**АСПЕКТЫ АНАЛИЗА МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

У государства и права общественная основа, которая проявляется в защите интересов и свобод соответствующих социальных слоев. Следовательно, между ними не может быть противоречий.

Данное утверждение является справедливым, хотя проблемы соотношения государства и права, таким образом, не исчерпываются. В первую очередь, необходимо выяснение сущностных характеристик правового государства как одной из самых актуальных проблем нового времени. Если государство и право едины, то в чем заключалась ошибка Г. Кельзена, который считал, что любое государство является правовым? Разве такая позиция лишена логики? Если это и так, то почему для юриста государство не отождествляется с правом и не каждое государство признается правовым [1]?

Для ответа на эти вопросы должны обратиться к социальной философии и историческому опыту. Как известно, существовали и существуют государства, в которых руководят обществом полуправовыми или полуадминистративными методами. Нормы, созданные в них, фактически игнорировались, действовали только команды, приказы, директивы. При директивном методе возникала нестабильность в обществе, и потому нужны были дополнительные ресурсы, а также осуществлялся надзор за всеми и всем (приходилось привлекать значительное количество полиции, как здесь не вспомнить высказывание российского императора Петра I: «Полиция является душой государства и всех хороших порядков, она фундаментальная основа человеческой безопасности и удобств»).

В XVIII веке в Европе существовали два типа полицейского государства феодально-пруський (тотальность невероятная); самодержавно-крепостнический (как пример – Российская империя, где низы беспощадно уничтожались властным аппаратом).

Но в ни одном из этих полицейских государств право не отменили полностью и в необходимом объеме. Часть норм (какая, правда, трудно сказать) действовала и охранялась средствами принуждения И. Кант точно охарактеризовал такое правление «государственным произволом».

В некоторых государствах ХХ века такой статус утверждался и углублялся (например, СССР), а в отдельных случаях и до сих пор превалирует пропаганда (Куба, КНДР). У них превалирует пропаганда идеологии, правовые нормы имеют декларативный характер а в отдельных случаях функции права выполняют в основном политические решения, партийные директивы, ведомственные распоряжения, приказы и инструкции должностного или партийного аппарата). Реальность противоречий между государством и правом выходит из их сущностных качеств (соблюдение или несоблюдение государством ею же созданного права).

Каковы же общие государства и права в обществе, разделенном на социальные слои? Обеспечение порядка (то есть создание среды, в которой господствуют мир, согласие, благосостояние). Кстати аналогичные идеи выдвигали классики марксизма еще в ХІХ веке. Они также считали, что государство и право создают порядок, обеспечивают согласие, мир, не дают классовой борьбе взорвать общество. Очевидно, вся история общества (кроме первобытного) – это борьба классов, но она связана с историей ведения хозяйства, экономической деятельности, без чего не было бы ни классов, ни их борьбы.

Еще Ф. Енгельс предостерегал: «чтобы они не пожирали друг друга, нужна сила, которая стоит над обществом и сдерживает его в рамках «порядка» [2].

Сущность государства не тождественна сущности права. По Ленину, сущность государства – выделение людей, которые управляют другими, используя аппарат принуждения [3]. Это полностью отвечает определению К.Маркса, по которому чиновники, армия, администрация, судьи – управленческая машина, которая создает свой собственный, отделенный от общества организм [4]. Да, государство – это существующий в обществе социальный организм со своей структурой, нормативной базой, профессиональным составом, интересами, монополией на силу, особенной профессиональной этикой, правосознанием, своеобразным мышлением и психологией. Возникновение и существование государства обусловлено:

а) труда;

б) выделением людей, профессией которых является управление и принуждение. Эти лица существуют за счет налогов, которые поступают от членов общества. Власть таких лиц распространяется в пределах территории, ограниченной другими государствами (горами, пустынями, морями).

Государство – централизованная иерархия должностных лиц, аппарат принуждения и управления, сила, которая владеет правом принятия общеобязательных решений и может их реализовать. Здесь следует вспомнить ленинский тезис: государство – это аппарат управления, который выделяется из человеческого общества [5].

Конечно, такая трактовка не нашла обоснования и развития в отечественной литературе да и, в конечном итоге, научными работниками, последователями этой идеологии преувеличивалась социальная роль бюрократии – во вред классовому, патриотическому подходу к оценке государства. Происходило от идей Джиласа, Васленского и других зарубежных критиков партийно-государственной номенклатуры, которая складывалась в административно командную систему. К чему же мы пришли? А к тому, что вместо выяснения сущности государства, начали изучать его формы, функции. Это все усложняло овладение теорией государства как таковой, мешало объективному определению ее места в обществе, в системе труда, в социальной структуре, в идеологии общества, в отношении к праву. Как известно, разнообразные взгляды на сущность государства складывались еще в античном мире, и в целом это имело очень ощутимое влияние на европейскую цивилизацию, на формирование политико-правовой идеологии.

Если же мы проанализируем все типы государств, то непременно придем к тому, что любое государство сохраняет структуру идеального государства Платона.

Что же выходит?

И, Платон выделил объективные основы государства и рассуждал о его идеальных формах. Аристотель описал формы правления и собственно их подал как виды государств [6].

Как видим, пристальное внимание к формам государства (в противовес его сущности) привело к тому, что изучались преимущественно устройство и состав высших органов власти (республики – аристократия и демократия, монархии – ограниченные, абсолютные и так далее), а затем еще и формы государственного единства (унитарные, федеральные, конфедеративные государства, особые и реальные унии и так далее), еще позже – формы политического режима, наконец, при соціально-классовом подходе – цели, , тенденции развития государств.

Поэтому, как правило, «речь идет не о том, что такое государство, а о том, как оно устроено, каковы его цели, кому оно, в конечном итоге, служит». Описание качеств государства усложняется целостно-идеологической ориентацией, которая нередко отождествляется со страной, Родиной, Отчизной, местом преживания соответствующей нации, рассматривается как благо цивилизации, воплощения культуры, и так далее.

При этом мы имеем множество определений государства (республиканское, монархическое, федеральное, тоталитарное, унитарное, демократическое, правовое, социальное, светское, имперское, рабовладельческое, полицейское, народное, народно-демократическое, многонациональное, переходное и т.д).

И, заметим, ни одно из них не выражает сущность государства. Сущность не выражает и распространенное определение государства как «политической организации общества». Почему? А потому что это определение не государства, а тоталитарной партии, которая пытается захватить власть над обществом в соответствии со своими интересами, идеологией, программой.

Отсюда достаточно сомнительная идея относительно разграничения «государственной власти» и «политической власти», которая оправдывает удвоение числа лиц, наделенных властью, и снижения их ответственности за состояние дел управления государством.

Гражданское общество не требует, чтобы его кто-то организовывал и направлял. Это – саморегулирующаяся система, которую следует охранять, в которой следует поддерживать порядок, развивать публичные структуры, выполняющие социальные функции.

Государство – это не организация общества, а организация, находящаяся в обществе, призванная его охранять и обслуживать. Эта централизованная система лиц, наделенных властными полномочиями, монополией и правом принятия общих решений. Она выступает как отделенная от общества сила.

Корпоративные интересы агентов власти не всегда совпадают интересам общества и не во всем тождественны им. Но общество не может обойтись без этой системы публичных служб, которые собственно и создают государство, хоть существовали общества (древние деспотии или тоталитарные государства XX века), в которых государство рассматривалось как цель, где индивид подчинен как средство. Вспомним фашизм, основная идея его вождей – господство фашистского государства над обществом, стремление к власти (Муссолини, 1932 год). Фашистская концепция государства всеобъемлюща: вне его не существует ни человека, ни духовных ценностей. Государство – синтез и объединение, исключающие все ценности.

Фашизм рассматривает государство как абсолют – иерархический централизм, государственная дисциплина, монополия на принуждение, издание общеобязательных норм. Он наделяет государство силой, которая преобладает над любой другой формой в данном обществе. Здесь кроется причина культа государства. Ведь его рассматривают не как часть общества, а как надстройку над ним, как могучее существо, которое имеет собственное имя, величественные дворцы, знаки, гимны, которые восхваляют страну, народ, высшие цели человека. С этим связано и отождествление государства с его высшими органами власти. Этому способствует, как уже отмечалось ранее, морфология перипатетизма, то есть свойственное Аристотелю с государства к его формам.

Попытка государства встать над обществом порождена проблемой преодоления «политического отчуждения», которая рассматривалась еще Руссо и была развита Гегелем. Что же это такое – «политическое отчуждение»? Это процесс независимости от общества и господства над ним; это превращение государства, возникшего в результате человеческой деятельности, в эдакое независимое от общества, и обществу этому не присущее, и господствующее над ним.

Вспомним слова Маркса: «Свобода заключается в том, чтобы превратить государство из органа, который стоит над обществом, в орган, который этому обществу полностью подчинен» [7]. Если защита общества – постоянная задача государства, то и общество всегда пыталось защититься от избыточной самостоятельности государства. Эта задача очень тяжелая и сложная.

Государство – это цельная социальная система, могущество которой перевешивает все составляющие его части. Сосредоточив в своих руках принуждение, государство защищает, объединяет общество, в котором существует. В пределах государственных границ образуются государства, народы, нации. Государство – центр образования народа, поддержки общего порядка в обществе и защитник от внешних врагов. Выполняя важные социальные зада государство всегда пыталось бать могущественным и величавым, которые не уступали бы ореолу церкви. Роскошные дворцы, грандиозные пирамиды, гигантские памятники государственным деятелям и полководцам, государственные праздники, гербы, флаги, гимны, культ правительственных лидеров, наделенных властью, – все это призвано утверждать психологию зависимости от государства как от чего-то чрезвычайного и всесильного. Культ государства усиливается и укрепляется патриотическим осознанием, которое отождествляет государство со страной, Родиной, Отчизной. Какой же выход из ситуации?

Одним из способов преодоления политической отчужденности, которое породило человечество, является подчинение государства праву, призванному обеспечивать упорядоченность и предсказуемость действий государственной власти, стабильность зависимых от нее отношений. Соблюдение государством им же созданных норм – это то, к чему стремятся носители высшей государственной власти многих государств.

В истории Античного Мира, Средневековья есть немало фактов, которые свидетельствуют о том, что тогдашние правители произносили клятвы и присяги, в которых заявляли о своем уважении к закону и праву. Некоторые из этих клятв приносились честно и высшая власть придержувалась их. Но государство состоит не из нескольких десятков лиц, возглавляющих органы власти; государство – рамного более сложная и более численная институция. Понятно, что общественное разделение труда порождает необходимость овладения особенными профессиональными навыками в сферах управления, принуждения, правосудия. В небольшом античном полюсе (городе-государстве) времен Платона для защиты и управления нужно было немного воинов, которыми руководила коллегия умных философов. Однако существовали и большие античные государства, которые, как нуждались в значительно большем числе правителей, воинов, других служащих, чем полисах. Что уже говорить о современных государствах?! Их функционирование связано с многочисленным количеством людей, входящих в структуры – армию, правосудие, полицию, разведку, финансовые, социальные и другие службы, персонал государственных учреждений, и тому подобное).

Качеством, присущим государству, как писал В.И. Ленин, является «наличие особенного класса людей, в руках которого сосредоточена власть» [8]. Этот класс (как и его представители) должен с полным основанием считаться «государственными людьми». Они живут среди нас, знают свои профессиональные обязанности, кто-то выполняет их хорошо, а кто-то плохо, у них разный статус, личные качества, семейное положение, как и у других членов общества. И вместе с тем нас, обычных граждан, убеждают, что они вовсе не являются особенным классом.

Системно образовывающим стержнем этого класса является иерархия лиц, которые наделены властными полномочиями (рядовые должностные лица, советники, помощники, придворные, конюхи, лакеи, но от них нередко много чего зависит). Среди них бывают талантливые и гениальные люди. Особоталантливых государственных и политических деятелей називають «харизматичними лидерами» (такими в ХХ веке названы около 10 ). Государственных служащих различают по объему полномочий; по человеческим качествам; по критериям квалификации и добропорядочности, в том числе и по отношению к праву.

Противоречия между государством и правом имеются даже в тех государствах, где господствует закон, где высшая власть пытается придерживаться правовых норм. Там возникают противоречия между фактической деятельностью государства и действующими нормами права. Что является доказательным (институционным) воплощением этих противоречий.

Государство – это соответствующие органы, должностные лица, их фактическая деятельность, взаимодействие между людьми и между собственными органами, международные отношения.

Право становится реальным в правилах поведения (нормах) и специфических общественных отношениях, в соответствующей процедуре рассмотрения жизненных ситуаций и, наконец, в особой форме общественного сознания, оценочный характер которого выражен в юридических понятиях и категориях.

Попробуем смоделировать отличия между правовой нормой и государственными институтами. № п/п Правовая норма Государственные институты

1. Составляющей права является норма права и правоотношения. Состоят из лиц и учреждений, наделенных властью (полномочиями).

2. Нормы права классифицируются разными категориями. Госорганы и должностные лица различаются по их месту в государственной иерархии, рангу, объему полномочий.

3. Правовые нормы касаются абстрактных наиболее общих общественных отношений. Государственные служащие видят жизнь во всей разнообразности и склонны оценивать общественные отношения и ситуации, исходя из соответствующих партийных, личностных симпатий или антипатий.

4. Правовые нормы являются своеобразными моделями общественных отношений, которые предлагается упорядочить, изменить. Должностные лица иногда пытаются выйти за пределы этих рамок, строить отношения не по модели (а исходя из собственного понимания, жизненного опыта, соответствующих интересов, мотивов).

5. Правовые нормы оцениваются по их юридической силе, точности формулировок, эффективности, справедливости. Государственные органы и должностные лица по объему полномочий, дисциплинированности, компетентности, степени честности и другим моральным, личным и деловым качествам.

6. Ряд правовых норм не может быть реализованным без решения, принятого государственным органом или должностным лицом, до тех пор, пока не будут исследованы обстоятельства дела, имеющие юридическое значение и соответствующие доказательства. Некоторые должностные лица склонны исполнять свои обязанности проще и скорее, чем определено в законе, решение принимать без сложных правовых процедур, без изучения всех обстоятельств и доказательств (иногда отказаться, затянуть рассмотрение).

7. Норма права – образец решения дела, своего рода «арбитр» (ей нет дела до конфликтов, недоразумений, будущих споров). Лица, уполномоченные, принимать нормы права, не всегда принципиальны, ответственны (сочувствие одной стороне, понравиться высшему начальству, или наоборот); даже при режиме строгого закона те, кто применяет право, нередко имеют возможность так подобрать доказательства и так истолковать норму, что решение будет отвечать не только закону, сколько интересам правозастосовника (отсюда коррупция; а это, как известно, торговля правом).

8. Юридические факты порождают правовые отношения (связь граждан посредством прав и обязанностей). Обязанностью должностных лиц является признание этих юридических фактов (может стать преградой между гражданином и правом).

9. В праве иногда содержатся недействующие нормы (мертвые, бессильные), существование которых препятствует изучению и применению права. В государственной иерархии есть ненужные должности, органы, ряд льгот, привилегий, и даже властных полномочий.

Соотношение сущностных качеств (свойств) права и государства дает, в первую очередь, возможность глубже и конкретнее определить связи и противостояния двух социальных регуляторов, которые не могут обойтись друг без друга.

Кроме этих противоречий, есть такие, которые обусловлены индивидуальными, субъективными качествами государственных мужей. О таких противоречиях между правительством и народом, обществом и государством, писали известные мыслители, в частности, К. Маркс отмечал: «Общество создает себе органы для защиты своих общих интересов от внутренних и внешних агрессоров. Этим органом является государственная власть. Как только появился такой государственный орган, он сразу же приобретает самостоятельность перед обществом» [9].

Противоположность между государством и обществом иногда существенно влияет и на содержание права, и на его реализацию. Безусловно, государство и общество – не враги. Но их интересы не тождественны, а иногда противоположны. Например, государству намного легче было бы обеспечить борьбу с правонарушениями и охрану общественного порядка, если комендантский час; поголовную дактилоскопию населения; позволить без соответствующих санкций обыски, аресты, высылки, задержания.

С другой стороны, достоинство и свобода человека в гражданском обществе будут на надлежащем уровне, если граждане не будут обложены избыточными налогами, будут свободны от воинской повинности, акцизных и таможенных ограничений.

В нормальных, относительно спокойных периодах социального развития эти и другие противоречия обсуждаются и в представительских учреждениях.

Однако противоречия между государством и обществом в кризисные периоды, особенно когда к власти приходят лица, которые пытаются использовать государство в своих собственных целях.

Как видим, состояние правопорядка и законности в любой стране зависит не только от качества нормативно-правовой системы и требований высшей государственной власти, но и от отношения к праву государственных должностных лиц низшего ранга.

Одной из самых сложных проблем правовой регуляции является соотношение правовой нормы и индивидуальных распоряжений (приказов) лица, наделенного властью.

Приказ (распоряжение по конкретному делу, случаю) отличается от нормы тем, что исчерпывается выполнением (приказ выполнен). Норма же, в отличие от приказа, действует, пока ее не отменят в установленном порядке. По ряду признаков приказ аналогичен норме права: приказ – повеление государства (агента власти), которое приписывает надлежащее поведение. Н приказа влечет за собой применение санкции. Ряд правовых норм нельзя реализовать без актов применения права, принятых уполномоченными государственными органами или должностными лицами (зачисление на должность, назначение пенсии, присвоение звания, все судебные решения и так далее).

Но здесь заложена определенная опасность. Акты применения права или индивидуальные акты (приказы, решения) зависят от субъективных качеств агентов власти, и потому не могут противоречить по своему содержанию норме права или делать исключение из нее.

И, что в правовых государствах всегда существуют правовые и организационные гарантии, чтобы не допустить такие противоречия и исключения.

Мы должны помнить, что индивидуальные акты носителей властных полномочий (государственных органов и должностных лиц), которые противоречат действующему праву, достаточно опасны для стабильности права, законности и правопорядка.

Н фактом является то, что общественный порядок в государствах неполной законности может базироваться и на таких актах. Однако состояние правопорядка зависит от степени распространения произвольных приказов, команд, которые не удовлетворяют действующим нормам права.

Почему такое несоответствие?

Этому есть причины, а именно: своеволие государственных чиновников (а государство – созерцает); недостаточная определенность, размытая компетентность должностных лиц, их непрофессионализм, коррупция.

Разные противоречия между государством и правом возникали при господстве командно-административных режимов, когда право теряло возможность быть арбитром в спорах между правителями и подчиненными. Это, конечно, взрывало сущностные качества права: стабильность, нормативность, авторитетность (вспомним 1965 год и следующие неудачи хозяйственных реформ в СССР, когда предприятиям якобы предоставлялось право определенной хозяйственной инициативы, а фактически все решалось методом диктата сверху – министерствами и ведомствами).

Имел место произвол местных органов власти (порой он даже преобладал над указаниями центральных органов власти).

Как убедительно свидетельствует исторический опыт, состояние правопорядка зависит от всей вертикали органов государственной власти. Важную роль в реализации права играет верховная власть (монархия – в монархиях, коллективные органы – в республиках). Она определяет содержание государственной дисциплины, степень обязательности права для всех (компетенцию, пределы свободы низших органов власти). Слабая и бездарная верховная власть государства, понятно, не в состоянии создать реальное право и стойкий правопорядок. От верховной власти зависит содержание права, его эффективность, авторитетность и так далее Наибольшее зло – это когда само государство нарушает нормы, которые само же и устанавливает (жаловаться нет кому), например, несанкционированные дополнительные поборы, обязанности, нарушение традиций и обычаев.

Издание верховной властью «незаконных законов» – одна из острых политико-правовых проблем истории современности. Возможность произвола верховной власти по отношению к праву растет, когда основным источником (формой) права становятся законы и другие нормативно-правовые акты (один закон противоречит другому, акты правительства, министерств, ведомств, не всегда отвечают друг другу, противоречат Конституции страны).

Какие дополнительные трудности в развитии права преодолеваются законодательной деятельностью государственных органов?

В текстах законов право нередко подменяется его идеологическим обоснованием, которое не несет юридического содержания (кстати, любой закон или другой источник права принадлежат к сфере литературного творчества) [10]. Это творчество может носить не юридический, а политико-идеологический характер (заметим, после 1917 года декреты были формой пропаганды). Кстати, англичане не воспринимают европейские нормы, они им кажутся общими принципами, которые касаются пожеланий морального плана или, скорее всего, устанавливают соответствующую политическую программу, а не норму (Давид Рене) [11].

Если вспомнить Союз, то роль права в этом государстве играли политические решения, административные распоряжения, приказы, указания, революционное правосознание.

Каков же был результат такой деятельности? Наблюдался рост авторитета того, что называлось, но не было правом (право как что-то декларативное, например – Конституция, или противоречащее морали, например – призывы судить по совести, а не по закону и так далее). Принципом реализации права была законопослушность (граждане выполняли все, что предлагала власть). В некоторых тоталитарных государствах действовала не только тотальная правовая регуляция, но и допускалось вторжение в личную жизнь гражданина. Общими оправданиями была ссылка на целесообразность актов произвола, их соответствие принципам носителей высшей власти. Отношение государства к правовым нормам, которые она создала, особенно острое значение приобретает в период становления и развития гражданского общества.

Следовательно, актуальность этой статьи обусловлена, в первую очередь, необходимостью преодоления противоречий между государством и правом, анализу проблем государственно-правовых явлений и усовершенствованию методологии.
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