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Доклад касается двух вопросов предоставления правовой помощи гражданам. В первую очередь, доклад затрагивает непосредственно право на предоставление бесплатной юридической помощи в законодательстве и в судебной практике Российской Федерации и в практике Европейского суда по правам человека. Вторая часть доклада посвящена методам работы правозащитников по предоставлению бесплатной юридической помощи гражданам по делам, на которые законодательством не распространяется право на бесплатную юридическую помощь – по вопросу обращения в Европейский суд по правам человека и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод в судах России.

Недоступность стоимости услуг адвокатов для многих граждан России известна. О возможности получить бесплатную правовую помощь у адвокатов по гражданским делам слышали лишь некоторые, однако те, кто сталкивался с этим, считают эту возможность мифической. И дело здесь не только в фактическом отказе адвокатских контор оказывать помощь гражданам бесплатно, но и в состояние законодательства, которое препятствует получению доступной адвокатской помощи.

Во-первых, в Федеральном законе от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» отсутствует указание на источник финансирования тех услуг, которые оказываются адвокатом бесплатно определенным категориям граждан в порядке статьи 26 данного закона. Поскольку порядок компенсации адвокатской палате и конкретному адвокату за оказанные услуги отсутствует, это приводит к тому, что адвокатские конторы отказывают лицам, имеющим на это право, в возможности получения бесплатной помощи.

Статья 26. «Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно» гласит

«1. Юридическая помощь гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, а также одиноко проживающим гражданам Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины, оказывается бесплатно в следующих случаях: (в ред. Федерального закона от 28.10.2003 N 134-ФЗ)

1) истцам - по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны - по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

3) гражданам Российской Федерации - при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

4) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, - по вопросам, связанным с реабилитацией».

Во-вторых, согласно п. 2 указанной статьи, перечень документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также порядок предоставления указанных документов определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Например, среди таких документов пункт 2 статьи 3 Закона Свердловской области от 22.12.2003 г. № 51-ОЗ «О перечне документов, необходимых для получения на территории Свердловской области отдельными категориями граждан Российской Федерации юридической помощи бесплатно, и порядке их предоставления» предусматривает, что истцы по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью, предоставляют определение судьи суда первой инстанции о возбуждении гражданского дела в суде первой инстанции.

Что это значит на практике? Для того, чтобы получить бесплатную юридическую помощь, гражданину необходимо самому подготовить иск или жалобу, причем настолько грамотно, чтобы она была принята судом к производству. Для тех, кто сталкивался с судебной системой России, не секрет, что суд часто по надуманным основаниям возвращает исковое заявление или оставляет заявление гражданина без движения, и для того, чтобы добиться принятия дела к производству и доказать свою правоту, необходимо обжаловать такое определение в кассационную или апелляционную инстанцию. Здесь гражданину также требуется помощь адвоката, но, как видно из нормы закона Свердловской области, она также не может быть получена бесплатно. Если гражданин самостоятельно справился со всеми процессуальными перипетиями, то так ли нужен ему представитель в суде? Но чаще всего до принятия иска в производство дело не доходит. Самостоятельно написанные гражданином заявления отбраковываются судьей или его помощником на приеме с комментариями «идите к адвокату, судья консультаций не дает», и так происходит несколько раз. Право на доступ к судебной защите и право на бесплатную помощь адвоката, гарантированные законом, действительно становятся мифическими и нереализуемыми.

Норма закона Свердловской области, создающая препятствия к доступу к правосудию, стала предметом рассмотрения в Уставном суде Свердловской области 19 октября 2004 года. Представление интересов заявительницы в Уставном суде оказывали не адвокаты, а представители правозащитной организации Уральский Центр Конституционной и Международной Защиты Прав Человека Общественного Объединения «Сутяжник»[2].

В соответствии с Постановлением Уставного Суда Свердловской области ч. 2 статьи 3 указанного областного закона признана несоответствующей ст. 2, п. «в» ч. 1 ст. 20 и ст. 63 Устава Свердловой области, поскольку нарушает право малоимущих граждан на получение бесплатной юридической помощи до подачи ими искового заявления и, как следствие, ограничивает право на доступ к правосудию.[3] Уставный Суд в мотивировочной части постановления отметил, что понятие «истец» является гражданско-процессуальным понятием, следовательно, и момент приобретения такого статуса также должен определяться гражданско-процессуальными нормами. Областные законодатели не вправе определять момент приобретения статуса истца, так как это является вторжением в компетенцию федерального законодателя (Государственной Думы РФ).

Кроме того, документ под названием «определение о возбуждении гражданского дела» суд не выносит. Принимая исковое заявление, суд выносит «определение о принятии искового заявления к производству». Более того, гражданам-участникам процесса выдаются только копии определений, в то время как в соответствии с Законом Свердловской области гражданин должен предоставить адвокату именно подлинник несуществующего определения.

Таким образом, из перечня документов, необходимых для получения бесплатной юридической помощи малоимущим истцам, исключено определение о возбуждении гражданского дела. Следовательно, по таким делам граждане могут обращаться к адвокатам до подачи иска в суд с целью составления юридически грамотного искового заявления, решения вопроса о досудебном порядке урегулирования спора.

Напомним, что непреодолимая процедура получения бесплатной помощи была выгодна как адвокатам, так и областным властям. Адвокату не надо добиваться последующей выплаты из бюджета, властям – выплачивать компенсацию.

Experiment with Legal Aid in Civil Cases

Правительство России Постановлением от 22 августа 2005 года № 534 утвердило положение «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам».[4] Как сказано в постановлении, Правительство проводит эксперимент и создает в десяти субъектах РФ государственные юридические бюро. Изначально планировалось, что данные бюро будут действовать в течение 2006 года. В настоящее время эксперимент продлен на 2007 год. На бюро возлагается обязанность оказывать бесплатную юридическую помощь по гражданским делам малоимущим гражданам. Создаются бюро в целях выработки оптимального механизма по реализации политики государства в области оказания малоимущим гражданам квалифицированной юридической помощи.

Согласно постановлению существует только одно ограничение для получения бесплатной юридической помощи – имущественный ценз. Правом на получение бесплатной юридической помощи обладают только малоимущие граждане, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте РФ. К примеру, величина прожиточный минимум в Свердловской области на третий квартал 2005 года установлена для трудоспособного гражданина в размере 3060 рублей (чуть более 100 долларов США). Таким образом, житель Свердловской области, доход которого составляет 3060 рублей в месяц, не имеет права на получение бесплатной юридической помощи и должен из своего бюджета заплатить адвокату за юридические услуги[5].

Любой малоимущий гражданин имеет право получить консультацию письменную или устную по любому правовому вопросу. Так же гражданину составят заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера. Так же работники государственных юридических бюро могут участвовать в качестве представителей малоимущих граждан в гражданском судопроизводстве, исполнительном производстве по гражданским делам, а также представлять интересы граждан в органах местного самоуправления, общественных объединениях.

С нашей точки зрения, в эксперименте содержится ряд недостатков.

В правительственном положении закреплено, что бюро может заключить с адвокатом договор, предусматривающий оказание юридической помощи гражданам на постоянной основе или конкретному гражданину. У бюро нет права заключать договор с юристами правозащитных организаций, хотя для участия в гражданском судопроизводстве или в исполнительном не требуется быть адвокатом, как этого не требуется и для составления документов правового характера или консультирования граждан.

Таким образом, юристы всех правозащитных организаций фактически исключены из сферы государственной политики по оказанию юридической помощи малоимущим гражданам. Между тем порядок и размер оплаты труда адвоката при оказании юридической помощи человеку, обратившемуся в государственное юридическое бюро, устанавливается договором. Оплата труда адвоката составляет за день участия не меньше одной четвертой и не больше одной второй минимального размера оплаты труда, предусмотренного для регулирования оплаты труда. На сегодняшний день это соответственно 200 и 400 рублей. Для сравнения: только за ознакомление с делом адвокат с вас может взять гонорар в размере 5000 рублей. В положении же закреплено, что понуждение адвоката к заключению указанного договора на условиях, предусмотренных положением, не допускается. Таким образом, понятно, что адвокаты не будут работать с бюро за такие «смешные» для них деньги, а юристов правозащитных организаций в данном случае правительство РФ оставило в стороне.

Но тем не менее, эксперимент продолжается – продлен на 2007 год.[6]

Legal Aid in Civil Cases as a Right under European Convention on Human Rights

Но проблемы с предоставлением бесплатной помощи адвоката возникают и в связи с не гибкостью федерального закона, что противоречит международным обязательствам России согласно Европейской конвенцией по правам человека.

По определенным категориям дел, несмотря на то, что заявители могли обратиться в суд, то есть имели формальный доступ к суду, они не могли представлять свои дела в суде надлежащим образом и эффективно в связи с отсутствием бесплатной юридической помощи, а следовательно баланса сторон процесса. Дело в том, что федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» дает исчерпывающий перечень лиц и категорий дел, по которым возможно предоставление бесплатной помощи адвоката. Каких-либо исключений не предусматривается. Но очень часто бывают случаи, когда такая помощь является необходимой и по делам и для категорий граждан, не включенных в перечень федерального закона.

Так одной заявительнице 58-летнего возраста не юристу по образованию пришлось самостоятельно без помощи адвоката отстаивать свои права в Арбитражном суде по очень сложному делу, касающегося вопроса регистрации и членства в коммерческой организации, в споре с корпорацией, интересы которой в суде представляли три адвоката и два сотрудника организации.

Согласно Европейской конвенции о защите прав человека такое обстоятельство как невозможность лица оплатить помощь юриста, без которой он не может пробраться через лабиринт юридических проблем, является фактическим ограничением права на доступ к правосудию. Так, в деле Airey v. Ireland было установлено, что заявительница в деле о разводе не могла позволить себе воспользоваться услугами адвоката, а такие услуги были признаны необходимыми ввиду сложности разбирательства и необходимости заслушать показания экспертов, а также высокого эмоционального напряжения сторон. В деле Steel and Morris v. UK Европейский суд признал необходимость предоставления бесплатной юридической помощи по гражданскому делу, которое является исключительно сложным, в котором одной стороне, не способной оплатить предоставление юридической помощи, противостоит коммерческая организация, способная нанять команду адвокатов и юристов (см. параграф 50 решения от 15 февраля 2005 г.).

Нарисуем картину дела, по которому российская заявительница не имеет права на получение бесплатной юридической помощи.

1. Сложность дела.

Дело, касающееся реорганизации юридического лица, определения доли участия в организации является исключительно сложным судебным делом. Это связано с несколькими факторами: (1) неопределенность и изменчивость материального законодательства (после распада СССР законодательство о юридических лицах и о предпринимательской деятельности кардинально изменилось; впоследствии законодательство неоднократно и очень часто менялось); (2) неопределенность и изменчивость процессуального законодательства (в 2002 году был принят новый Арбитражный процессуальный кодекс; дело заявительницы в арбитражных судах начало рассматриваться в 2002 году по новым процессуальным правилам в отсутствие наработанной судебной практики; дело заявительницы было передано из суда общей юрисдикции в арбитражный суд в связи с длительным рассмотрением дела – 3 года – и принятием нового АПК); в общей сложности состоялось 5 судебных заседаний в суде общей юрисдикции и 36 судебных заседаний в арбитражных судах; (3) как правило, в арбитражных судах дела рассматриваются по спорам между юридическими лицами, каждое из которых представлено юристами соответствующей организации или адвокатами; (4) сложность дела заявительницы подтверждает тот факт, что ответчика в судах представляли 3 юриста и 2 представителя организации по должности. Количество томов в делах составляет 16 томов объемом 1000 документов.

2. Высокая стоимость юридических услуг по арбитражным делам.

Заявительница не могла оплатить услуги адвоката по представлению ее интересов в арбитражном суде в связи с высокой стоимостью услуг. Согласно информации, опубликованной в статье «ЗАКОННЫЕ МИЛЛИОНЫ, российские юристы не догнали иностранных конкурентов по числу клиентов. Зато догнали по доходам» журнала «Forbes» за январь 2006 года на странице 63, стоимость услуг адвоката за ведение арбитражного дела составляет от 10 000 до 50 000 долларов США. С учетом сложности дела заявительницы и того, что по делу заявительницы состоялось более 40 судебных заседаний, стоимость юридических услуг может составлять более 40000 долларов США.

Адвокатские конторы и адвокаты не идут на официальное раскрытие стоимости своих услуг. За финансовую «непрозрачность» Председатель Высшего арбитражного суда Российской Федерации А. Иванов неоднократно критиковал адвокатуру и требовал открытой публикации почасовых ставок (см., например, статью «ЗАКОННЫЕ МИЛЛИОНЫ. Российские юристы не догнали иностранных конкурентов по числу клиентов. Зато догнали по доходам» журнала Forbes за январь 2006 года на странице 63).

3. Доходы заявительницы не позволяют ей оплатить услуги адвоката.

Заявительница не могла оплатить услуги адвоката по представлению ее интересов в арбитражном суде в связи с низким уровнем ее доходов. Средняя заработная плата заявительницы составляет три тысячи девять рублей 92 копейки (3009,92 руб.), что на 2006 г. примерно составляло чуть более 100 долларов США. Данный доход не позволяет оплатить услуги адвоката в 10 000 – 50 000 долларов США.

Заявительница обязана была оплатить судебные расходы в связи с обращением в суд первой, апелляционной и кассационной инстанции. За все время ведения дела заявительница обязана была уплачивать государственную пошлину. В связи отсутствием средств на оплату госпошлины заявительнице неоднократно приходилось заявлять ходатайства об отсрочке уплаты госпошлины.

Согласно ст. 26 «Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно» Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» заявительница не обладает правом на получение бесплатной помощи адвоката. Закон вообще не предусматривает каких-либо исключений для предоставления бесплатной юридической помощи по делам, выходящих за рамки обычного.

При невозможности оплатить такую помощь заявительница не могла найти юриста, желающего представлять ее интересы в суде. Учитывая тот факт, что заявительница по настоящему делу находилась в споре с юридическим лицом, имевшим финансовые возможности нанять трех адвокатов, по делу, касающемуся сложных вопросов законности реорганизации юридического лица путем преобразования, выдела доли, отсутствие помощи адвоката на стороне физического лица является фактическим ограничением права на доступ к правосудию, нарушающим пункт 1 статьи 6 Конвенции. Более того, дела такого рода являются сложными с точки зрения сложности положений законодательства, регулирующего вопросы реорганизации предприятий, а также сложного и формализованного процесса выступление и доказывания в арбитражном суде. Процессуальные правила рассмотрения данного дела менялись в 2002 году в связи с принятием нового Арбитражного процессуального кодекса РФ и передачей дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд.

4. Заявительница самостоятельно не могла реально представлять свои интересы в суде.

Заявительница не обладает юридическим образованием. Заявительница обладает квалификацией «Учитель физического воспитания». Эмоциональное состояние заявительницы, не позволявшее ей реально представлять свои интересы в суде, объясняется тем, что заявительница, являясь пожилым человеком 1949 года рождения, всю свою сознательную жизнь отдала делу организации, с которой она была вынуждена вести судебный спор. Не обладание необходимыми знаниями и навыками участие в судебных заседаниях, отданная трудовая жизнь предприятию, против которого приходилось вести судебное дело, напряжение судебного заседания и постоянное давление нескольких представителей ответчиков вызвали нервные срывы заявительницы.

В связи с тем, что закон не предусматривает (ни АПК, ни закон об адвокатуре) предоставления бесплатной помощи адвоката, заявительница оказалась в такой ситуации, когда она одна, а с противной стороны - три адвоката и два представителя организации, в том числе директор организации. В связи с этим процессуальным неравенством и невозможностью представить свое дело самостоятельно заявительница проиграла дело.

В настоящее время данное дело находится на рассмотрении Европейского суда по правам человека.[7]

Методы работы правозащитников по предоставлению бесплатной юридической помощи гражданам по предоставлению помощи по делам, на которые законодательством не распространяется право на бесплатную юридическую помощь

I. Вступление Российской Федерации в Совет Европы и обязательство применять Конвенцию в рамках национальной правовой системы

1) Политическое присоединение: Комитет Министров Совета Европы и Министерство иностранных дел РФ о правопорядке Российской Федерации

28 февраля 1996 г. Российская Федерация была допущена присоединиться к Уставу Совета Европы без соблюдения всех необходимых условий, установленных для государств-участников. Присоединение России произошло несмотря на отрицательный специальный отчет «Eminent Lawyers Report», в котором эксперты пришли к заключению, что «правопорядок Российской Федерации в настоящий момент не соответствует стандартам Совета Европы, закрепленным в его Уставе и развитым учреждениями Европейской конвенции о защите прав человека»[8]. Аналогичная оценка правовой системы Российской Федерации была дана директором Правового департамента Министерства иностранных дел России А. Ходаковым в Пояснительной записке от 30 января 1996 г. по вопросу о подписании Российской Федерацией к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней.[9] Тем не менее, Российская Федерация вступила в Совет Европы.

2) Последствия такого политического присоединения

Такое присоединение по политическим мотивам вызывало беспокойство относительно будущего соблюдения Страсбургского права, потому что, при отсутствии, кроме всего прочего, у Российской Федерации опыта защиты прав человека на национальном уровне, вполне вероятно, что в России может быть совершено очень большое число нарушений европейских стандартов прав человека, и что они не будут устранены в рамках национальной правовой системы[10].

II. Качество применения Конвенции в российских судах

В соответствии со статьей 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция или Европейская конвенция) Российская Федерация взяла на себя обязательство обеспечивать каждому находящемуся под ее юрисдикцией права и свободы, определенные в разделе I Конвенции. При анализе судебной практики создается впечатление, что в России это обязательство, как правило, понимается как признание российскими властями полномочий Европейского суда по правам человека (далее — Европейский суд) на разрешение обращений, указывающих на нарушения положений Конвенции, совершенные под юрисдикцией Российской Федерации. Другими словами, ратификация Конвенции воспринимается гражданами как признание права «писать в Страсбург», как право жаловаться в международный орган, как панацея от всех бед[11], в то время как главная идея международного права защиты прав человека состоит в том, чтобы «принести права человека домой»[12].

Обращает на себя внимание сильное нежелание со стороны российских судей применять Конвенцию в своих постановлениях. Приведем пример. Из 3911 судебных решений Верховного суда РФ по состоянию на сентябрь 2004 г. только в 12 из них упоминалась Конвенция: в 8 судебных решениях содержалась оценка Верховным судом РФ соответствия Конвенции тех или иных действий стороны процесса; в остальных четырех случаях Верховный суд РФ лишь очень кратко указывает аргументы стороны, основанные на Конвенции, но не дает какой-либо оценки данным аргументам. Даже в том небольшом количестве дел, где упоминается Конвенция, Верховный суд РФ допускает ошибки, так как не обращается к прецедентным решениям Европейского суда по правам человека. Например, в одном случае Верховный суд РФ применил статью 14 Конвенции как самостоятельную статью. В целом практика Верховного суда РФ по применению Конвенции выглядит неудовлетворительно. Данный вывод сделан на основе анализа практики Верховного суда РФ по состоянию на сентябрь 2004 г. как суда первой, кассационной и надзорной инстанций, представленной на сайте Верховного суда РФ[13]. Аналогичная и порой худшая ситуация складывается в нижестоящих судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Некоторое исключение составляет практика Конституционного Суда РФ и отдельных судей федеральных районных судов.[14]

С такой ситуацией применения Конвенции столкнулись юристы, основывающие свои правовые позиции по делу на положениях Конвенции и прецедентного права Европейского суда. В данном докладе изложен опыт одной из российских некоммерческих организаций по предоставлению бесплатной юридической помощи по вопросу, ранее вообще не существовавшему в российской юриспруденции, а значит мало известному. Уральский центр конституционной и международной защиты прав человека общественного объединения «Сутяжник» разрешал данную проблему с помощью техники «стратегического ведения дел», которая предусматривает не только оказание бесплатной юридической помощи по обращению в Европейский суд по правам человека и применению Конвенции и прецедентов Европейского суда непосредственно в судах России, но и попутное просвещение российских судей, юристов, адвокатов, правозащитников применению международных актов в конкретных делах и решениях.

После начала кампании по стратегическому использованию Конвенции, организованной Сутяжником в 1996 году, обнаружились пробелы, в первую очередь, в собственном образовании в области применения Конвенции. В 1996 году никто из сотрудников организации, как и абсолютное большинство юристов, практикующих в Российской Федерации, не имели представления о способах применения Конвенции. Никто не знал (1) «где применять Конвенцию» и (2) «как применять Конвенцию». На юридических факультетах не давались лекции или семинары по теме Конвенции, тем более не было каких-либо учебников, посвященных Конвенции. Единственным способом получения знаний в этой области было самообразование. Благодаря совместному проекту «Сутяжника» с Комиссией по правам человека Совета Европы и лондонской организации «Интерайтс» сотрудники «Сутяжника» и активисты-правозащитники Урала начали кампанию по самообразованию, пригласив к участию в серии тренингов международных экспертов из Совета Европы, Лондона и Эссексского Университета (Англия).

В последствии «Сутяжник» продолжил кампанию по применению Конвенции, направляя в различные судебные инстанции от имени граждан иски, жалобы и заявления. Каждый иск, каждое обоснование (меморандум) по делу содержал параграф, посвященный толкованию Конвенции относительно фактов дела. Каждое выступление в суде основывалось на положениях Конвенции и прецедентного права Европейского суда.

Мониторинг судебных решений показывает, что основная причина не применения Конвенции ― отсутствие обязанности на нее ссылаться и учета данной практики, отсутствие каких-либо знаний о Конвенции и опыта применения положений международного права в целом как у судей, так и у юристов, представляющих дело в суде. Регулярное применение аргументов, основанных на Конвенции, вынуждают судей обосновывать свое согласие или отклонение, что приводит к примитивному, но уже применению Конвенции.[15]

В дополнение к кампании по стратегическому применению Конвенции в российских судах, которая сама по себе уже является методом обучения, организация начала развивать следующие направления:

1) Обучать полученному опыту ведения дел в российских судах, аргументы по которым были построены на положениях Конвенции,

i. на специально организованных тренингах для юристов, госслужащих и представителей широкого круга заинтересованной общественности (представителей общественных организаций, профсоюзов, студентов юридических вузов);

ii. в университетах (как правило, частных).

2) Публиковать

i. статьи в газетах и юридических журналах

ii. брошюры и книги, распространяемые среди судей, юристов, представителей государственной власти и общественности.

3) Проводить публичные мероприятия для общественности:

i. распространение пресс-релизов по делам, где была применена Конвенция, доводя до сведения прессы важность применения Конвенции в судах России, не доводя дел до Европейского суда;

ii. проведение пресс-конференций;

iii. проведение круглых столов;

iv. проведение и выступление на конференциях и семинарах.

4) Был создан и поддерживается специальный обучающий сайт «Изучаем Европейскую конвенцию» (www.sutyajnik.ru/rus/echr/school), на котором каждый может ознакомитесь с международными актами и российским законодательством по применению Конвенции, переводами решений и обзорами судебной практики Европейского суда по прецедентным делам, в том числе против России, уникальной подборкой примеров решений российских судов по применению Конвенции и решений Европейского суда, о делах, направленных в Европейский суд. Здесь же можно найти полные тексты книг и статей, примеры процессуальных документов, а также видеозаписи лекций по обращению в Европейский суд и применению Конвенции в судах России.

5) И, наконец, консультирование и помощь гражданам в подготовке обращений в Европейский суд.

Описанные выше методы оказания бесплатной юридической помощи по вопросами применения Европейской Конвенции по правам человека доказали свою важность на фоне отсутствия необходимого числа компетентных юристов по вопросам международного права.

Качество юридического образования в области международного права в целом и Европейского права по правам человека в частности можно назвать неудовлетворительным. Профессор Даниленко отмечает: «Многие судьи СНГ получили свое образование и таким образом сформировали свою систему ценностей в период Советского времени»[16]. Профессор Даниленко также указывает на то, что «юристы и судьи продолжают получать ненадлежащие знания по международному праву. Во многих странах СНГ международное право, в частности международное право по правам человека, не включено в основную программу юридического образования и практической подготовки юристов и судей»[17]. С 1999[18] ситуация значительным образом не изменилась. По словам Уполномоченного Российской Федерации при Европейском суде по правам человека «Учебные курсы, которые читаются в наших вуза, либо вовсе не содержат информации о Европейском суде, либо содержат ее недостаточно…» [19]. По этой же причине знания этой области международного права редко проверяются при сдаче квалификационных экзаменов при вступлении в адвокатуру и в должность судьи.

Темы курсовых и дипломных работ редко касаются вопросов Конвенции или Европейского суда. Конечно, не обходится и без приятных исключений (например, Институт государства и права Тюменского государственного университета, Уральская государственная юридическая академия, Казанский государственный университет).

Учебники и пособия по изучению и применению Конвенции отсутствуют или имеются в крайне ограниченном количестве и низкого содержательного качества. Исключение составляют публикации, например, Института проблем информационного права (серия «Журналистика и право»), Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека (серия «Международная защита прав человека»).[20]

В связи с настоящей ситуацией в области юридического образования и подготовки адвокатов и судей, представляется исключительно важной функция правозащитников по оказанию бесплатной юридической помощи по вопросам применения Европейской конвенции по правам человека в судах России и по обращению в Европейский суд по правам человека. Оказание данной помощи не должно ограничиваться только предоставлением консультации, но также должно быть направлено на обучение и распространение знаний о международном механизме защиты прав, так мало еще известном российским гражданам.
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