**Церковь Михаила Архангела (Свирская) на Пристани**

Церковь Михаила Архангела (Свирская).

**Датировка**

В летописи под 1197 годом в связи с сообщением о смерти князя Давида Ростиславича имеется похвальное слово усопшему князю, содержащее отрывок: "Сам бо сяков обычай имеетъ - по вся дни ходя ко церкви святаго архистратига божия Михаила, юже бе сам создал во княженьи своем, такое же несть в полуночной стране, и всим приходящим к ней дивитися изрядной красоте ея, иконы златом и сребром, и жемчюгом, и камением драгим украшены, и всею благодатью исполнены". Свидетельство летописи о возведении церкви князем Давидом Ростиславичем позволяет определить хронологические рамки, в которые укладывается ее постройка - между 1180 и 1197 г. Разные авторы пытались сузить хронологические рамки предполагаемого строительства церкви. Карамзин считал, что церковь возведена после 1195 года (Карамзин И.М. История государства Российского Кн.1., т.III. СпБ 1842 с.62), Писарев предложил датировать ее 1194 годом. И.И. Орловский, исправляя очевидную ошибку в рукописи Михаило-Златоверхого монастыря, реконструировал приведенную там дату как 6696, т.е. 1188 г. (Орловский И.И. Смоленская старина 1909 вып.1 часть 1) Н.И. Брунов во всех своих работах датировал церковь 1191-1194 гг. М.К. Каргер, анализируя различные версии, пришел к выводу о их равной бездоказанности.

**История сооружения**

Известна только в самых общих чертах.

Первоначально, по всей видимости, называлась "чудо архистратига Михаила". В документе 1610 г. названа "Михаилово чудо" (АИ, 1841 т.II с.174) Свирская - то ли от названия одного из приделов (но источники XVII в. приводят другие названия приделов), то ли, как предположил Писарев, от слова Северская. Но Подъяпольский считает такое толкование неубедительным.

Обычно указывают на перестройку церкви после 1634 года. В частности, на плане Гондиуса ее верх показан в полуразрушенном виде. О возможной перестройке в XVII в. говорит и посвящение одного из приделов Алексею человеку Божьему - патрону царя Алексея Михайловича.

В конце XIX столетия в архиерейских покоях хранился антиминс, выданный в ноябре 7221 (1713 г.) Смоленским и Дорогобужским митрополитом Сильвестром на освящение церкви "чуда архистратига Михаила" (см. Писарев) Переосвящение было связано, по-видимому, с большими строительными работами, ибо в конце XVIII в. этим годом датировали постройку Михаило-Архангельской церкви. Позднее ремонтные работы проводились в 1765 году (возобновление росписи и установка жел. крестов над куполом и алтарем) и несколько раз после Наполеоновского нашествия - в 1820, 1836 и 1851 гг.). В 1833 году к церкви с юго-западной стороны был пристроен придел Бориса и Глеба, ныне не существующий.

Вероятно, из-за больших перестроек церковь не сразу привлекла внимание историков архитектуры. В конце XIX века историей храма занимался С.П. Писарев, но увы, архитектурная часть его исследования была малопрофессиональна.

Изучение памятника началось в 20-е годы. В 1923 году памятник обследовал Н.И. Брунов (Брунов Н.И. Извлечение из предварительного отчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 г. М. 1926 г.). Он отметил сходство церкви с храмом Параскевы пятницы в Новгороде. Он также установил, что эти два здания составляют новый, неизвестный ранее, тип культового здания. Примерно в те же годы церковь исследовал М.И. Хозеров. Кроме этого он исследовал другие храмы и установил, что церковь не была уникальным явлением. П.Д. Барановский исследовал памятник с 1920 по 1948 г., когда сообщил о завершении исследований. Увы, результаты не были опубликованы. Он заложил зонды и обнаружил остатки несохранившейся фасадной обработки памятника. В 1951 году он выполнил первую графическую реконструкцию памятника. В 1961-1963 гг. Центральными научно-реставрационными мастерскими были проведены новые исследования памятника.

Церковь архангела Михаила.

**Архитектурные особенности**

Брунов определял храм как шестистолпный, но позже отметили, что восточная пара столбов совпадает с восточной стеной. Кроме того, восточные окончания боковых апсид не составляют одной прямой линии и развернуты внутрь, образуя как бы изолированные ячейки, приставленные по обеим сторонам сильно выступающей средней апсиды.

Другая особенность церкви - вертикализм пропорций, подчеркнутый на фасадах применением многообломных пучковых пилястр. Пониженные боковые апсиды и притворы сообщают массам здания характер динамического нарастания. Такая же ступенчатость отличает и построение внутреннего пространства церкви.

Высоко поднятый барабан заметно сужен по отношению к подкупольному квадрату и подпружным аркам за счет напуска кладки в уровне верха парусов. Своды рукавов креста полулотковые, угловые ячейки перекрыты половинками коробовых сводов, опирающихся своими пятами на южную и северную стены. Западный притвор разделен по высоте на два яруса. У северного и южного притвора в настоящее время второй ярус отсутствует, но существовал. Боковые притворы отделяются от основного объема высокими, расширяющимися кверху арочными проемами, сама конфигурация которых говорит о поздней переделке. По низу стен между внутренними лопатками помещены равные по величине аркосолии.

Снятие поздней штукатурки в северном и южном притворах позволило выявить на их торцовых стенах остатки срубленных коробовых сводов, членивших эти притворы, как и западный, на 2 яруса. Положение сводов (высота пят от существующего пола около 4.5 м, высота шелыги порядка 6.8 м) вполне соответствуют положению 2-ой арки у нижнего яруса западного притвора. Подтверждение существования промежуточных сводов южного и северного притворов легко объясняет необычное очертание расширяющихся кверху проемов, отделяющих эти притворы от основного объема церкви. Очевидно, что на их месте, как и у западного притвора, существовали по 2 расположенных один над другим арочных проема, из которых верхний был несколько шире.

В последний период жизни памятника хоры занимали западную часть основного объема церкви. Они имели деревянную конструкцию, от которой сохранился ряд гнезд. Выше их на высоте около 3 м вдоль всей западной стены и западных прясел боковых стен проходит полоса кладки из большемерного кирпича. Происхождение этого позднего включения представляется очевидным. Хоры, помещавшиеся первоначально в верхнем ярусе притворов, должны были сообщаться между собой проходом в толще стены, подобно тому, как это имеет место у Пятницкой церкви в Новгороде. При позднейшем ремонте проходы, ослаблявшие прочность стен и ставшие более ненужными, были заделаны, причем для удобства и надежности работ внутренняя стенка по мере заделки выламывалась и заменялась новой.

Не вполне ясным остается устройство и расположение входа на хоры. Предположение Писарева о существовании башни у юго-западного угла, основанное на отсутствии с этой стороны опоясывающего церковь кирпичного валика, совершенно не учитывает того, что сам валик относится ко времени позднейшей перестройки, а вовсе не к первоначальному периоду. Шурф, заложенный у юго-западного угла церкви, показал, что никаких прикладок здесь не было. Стена притворов из-за аркосолиев толщиной 0.9-1.15 м, что явно недостаточно для размещения в них лестниц. (Это в основном четверике) Возможно, с лестницей на хоры связано маленькое заложенное окно крестообразной формы, расположенное в северное стене западного притвора.

Только западные стены боковых притворов имеют достаточный массив, чтобы вместить лестницу.

**Технические особенности**

Различные части здания могут быть расчленены по примененному материалу на три строительных периода. Основной массив стен, столбы, подпружные арки и барабан сложены из характерной для домонгольского времени плинфы, имеющей размер 3.5-4 х 20-20.5 х 27-28 см. Для выкладки деталей - пучковых пилястр, полуколонок, декоративных нишек, надоконных бровок, откосов окон - применена фигурная плинфа, отличающаяся размерами от рядовой плинфы соответственно габаритам архитектурного декора.

Нижняя часть стен (на высоту от 2.5 до 4 м) сложена обычной порядковой кладкой, в основном с гладкозатертыми швами. Выше весь объем здания выложен в системе, представляющей разновидность кладки "со скрытым рядом". Плинфы через 1 ряд отодвинуты от поверхности вглубь не более чем на 1-1.5 см и скрыты тонким слоем раствора. Такой прием не обеспечивает надежной перевязки вертикальных швов между плинфами в смежных рядах и на первый взгляд может показаться скорее декоративным, чем конструктивным. Высота полосы кладки "со скрытым рядом" от 1 до 2 м, а выше вновь идет порядковая кладка. Внутри храма полоса кладки "со скрытым рядом" имеется на северо-западном столбе, в то время как на северо-восточном столбе ее нет. Точно проследить границу между двумя типами кладок довольно трудно, поскольку благодаря небольшому отступу плинфы в "скрытых" рядах даже при самом незначительном повреждении поверхности кладки они становятся практически неразличимыми.

Здание было укреплено несколькими поясами деревянных связей, проходившими как в толще стен, так и между столбами. По квадратным отверстиям, оставшимся в кладке стен и столбов в местах выхода связей, а также в основании окон, всего в пределах главного объема прослеживается четыре таких пояса. Можно предположить, что существовал также и пятый пояс в уровне пят подпружных арок.

Археологическое обследование памятника, начатое в свое время И.М. Хозеровым и продолженное М.Х. Алешковским, позволило выявить структуру основания церкви Архангела Михаила. Фундамент из небольших валунов уложен в вырытую для него траншею без раствора. Траншея прорыта в слое песка, но подошва фундамента покоится на материковой глине. Два-три ряда плинф образуют вымостку, на которой производилась уже уточненная разбивка плана, с профилировкой пилястр, более геометрически правильной кривой апсиды и т.д. Однако некоторые подробности не были учтены и при этой разбивке и были выправлены лишь с третьего-четвертого рядов кладки. Так, внешние выступающие тяги - полуколонки пучковых пилястр - выложены не от самой вымостки и позднее дополнены внизу поставленной на ребро плинфой и подмазкой раствором. Основание стен церкви сразу же после возведения было скрыто песчаной подсыпкой, слой которой достигал внутри 50-60 см, а снаружи у стен здания 20-25 см.

Второй строительный период характеризуется большемерным кирпичом, характерным для русского зодчества XVI-XVII столетий. Из такого кирпича сложены верха стен (кроме боковых прясел фасада), своды, значительная часть облицовки в нижних частях памятника. Характер кладки, кирпич и раствор во всех этих местах однородны, что позволяет считать их вполне синхронными. Стены вверху, в зоне поздних сводов, укреплены коваными металлическими связями. Датировать второй строительный период можно по характеру некоторых относящихся к нему декоративных элементов, в первую очередь больших восьмигранных окон южного и северного притворов, обрамленных вытесанным из кирпича двойным жгутом и профилем гуська из кирпича, поставленного на ребро. Эта форма отражает влияние архитектуры московского барокко конца XVII века. Поэтому имеются, видимо, все основания связывать перестройку со свидетельством об освящении церкви в 1713 году. Несомненно, этому строительному этапу предшествовали и другие, вероятно, неоднократные ремонты и поновления, однако благодаря очень большому объему строительных работ в начале XVIII века их следы оказались уничтоженными.

Наконец, более мелкий кирпич, близкий по размеру к современному, применен в карнизе четверика, в верхней части боковых прясел фасадов и в кладке двух маленьких барабанчиков, венчавших главу и алтарную апсиду. (Верхние части боковых прясел и оба маленьких барабанчика были разобраны в 1963 году при устройстве на памятнике кровли по проекту, предложенному П.Д. Барановским.) Этот последний этап может быть отнесен либо к 1785 г., когда ставили новые кресты на храме и алтаре, либо, что скорее, к 1822 г. Известно, что в это время переделывалась поврежденная бурей глава, причем для связи шпиля и главы с куполом в своде барабана было проломано отверстие.
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