**Два пути устойчивого развития России**
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По-видимому, лучше всего термин устойчивое развитие понимать как "самоподдерживающееся", то есть длительно существующее и не меняющееся по своим главным характеристикам. Устойчивое развитие обычно понимается как единственно возможное. Однако из определения не означает, что устойчивое развитие может идти только по одному пути. Мы проанализируем некоторые характеристики современного развития России и покажем, что для предстоящего экономического развития у России существуют два варианта устойчивого развития.

Сейчас экономическое состояние России является кризисным, уровень жизни в стране невысок, экономическая активность слабая. Согласно данным Мирового банка в 2002 г. по валовому национальному продукту (ВНП) на душу населения (2140 долл. США) мы находились на 78 месте в мире (между Фиджи и Мальдивскими островами). В 2002 г. ВНП на душу населения в России был в 16.4 раза меньше, чем в США, в 15.7 раз меньше, чем в Японии, в 11 раз - Финляндии, в 10.3 раза - Канады, в 5.4 раза - Греции, в 2.6 раза - Чехии, в 1.2 раза - Турции.

В то же время состояние в России лучше, чем в большинстве республик бывшего СССР. В 2002 г. впереди России были только Эстония (1.9) Литва (1.7) и Латвия (1.6). В других странах бывшего СССР ВНП на душу населения был меньше, причем меньше всех уровень жизни был в Молдове (0.2), Киргизии и Таджикистане (по 0.1). Из бывших социалистических стран впереди России оказались почти все: в 2002 г. ВНП на душу населения в Словении был - 4.6 раза больше, в Чехии - в 2.6, в Венгрии - в 2.5, в Хорватии - в 2.2, в Польше - в 2.1 и в Словакии - в 1.8.

Может ли Россия войти в число передовых стран?

Очевидно, что путь, при котором главным сектором доходов страны является продажа топливных, минеральных ресурсов и леса, который сейчас выручает Россию - в длительной масштабе времени является бесперспективным. Примером являются страны Латинской Америки, которые, давно вступив на этот путь, по сей день остаются отсталыми. Так, Мексика в 2000 г. по ВНП на душу населения занимала 47-е место в мире, Венесуэла - 56-e, Бразилия - 71-e, Колумбия - 88-е, Боливия - 116-e. Сейчас в этих странах в среднем ВНП на душу населения 1.5 раза больше, чем в России.

Н.Н. Моисеев выявил эффект "дьявольского насоса" [1, 2], способствующего перетеканию капиталов, обычных и интеллектуальных ресурсов из развивающихся стран в развитые. В развитых странах производительность труда более высокая, ресурсы используются более эффективно, выше роль интеллекта. Поэтому капиталы, ресурсы и "мозги" неизбежно будут утекать в более благополучные страны. Эти страны становятся насосом, откачивающим из отсталых стран все лучшее, что они имеют. Развивающиеся страны теперь "отстали навсегда". Процесс существования двух состояний экономики, по-видимому, устойчивый - любые усилия, направляемые на противодействие "оттоку" бесполезны, его можно затормозить, но не остановить. В самом деле, для того чтобы какой-либо из стран подняться на поверхность, необходим подъем производительности труда. А для этого нужны значительные капиталовложения и квалифицированные люди. Талантливые квалифицированные люди же "отсасываются" из таких стран.

По нашему мнению, Россия уже включена в "дьявольский насос" и находится как бы между двумя состояниями. С одной стороны, большинство промышленности и сельского хозяйства или разрушено, или "столетней" давности, страна не ориентируется на производство новых технологий. Но с другой стороны, еще есть квалифицированные люди, носители высоких идей и технологий, способные вывести Россию на путь передового развития.

Единственная возможность выхода России из современного экономического кризиса и перехода в развитые страны, это развитие высокотехнологичных производств. Собственно, это как раз тот путь, по которому идут страны "золотого миллиарда". В начале 90-х годов Россия была обладательницей высококвалифицированной рабочей силы и прогрессивных технологий, имела мощный научный и технологический потенциал. Однако год от года происходит разрушение как уникального научного, так и инженерного потенциала страны, разрушение системы высшего образования. Происходит самое опасное, разрушение фундаментальной науки, которую удавалось сохранить даже в годы отечественной войны много лет назад. Таким образом, уничтожается база для будущего положительного развития России. Ведь разрушение всегда происходит быстро, а воссоздание потенциала в случае поворота политики страны будет медленным, займет в лучшем случае десятилетия. Но тогда научный потенциал уже не достигнет даже современного полуразбитого уровня, он сможет лишь обслуживать часть потребностей ресурсодобывающих отраслей и быть периферийным филиалом науки передовых стран. И тогда уже в "дьявольском насосе" Россия навсегда останется с развивающимися странами.

Итак, есть два пути устойчивого развития для России. Первый, к которому мы идем сейчас - вечное положение отсталой страны, ориентированной на ресурсодобывающие отрасли промышленности, имеющей отсталую науку. Второй - путь к высокоразвитой стране, ориентированной на высокие технологии, имеющей передовую как фундаментальную, так и прикладную науку. Из концепции дьявольского насоса следует, что промежуточного пути быть не может, выбор пути зависит от сегодняшних действий государства, критическим фактором является выживание и развитие научного потенциала.

Математическим образом системы с двумя полярными состояниями может быть модель гистерезиса: наличие у системы трех положений равновесия, два из которых устойчивы, а третье, находящееся между ними, неустойчиво. Отличие состоит в том, что сами равновесия все время движутся в сторону, соответствующую улучшению уровня жизни, но при этом удаляются один от другого - уровень жизни богатых стран растет быстрее, чем бедных.

Проанализируем один фактор, от которого зависит развитие страны. Россия является самой холодной страной мира, и это накладывает значительное ограничение на ее современные и потенциальные экономические возможности.

Для обеспечения таких же условий жизни, как в других странах, в России надо тратить гораздо больше энергии. В холодных условиях человеку нужно более теплое жилище с более толстыми стенами, на обогрев жилища надо тратить много энергии, человек нуждается в более калорийной пище и т.д. Холодное время года длится дольше, чем в любой другой стране мира.

Как считает А.П. Паршев [3], "любое производство на территории России характеризуется чрезвычайно высоким уровнем издержек. В первую очередь это происходит из-за слишком сурового климата - производство, да и просто проживание в России требует большого расхода энергоносителей. Энергия стоит денег, поэтому наша продукция при прочих равных условиях получается более дорогой".

Из этого А.П. Паршев делает два вывода, первый, что "наша промышленная продукция, аналогичная иностранной по потребительским характеристикам, оказывается выше по себестоимости и при реализации по мировым ценам приносит нам убыток". Второй вывод: "наши предприятия оказываются невыгодным объектом для привлечения капиталовложений из-за рубежа, да и для отечественных инвесторов привлекательнее иностранные рынки капитала" Следовательно, по А.П. Паршеву "привлечь иностранные инвестиции в российское промышленное производство нельзя никак, и в условиях свободного перемещения капитала ни один инвестор, не будет вкладывать средства в развитие практически ни одного производства на территории России". Поэтому Россия обречена на продажу за границу продукции только ресурсодобывающих отраслей в обмен на продукты высокотехнологичных производств и в долговременной перспективе может успешно развиваться только в условиях изоляции от мирового рынка.

Так ли это? Можно с уверенностью сказать, что нет. Для обоснования этого вывода С.В. Цирель [4] собрал многочисленные статистические данные по связи климатических параметров холодных стран мира и показателей развитости их экономики. Из них следует, что, хотя Россия и является самой холодной страной, но находится "на самом краю" в общей картине других стран. Для таких холодных стран оказалось, что по многим показателям экономического развития, в том числе по ВНП на душу населения, - чем холоднее страна, тем выше уровень ее развития, что разрушает концепцию Паршева.

Следующие выводы сделал А. Никольский . Теория А.П. Паршева верна лишь для "статичной" экономики: если производится строго фиксированное количество товаров, которые никогда не совершенствуются, по строго фиксированным технологиям, которые также никогда не меняются. В этом случае, действительно, рано или поздно ограниченный набор технологий будет освоен всеми странами и ценовая конкуренция приведет к тому, что производство будет сосредоточено в местах с наиболее дешевыми ресурсами и мягким климатом.

В современной динамичной экономике, в условиях, когда технологии быстро совершенствуются, мы можем производить все больше все более совершенных товаров и услуг с меньшими издержками. Если постоянно совершенствуются технологии, товары и услуги, то продукция конкурентоспособна. Новый товар можно продать существенно дороже устаревшего, а передовые технологии позволяют тратить меньше ресурсов на единицу продукции. Как пишет А. Никольский, "конкурентоспособность нации определяется скоростью, с которой она совершенствует технологии в той или иной сфере. И чем больше сфер, где нация совершенствует технологии быстрее других, тем более конкурентоспособна данная нация". Поэтому "климатическая" добавка к стоимости товара может быть многократно превзойдена факторами научно-технического прогресса.

Как пишет А. Никольский, холодный климат не является единственным фактором, который может способствовать увеличению себестоимости товаров. В ряде стран есть проблема получения пресной воды, используемой в технологических процессах, проблема затрат на кондиционирование воздуха, проблема затрат на сейсмостойкость сооружений на значительной части ЮВА и США. Также важна необходимость укрепления зданий в связи с частыми тайфунами и ураганами, затрат на предотвращение ущерба от ливневых наводнений. В европейской части России, где сосредоточено основное производство, по всем этим параметрам положение лучше.

Есть еще одно обстоятельство. Сейчас зависимость человека от климатических факторов уменьшается. По А. Никольскому благодаря развитию передовых современных технологий "климатические" издержки составляют все меньшую долю ВВП и их влияние на экономику постоянно снижается.

Итак, главный вывод теории А.П. Паршева о климатически обусловленной изоляции России не верен. Россия может быть передовой страной. Но пока мы решили только часть проблемы, мы говорили о потенциальной возможности быть передовой страной. Теперь надо ответить на другой важный вопрос: может ли она передовой страной - стать. Ведь мы говорили, по сути, о том, что Россия будто бы уже стала передовой страной, и надо решить, останется ли он такой, не попадет ли в бедность из-за своего климата. С.В. Цирелем проводилось сравнение уровня жизни и суровости климата передовых стран, А. Никольским анализировалась "динамичная" экономика также передовых стран. Именно в таких странах идут процессы развития, в которых "климатические" издержки уменьшаются. Но сейчас России до таких стран далеко. О ее бедственном экономическом положении мы говорили выше.

Поэтому в настоящее время Россия с ее "статичной" экономикой испытывает трудности, связанные с холодным климатом, и, казалось бы, все условия А.П. Паршева справедливы. Однако пока в России эти трудности - не проявляются. Ведь в стране пока нет нормальной рыночной экономики, в частности, как говорит академик Д.С. Львов, очень малая доля дохода уходит на зарплату, и плата за одинаковый труд не больше (как могло бы быть по теории А.П. Паршева), а намного меньше, чем в других странах. То есть, мы пока не чувствуем на своей зарплате свой холодный климат.

Итак, все про дьявольский насос Н.Н. Моисеева остается верным, можно повторить, что, Россия сейчас находится между двумя состояниями и что ее переход к развитым странам пока возможен, но надо добавить, что его "цена" из-за климатических факторов окажется выше, а переход необходимо осуществлять быстрее. Пока остаются интеллектуальные силы.

Обращаясь снова к образам математики, мы можем сказать, что С.В. Цирель и А. Никольский показали, что в некотором пространстве фазовых переменных и климатических параметров для России существует положение равновесия "развитая страна" и это положение равновесия устойчиво, по А.П. Паршеву для России в этом же пространстве существует еще одно положение равновесия "развивающаяся страна" и это положение равновесия тоже устойчиво. Соответственно есть и два пути устойчивого развития.
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