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В настоящей работе приведено научное обоснование экономического раздела Экологической Доктрины России, разработанной Общенациональным Экологическим форумом в 2001г.

Автор надеется, что представленный научный материал будет полезен при разработке региональных проектов устойчивого развития и отраслевых программ по рациональной эксплуатации природных ресурсов.

**Анализ современной экологической ситуации в России**

Как известно, с 1 апреля 1995 г. концепция устойчивого развития является официальной доктриной для России, что должно было привести к экологизации экономики.

Однако, за прошедшие годы заметного улучшения качества окружающей среды в России не произошло, несмотря на разрушение промышленного потенциала, более того количество токсичных отходов увеличилось почти в 1,5 раза (табл.1).

Причин для развития экологического кризиса в стране (наряду с воздействием глобальных факторов) можно привести множество, но одной главной из них является отсутствие государственной экологической доктрины.

Основная цель формирование доктрины - научное обоснование выбора экологических приоритетов для развития экономики России в условиях глобализации.

Главная цель может быть достигнута путем последовательного научного обоснования следующих приоритетов экономического развития:

Отказ на государственной уровне от стихийного развития производства при неограниченном потреблении природных ресурсов, т.е. фронтальной экономики.

Производственная функция экономической системы должна быть трансформирована в функцию устойчивого развития общества путем учета следующих условий:

А) количества возобновляемых природных ресурсов должно по крайней мере не уменьшаться (режим простого воспроизводства);

Б) замедление темпов исчерпания запасов невозобновляемых ресурсов путем повышения эффективности их использования и замены искусственными материалами;

В) сохранения качества окружающей среды на экологически безопасном уровне, которое обеспечивается пороговым (критическим) значением природных ресурсов.

Очевидно, что критическое значение природных ресурсов необходимо сохранить при любых моделях экономического развития, основанных на концепции устойчивого развития [1]:

Ft ( K, L, P, I) < F t+1 (K, L, P, I) (1)

Где Ft и Ft+1 - производственная функция во времени

К - капитал (средства производства)

L - трудовые ресурсы

Р - природные ресурсы, или природный капитал

Pt= Pкр + Рзам

Ркр - критический природный капитал

Рзам - природный капитал, который можно заменить искусственным при ti>0

I - институциональный фактор, отражающий влияние культурных традиций, религий, института собственности и т.д.

Отсюда следует вывод, что экономическая и экологическая составляющие любой федерально-целевой программы должны быть равноценными компонентами независимо от её продолжительности.

Однако, природоохранная деятельность только в государственном секторе экономики России не сможет сдерживать развитие экологического кризиса, поскольку управление большей части природных ресурсов передано в руки частных компаний.

Последние, как правило, входят в состав финансово - промышленных групп (ФПГ), которые присутствуют в России на транснациональном, федеральном и региональных уровнях.

Следовательно, существует возможность оперативного привлечения финансовых средств на природоохранную деятельность, если руководители ФПГ осознают неизбежность смены курса экономического развития.

**Экологизация деятельности финансово-промышленных групп, представляющих частный сектор экономики**

Решение поставленной задачи возможно в том случае, если в бухгалтерском учете финансовых потоков будет учитывать экологический ущерб, который обусловлен:

А) Негативным воздействием деятельности компании на качество окружающей среды и природные ресурсы на локальном и региональном уровне, которое может быть оценено в денежном эквиваленте;

Б) Усилением тенденций глобального изменения качества окружающей среды (изменение климата и характеристик озонового слоя Земли, нарушение биогеохимических циклов химических элементов, сокращение биологического разнообразия и т.д.)

Главная трудность при осуществлении экологизации производства заключается в правильном выборе ценовых критериев для нормирования качества окружающей среды, которые могут быть использованы при составлении бизнес -планов проектов и в процессе принятия решений о выделении инвестиций и кредитов.

По существу речь идет о формировании единого параметрического пространства, которое позволяет оценивать эколого - экономические взаимодействия.

Эта задача была решена путем отражения экономического ущерба через категории экологического риска [2,3].

Yi (H) = RiDi (2)

Где: Yi (H) - наносимый ущерб;

Ri - риск, как вероятная мера опасности, установленная для определенного объекта в виде возможных потерь за определенное время; Di - балансовая стоимость i - го объекта.

Величина экологического риска, обусловленная различными видами антропогенного воздействия рассчитывается как вероятность гибели биологической системы (организма, популяции, населения) за определенный промежуток времени. За допустимый уровень экологического риска принимается обратная величина от естественной продолжительности существования биологической системы с коэффициентом безопасности равным 0,1 для биоты и 0,01 для населения.

Величина экологического риска является интегральным критерием качества окружающей среды, поскольку позволяет обобщать результаты наблюдений и лабораторных исследований, выполняемых в рамках различных научных дисциплин (биология, токсикология, мониторинг за параметрами качества окружающей среды).

Одним из способов оценки экологического ущерба является учет прямой реакции рынка на изменение характеристик окружающей среды, которые могут быть обусловлены:

А) изменением количества и качества продукции и затрат на ее производство;

Б) влиянием на здоровье персонала (убытки для предприятия в результате болезни и гибели людей);

В) затратами на проведение превентивных и реабилитационных природоохранных мероприятий.

В ряде случаев возникает необходимость проведения реабилитации качества окружающей среды, деградация которой происходит в результате деятельности других финансово - промышленных групп, которые работают в другом регионе, в том числе и за рубежом.

Косвенный способ оценки размеров экологического ущерба заключается в учете изменения "неявных" рыночных оценок качества жизни для населения (выплата компенсаций для жителей регионов с повышенным риском, рост стоимости недвижимости в экологически чистых регионах, затраты на обустройство экологических беженцев и т.д.)

Для обоснования стоимостных оценок затрат на обеспечение экологической безопасности необходимо использовать результаты междисциплинарных исследований по оценке пространственно - временной изменчивости в интегральные критерии качества окружающей среды (величина экологического риска).

По оценкам экономистов в современной России платежи за нарушение качества окружающей среды в 20 - 100 раз ниже фактического экономического ущерба [4]. Как следствие, объем финансовых средств на осуществление природоохранной деятельности в ~ 5 раз ниже необходимого (Табл.1).

Кроме того, необходимо пересмотреть предназначение природной ренты, которая в настоящее время трактуется как сверхприбыль, получаемая без затрат труда в результате эксплуатации лучших природных ресурсов по качеству, местоположению и естественным условиям производства.

Как видно из данных табл. 2, несовершенство законодательства в России относительно природной ренты является главной причиной вывоза капитала за границу (до 70%) частными добывающими компаниями.

В качестве основы для экологизации системы налогообложения предлагается трактовать природную ренту, как компенсацию природоохранных затрат и экологического ущерба, наносимого при добыче переработке и потреблении природных ресурсов [4].

Из табл. 2 видно, что объем необходимых затрат на природоохранную деятельность сопоставим с размерами рентных доходов, получаемых от природных ресурсов.

Если последняя величина будет превышена, то экономика страны не сможет поддерживать стабильность природных систем, т.е. будет происходить необратимая деградация качества окружающей среды, а как следствие будет углубляться экономический кризис.

Принятие версии об экологическом предназначении природной ренты позволит стабилизировать экономическую систему путем перераспределения нормы прибыли от добывающей отрасли в перерабатывающую.

Финансовые потоки будут формироваться за счет получения последней средств на осуществление природоохранной деятельности и в качестве компенсации экологического ущерба. В конечно итоге такое выравнивание нормы прибыли может стать причиной отхода экономики страны от сырьевой ориентации.

**Глобализация мировой экономики и национальные интересы России**

С глобализацией мировой экономики, (которая формируется в результате либерализации мировой торговли, трансграничной инвестиционной деятельности и движения капитала) часто связывают надежды на оздоровление окружающей среды в глобальных масштабах.

Так на Глобальном форуме окружающей среды на уровне министров и 6 специальных сессий совета управляющих ЮНЕП (Мальме, 29 - 31 мая 2000г.) были приняты следующие рекомендации: "экологические соображения должны стать одним из элементов процесса принятия решений в области экономики, а при осуществлении природоохранных конвенций необходимо учитывать как социально - экономические аспекты, так и связь между торговлей и окружающей средой.

В настоящее время определены следующие характерные признаки глобализации мировой экономики [5]:

1. Возникновение глобальной информационной сети;

2. Интеграция экономики на уровне рынков и предприятий, когда транснациональные компании абсолютно автономно решают все вопросы размещения производства, инвестиций и рабочих мест.

В России это можно видеть на примере освоения нефтегазовых ресурсов шельфа Сахалина консорциумами транснациональных компаний (Эксон, Мобил, Шелл, Мак Дермут и др.) в рамках соглашений о разделе продукции.

3. Сокращение возможностей национальных государств и их институтов для решения своих экономических, экологических и социальных проблем.

В частности, те же нефтяные компании на шельфе Сахалина не выполняют требования Водного Кодекса РФ о запрете сброса бурового шлама в шельфовые воды.

Сторонники глобализации утверждают, что люди получают возможность качественно улучшить свой образ жизни, если они имеют доступ к рынкам труда и/или капитала.

Однако, при таком подходе закрепляется существующий мировой порядок, когда каждый из жителей индустриально развитых стран потребляет природных ресурсов в 10 - 20 раз и более, чем люди из развивающихся стран. К последним отнесена и Россия.

Как известно, обострение глобального экологического кризиса обусловлено международным разделением труда, при котором [6]:

- индустриально развитые страны поставляют по высоким ценам наукоемкую продукцию;

- остальные страны являются источниками и производителями сырья по низким ценам.

Согласно существующей мировой ценовой политики соотношение удельной стоимости природных ресурсов и технологий равно 1:20 и более. Таким образом, развивающиеся страны (поставщики природных ресурсов) всегда будут должниками индустриально развитых. А поскольку в последних темпы потребления природных ресурсов непрерывно растут, то одним из условий современной глобализации является эксплуатация зарубежных территорий транснациональными компаниями по эгидой США.

Основными инструментами для получения доступа к управлению зарубежными природными ресурсами являются инвестиции и технологии.

В период с 1990г. до 1996г. объем иностранных инвестиций в экономику развивающихся стран возрос почти в 5 раз, с 44 млрд. $ до 243 млрд. $ [7].

Очевидно, что в той же мере возросла интенсивность эксплуатации природных ресурсов и масштабы антропогенного воздействия на качество окружающей среды.

Вместе с тем износ основных фондов оборудования на пост - советском пространстве составляет 60 - 70%, а для технического перевооружения необходимы инвестиции в размере 100 - 150 млрд. $ в год (по оценкам СНГ - лизинг)

Выход из сложившийся ситуации только один, реализации проектов по освоению природных ресурсов России с участием иностранных инвесторов, должна осуществляется с применением отечественных технологий, прошедших процедуру сертификации в соответствии с мировыми стандартами.

Для поддержки наукоемких отечественных технологий необходимо развивать систему лизинга.

Таким образом, одним из главных условий сохранения национальных интересов России в процессе ее интеграции в мировую экономику является увеличение вклада отечественного интеллектуального капитала для обеспечения устойчивого развития общества.

Еще одним непременным условием интеграции России с мировым сообществом должно быть развитие гражданского общества, которое является инструментом достижения целей устойчивого развития. Гражданское общество дополняет деятельность правительства, поскольку формирует и развивает новые ценности, нормы и индексы, способствующие устойчивому развитию мирового сообщества.

Системный подход к управлению природными ресурсами и качеством окружающей природной среды

В настоящее время в РФ основным инструментом государственного управления природными ресурсами и экологической безопасностью являются федеральные\_целевые программы, которые представляются в правительство министерством природных ресурсов РФ, совместно с другими заинтересованными ведомствами.

Однако, в большей части программ запланировано использование внебюджетных средств, что подразумевает участие частного сектора экономики. Очевидно, что привлечение последнего требует четкого разграничения полномочий между участниками программ и установления гарантий возврата инвестиций. По существу речь идет о формировании рынка природных ресурсов и экологических услуг [8]

По этой причине следует рассмотреть тенденцию изменения спроса на экологические ценности, а так же его влияние на рынок природных ресурсов.

При выборе приоритетов управления природными ресурсами необходимо определить граничные условия для эксплуатации различных видов ресурсов.

Для возобновимых ресурсов в качестве нижней границы потребления может быть принята величина затрат на воспроизводство потребляемой части ресурса.

Для невозобновляемых ресурсов подобной границей может быть величина планируемых издержек на разработку способов их замещения продуктами с аналогичной потребительской стоимостью.

Для формирования упомянутого выше рынка требуется научное обоснование по решению проблем собственности на природные ресурсы.

В качестве первого шага можно ввести ограничения на осуществление права собственности, которые следует из основных положений концепции устойчивого развития [8]

А) Любой возобновляемый природный ресурс должен быть воспроизведен как количественно, так и качественно;

Б) Часть доходов от эксплуатации невозобновляемых ресурсов должна тратится на научные исследования по замещению их менее ценными аналогами.

В настоящее время необходимо разработать принципы распределения прав собственности на природные ресурсы между федеральными и региональными властями, а так же частными сектором экономики.

Одним из них являются свойства самих природных ресурсов, которые определяют:

А) Формирование макроэкономических показателей страны;

Б) Соотношение между распространенностью природных ресурсов и масштабами их потребления на внутреннем и мировом рынках.

В) Связь между национальной безопасностью и обеспеченностью страны природными ресурсами.

Г) Степень исчерпаемости природных ресурсов и возможность их замены искусственными (вторичными) ресурсами.

Предполагается, что распределение прав собственности на природные ресурсы может осуществляться по следующим этапам [8]:

1.Экономическая оценка и идентификация природных ресурсов, как объектов собственности

2. Разграничение полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации в рамках совместного осуществления владения, использования и распоряжения природными ресурсами.

3. Сосредоточение полномочий в отношении конкретных природных объектов только на одном их уровней (федеральном или региональном)

4.Передача прав собственности от субъекта федерации в муниципальную и частную собственность, либо передача в пожизненное, наследуемое владение.

Одним из видов природных ресурсов является ассимиляционная емкость природных систем, под которой понимается способность окружающей среды воспринимать различные антропогенные воздействия в определенных масштабах без изменения своих качественных характеристик в течении длительного времени.

По этой причине необходимо разработать методы экономической оценки возможностей ассимиляционной емкости окружающей среды путем учета разницы между общественно - необходимыми затратами на достижение приемлемого уровня экологической безопасности в целом и для конкретного региона с известным ассимиляционным потенциалом. Это позволит установить размеры платежей за использование последних, для достижения нормативного уровня при поступлении в окружающую среду различных видов загрязнений.

Особый интерес представляет проблема распределения собственности на ассимиляционный потенциал окружающей среды в национальных и международных масштабах в связи с трансграничным переносом загрязняющих веществ.

Распределение собственности можно производить на основе данных о мощности антропогенного воздействия на окружающую среду:

А) В муниципальную и частную собственность целесообразно передавать ассимиляционный потенциал, способный нейтрализовать загрязняющие вещества на расстоянии нескольких километров от источника;

Б) В федеральной собственности должен находиться ассимиляционный потенциал, который способен поглощать:

- загрязняющие вещества, распространяющиеся на сотни и более километров от источника, т.е. оказывающие трансграничное и глобальное воздействие на качество окружающей среды;

- особо опасные загрязняющие вещества (СОЗ, радиоизотопы и т.д.), а так же включенные в международные обязательства России (парниковые газы, озон и т.д.)

В последнем случае необходимо решить какие эколого - политические механизмы должны быть задействованы для получения компенсации Россией от мирового сообщества за оказываемые экологические услуги: рентная оплата, рынок квот на загрязнение и другие.

Эколого - социальные приоритеты экономической деятельности

Население РФ имеет конституционное право на экологическую безопасность, которая должна обеспечиваться государством через соблюдение системы предельно -допустимых концентраций (ПДК) загрязняющих веществ и предельно-допустимых уровней воздействий (ПДВ) физических полей.

В настоящее время данная система неэффективна по нескольким причинам:

1. На территории большей части регионов России, обладающих значительным промышленных и сельскохозяйственным потенциалами, наблюдается систематическое превышение ПДК для воздуха и питьевой воды;

2. Система нормирования качества окружающей среды на основе ПДК и ПДВ несовершенна, поскольку не позволяет прогнозировать размеры экологического риска и экологического ущерба, обусловленных различными видами антропогенной деятельности;

3. В адмистративно - командной системе охраны окружающей среды, которая в основном сохранилась до сих пор, отсутствует мотивация и условия для предпринимательской деятельности

Таким образом, имеется противоречие между либерализующейся экономикой страны и механизмами природоохранной деятельности.

Рыночные механизмы по достижению приемлемых эколого - социальных стандартов жизни населения могут быть введены в практику через следующие процедуры:

1. Проведение добровольной и обязательной сертификации качества товаров и услуг;

2. Учет интересов местного населения при планировании крупномасштабных проектов по эксплуатации природных ресурсов;

3. Организация экологического страхования населения в зонах проживания с повышенной опасностью, за счет загрязняющих предприятий.

Реализация упомянутых выше положений часто возможны только под давлением общественных экологических организаций, если они способны вести конструктивный диалог с властными структурами различного уровня.

**Анализ опубликованных экологических доктрин России**

В настоящее время предложено несколько подходов к обоснованию экологических приоритетов развития России в XXI веке:

А) В официальных среднесрочных программах до 2010 -2015г.г. по существу либо предполагается отложить решение экологических проблем, до достижения экономического процветания (Минэкономики РФ) либо планируется осущёствление отдельных региональных программ (МПР России, Минсельхоз РФ и Госгидромет РФ)

С таким подходом нельзя согласиться, поскольку это противоречит концепции устойчивого развития, принятой в качестве официальной доктрины России с 1 апреля 1995г.

Б) Проект концепции экологической доктрины России выдвинут группой академиков РАН (Лаверов Н.П. Исаев А.С. Павлов Д.С. Осипов В.И. Израэль Ю.А.) от имени Научного Совета РАН по проблемам экологии и чрезвычайной ситуации в июне 2001 [9]. Данная концепция будет обязательно подвергнута критике, поскольку в число основных факторов дестабилизации природной среды в предлагаемой концепции одновременно включены такие явления как: глобализация экономики и изменения характера собственности в России. Очевидно, что оба положения направлены против экономических реформ в России, которые осуществляются всеми ветвями власти.

Кроме того, в проекте концепции отсутствует упоминание об участие России в международных экологических проектах, в том числе в подготовке к саммиту "Рио+10" глав государств, посвященному устойчивому развитию мирового сообщества в XXI веке. В) основные положения экологической доктрины России представила в марте 2001г. общественная организация "Социально - экологический союз"[10].

Представленные материалы готовились пятью независимыми организациями, что нашло отражение в виде повторов и противоречий отдельных пунктов "Основных направлений государственной экологической политики":

А) В разделах 3.2. и 3.3. несколько раз повторяется тезис об использовании отходов в качестве вторичных ресурсов, поскольку искусственно отделены от развития промышленности такие её компоненты, как энергетика, транспорт и сырьевое обеспечение;

Б) По существу в разделах 3.1. -3.4. и 3.9 предложен ведомственный подход к достижению экологической безопасности только для населения (раздел 3.6.) с исключением из рассмотрения биоты;

В) Поскольку в "Основных положениях ..." совсем не рассматриваются глобальные проблемы в разделе 3.5. территориальная экологическая политика обсуждается только применительно к локальным и региональным проблемам;

Г) На наш взгляд в разделе 3.10. положения о "Привлечении международных сил и средств для сохранения и восстановления средообразующих функций нетронутых и малоосвоенных массивов российской природы, имеющих глобальное значение, имеет двойное толкование и по существу может стать юридическим обоснованием для осуществления любой агрессии на территории России;

Д) Раздел "Пути и средства реализации государственной экологической политики" написан со знанием дела, поэтому многие положения могут быть использованы при написании общей экологической доктрины.

В течение 2001г. обобщенная Экологическая Доктрина России разрабатывалось и обсуждалось в рамках Общенационального Экологического Форума, который на своем 4 Совещании (25 декабря 2001г, г. Дубна) принял окончательный текст.

Последний был принят за основу Межведомственной государственной комиссией, созданной согласно Постановления Правительства РФ от 28.12.2001г. для редакции и утверждения упомянутых выше доктрины в качестве официального правительственного документа, который и был опубликован в газете "Ресурсные ведомости" март 2002г.

После утверждения доктрины Президентом России она может быть использоваться в качестве основы для разработки федеральных законов и региональных актов, обеспечивающих устойчивое развитие социо-природных систем.

Выбор экологических приоритетов развития экономики России в условиях глобализации

1. Современная ситуация по реализации концепции устойчивого развития

В 1992г в Рио-де-Жанейро на конференции ООН по окружающей среде практически все её участники признали необходимость перестройки экономики своих стран для смягчения последствий глобального экологического кризиса.

В 1997г. на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН было отмечено, что цели остались прежними, но ощутимых результатов по улучшения качества окружающей среды добиться не удалось. Главной причиной неудачи было названо

нежелание индустриально развитых стран (главных виновников экологического кризиса): оказывать финансовую поддержку глобальным природоохранным мероприятиям и развивающимся странам в их борьбе с бедностью.

Курс США остался прежним, о чем свидетельствуют результаты саммита глав "восьмерки в Генуе, июль 2001г.

В рамках подготовки саммита "Рио+10" в г. Йоханнесбурге (осень 2002г.) проводятся многочисленные международные конференции по оценке масштабов глобальных изменений окружающей среды, на которых констатируется углубление глобального экологического кризиса как следствие ошибочного курса развития мировой экономики.

Прошедшие десятилетие после "Рио-92" показало, что человечество реагирует на глобальное изменение качества окружающей среды не как целостная система, а как совокупность разнородных по интересам государств, защищающих свои национальное интересы.

В частности индустриально - развитые страны деформируют начавшуюся глобализацию мира, стараясь придать этому процессу выгодный для себя вектор развития.

При этом предполагается, что в России экологические проблемы не могут быть приоритетными в условиях системного кризиса.

Однако, на наш взгляд парадокс ситуации заключается в том, что именно кризис позволяет нашей стране радикально изменить функционирующую социально-экономическую структуру.

Для России, в которой в результате перестройки разрушена старая экономическая структура, представляется уникальная возможность построения новой экономической системы на основе экологических приоритетов.

При формировании новой экономики в РФ основная ставка должна быть сделана на отечественные технологии, соответствующие мировым стандартам как по эффективности, так и по экологической безопасности.

Вместе с тем Россия вправе предъявить счет индустриально развитым странам, в первую очередь США и Западной Европе, за многолетнюю эксплуатацию ассимиляционного потенциала в частности для:

А) Потребления СО2 из атмосферы лесами РФ продуцируемого на тепловых электростанциях за рубежом;

Б) Обеспечения устойчивости глобальной биосферы за счет сохранения естественных экосистем в России;

В) Нейтрализации токсичных веществ, поступающих на территорию и в окраинные моря России, в результате трансграничного их переноса через атмосферу и гидросферу.

2. Обоснование выбора экологических приоритетов для стратегии экономического развития России.

Научное обоснование выбора экологических приоритетов должно осуществляется на основе:

А) Постулатов концепции устойчивого развития

Б) Экологической этики, запрещающей эксплуатировать природные ресурсы без соблюдения стандартов экологической безопасности;

В) Результатов междисциплинарных исследований по оценке эффективности и уровня экологической безопасности применяемых технологий.

Как уже отмечалось выше, в федеральных целевых программах либо декларируется приверженность постулатам устойчивого развития, либо предлагается перенести рассмотрение экологических проблем до лучших времен. Последнее означает отказ от выполнения государственной доктрины устойчивого развития.

Дополнительная неопределенность в государственном планировании экологической политики возникает в результате того, что США и их союзники своими информационными и технологическими ресурсами поддерживают те модели глобального развития, которые отвечают их геостратегическим интересам.

Отсюда следует вывод о необходимости проведения фундаментальных исследований по созданию эколого - экономических моделей, позволяющих проигрывать сценарии социально-экономического развития отдельных регионов и страны в целом, в соответствии с требованиями концепции устойчивого развития.

Основная идея устойчивого развития состоит в учете экологического фактора при развитии человеческого общества, поэтому при составлении федеральных целевых программ приоритет должен быть отдан экологической политике. Под последней понимается целенаправленная деятельность по обеспечению рационального использования природных ресурсов и сохранения качества окружающей среды.

Экологические приоритеты экономического развития России в условиях глобализации

1.При выборе стратегии экономического развития необходимо исходить из следующих положений:

А) Основой любой федеральной, или региональной экономической программы является концепция устойчивого развития России, в которой изначально экологические приоритеты занимают ведущее место;

Б) В условиях глобализации мирового сообщества, вхождение России во всемирные и региональные организации, которые предназначены для сотрудничества в экономической и экологической сферах, должно осуществляться только при условии соблюдения собственных национальных интересов.

Одним из них является получение Россией денежной компенсации от мирового сообщества за оказание экологических услуг в глобальных и региональных масштабах.

2. Россия не должна повторять экономические траектории индустриально развитых стран, поскольку:

А) Экономическая деятельность последних является главной причиной возникновения и углубления глобального экологического кризиса;

Б) При правильном выборе вектора развития у России имеются средства и ресурсы для оптимального решения всего комплекса экономических, экологических и социальных проблем, обусловивших системный кризис в стране.

З. Непременным условием экономического развития России является: использование отечественных технологий, способствующих росту глубины переработки природных ресурсов и снижению затрат последних (включая энергию) на единицу конечной продукции.

4. Экономический механизм организации устойчивого развития предусматривает введение в практику отношений между государством (владелец природных

ресурсов) и пользователем (частный сектор) трех видов платежей:

А) Плата за воспроизводство используемого ресурса (абсолютная рента);

Б) Ресурсная рента (дифференциальная рента, или сверхприбыль), которая обязана качеству и местоположению ресурса относительно рынков сбыта;

В) Компенсационные платежи (за экономический ущерб, нанесенный природной среде и ресурсам).

5. Финансовый механизм же предусматривает распределение этих видов платежей между бюджетами разных уровней. Полученную рентную плату за пользование природными ресурсами необходимо использовать для:

А) Развития и внедрения в экономику отечественных ресурсосберегающих и наукоемких технологий, которые позволяют реализовать концепцию устойчивого развития;

Б) Осуществление системы мероприятий по охране качества окружающей среды, включающих:

- организацию экологического мониторинга с использованием контактных и дистанционных методов;

- проведение превентивных природоохранных мероприятий, включая внедрение новых технологий, для снижения уровня антропогенного воздействия на качество окружающей среды;

- проведение экологической экспертизы и экологического аудита правительственными и общественными организациями;

- ликвидацию негативных последствий антропогенного воздействия на окружающую среду.

6. Стимулирование экологического предпринимательства для привлечения дополнительных неправительственных источников финансовых средств на осуществление природоохранной деятельности должно проводиться путем:

А) Осуществления процедуры экологического страхования на обязательной и добровольной основах;

Б) Утилизации отходов с получением и реализацией вторичного продукта (сырья);

В) Реализации эколого - инновационных проектов;

Г) Сертификации товаров и услуг с использованием международных стандартов экологической безопасности.

7. Россия должна участвовать в формировании "экологически справедливой" мировой ценовой политики на природные ресурсы и технологии, через:

А) Определение полной стоимости различных видов природных ресурсов, в том числе жизнеобеспечивающих, таких как воздух и вода;

Б) Увеличение доли "искусственного капитала" в функции устойчивого развития мирового сообщества путем:

- экспансии отечественных технологий на мировой рынок, в первую очередь в страны "третьего рынка";

- снижения на конкурентной основе мировых цен на технологии, поскольку их стоимость в России в 5 -10 раз ниже, чем за рубежом.

8. В нормативно - правовых актах федерального и регионального уровней по 'управлению природными ресурсами и стимулированию инвестиционной деятельности необходимо предусмотреть:

А) Обеспечение гарантированного социально - экономического эффекта для местного населения при эксплуатации природных ресурсов региона;

Б) Введение в систему бухгалтерского учета экономических показателей, которые могут быть обусловлены:

- сохранением качества окружающей среды, в том числе возобновляемых ресурсов;

- замещением природных ресурсов на менее ценные, либо искусственные материалы.

9. Осуществление пилотных проектов устойчивого развития отдельных регионов России позволит получить практический опыт по отработке экономических и финансовых механизмов для решения поставленных выше задач.

10. Выбор регионов будет определяться несколькими причинами в том числе:

А) Степенью зависимости региональной экономики от различных видов природных ресурсов, как возобновляемых, так и невозобновляемых;

Б) Готовностью местных органов власти к проведению экономической политики, основанной на концепции устойчивого развития;

В) Наличием крупных инвестиционных проектов по природопользованию в данном регионе

Условия достижения основных приоритетов

1. Главным условием достижения поставленной цели является реализация всеми ветвями власти концепции устойчивого развития России, согласно которой макроэкономические и экологические показатели должны играть одинаково важную роль при составлении программ развития на федеральном и региональном уровнях, а также при осуществлении международной политики.

2. Экологизация экономики России зависит от гармонизации Законодательства, регулирующего взаимодействие между рыночными и государственными механизмами управления качеством окружающей среды и природными ресурсами.

Это требует научного обоснования оптимального соотношения между директивными и экономическими (в том числе рыночными) методами регулирования

эколого - экономических взаимодействий.

3. Для прогнозирования устойчивого развития необходим переход от традиционных показателей экономической деятельности (ВНП, национальный доход, и т.д.) к созданию системы эколого - экономических показателей, таких как:

а) Показатели природоохранных затрат для всех видов производства;

б) Оценка размеров экологического ущерба от различных видов антропогенного воздействия.

4. В связи с изменением методологии экономического анализа потребуется перестройка экономической статистики: от экологизации структуры национальных счетов и финансовых балансов вплоть до бухгалтерских балансов предприятия.

Одним из главных условий перестройки экономики должно быть использование природной ренты для компенсации полного экологического ущерба: от добычи ресурсов до конечного потребителя.

5. При отборе инвестиционных проектов необходимо оценивать эколого-экономиче-скую эффективность проекта, с учетом возможного экологического ущерба. Оценку последнего целесообразно производить с использованием величины экологического риска, в качестве интегрального критерия качества окружающей среды.

6. Вхождение России в глобальные мирохозяйственные связи должно осуществляться с учетом экологических, экономических, социальных и политических интересов населения.

7. Развитие гражданского общества в России будет способствовать как приобщению населения к природоохранной деятельности, так и повышению эффективности государственных программ под давлением общественности.
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