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Мечтою алхимиков, как известно, было получение при помощи каких-то химических превращения человечка в колбе - гомункулюса. Судя по событиям начала 2010 года, эта мечта, похоже осуществилась, благодаря трудам группы российских и немецких антропологов.

В апреле 2010 года крупнейший естественно-научный журнал Нейчер (Nature) опубликовал подробную статью о нахождении в южно-сибирской пещере фаланги ископаемого человеческого пальца и результаты сравнительного анализа, выделенной из него мтДНК[54]. Указанная фаланга¸ по представлениям авторов датируется возрастом примерно 40 000 лет. Авторы, к сожалению, не представили общественности ни фотографий, ни даже описания анатомии этой находки. За то представили результаты анализа последовательностей нуклеотидов. Сравнивали с представителями современного Homosapiens, с неандертальцами (10 экземпляров) и с древним Homosapiens-ом (взяли одного). Оказалось, что число отличий мтДНК таинственного человека от современного в среднем примерно в двое больше числа этих различий междуHomosapiens-ами и неандертальцами. Вывод, который поспешили безапеляционно сделать авторы, однозначен - это третий вид человека. А относительно того, что неандертальцы - “другие люди” у авторов вообще никаких вопросов нет. И пошло-поехало: и “замерили” по “молекулярным часам”[1], что де он отделился от эволюционной линии человека 1 млн. лет тому назад, и стали рассуждать, что это даже де не гейдельбергский, потому что таковой не должен был отличаться столь сильно де от своих непосредственных потомков-неандертальцев и стали рассуждать о возможной миграции жителя Африки в Сибирь и т.д. Почти одновременно с этим Нейчер опубликовал и несколько позитивных реплик на это “открытие”.

Но указанная интерпретация естественно вызывает вопросы. Каким образом учитывались возможные изменения в этой древней ДНК, происходившие во время ее лежания в земле 40000 лет? А о возможности таких изменений говорит целый цикл исследований (см. [47] и [48]). Если никак не учитывали – то результат может быть элементарным артефактом.

Как учитывалось то, что внутривидовые вариации мтДНК в прошлом могли быть у человека бóльшими, чем в настоящее время, при том, что у некоторых современных обезьян они значительно больше, чем у современного человека [53], а древние люди (Homosapiens в том числе, судя по костной анатомии) вообще отличались значительно бóльшим анатомическим разнообразием, чем современные [20]? Напомним, что останки “человека из Мунго” несли в себе останки мтДНК, сильно отличающейся от мтДНК современных людей (см. предыдущую главу).

Почему в качестве контроля была взята мтДНК только одного древнего Homosapiens, при чем такая, которая от современной практически не отличалась? При том, что исследование таковой у “человека из Мунго” говорит о том, что она может значительно отличаться от мтДНК современного человека[50] – цит. по [49]?

На все эти вопросы ответа в статье нет. А без вразумительных ответов на эти вопросы, она не представляет собой никакой научной ценности. Хотя бы потому, что все отличия мтДНК “нового человека” могут быть обусловлены артефактами, связанными с залеганием ДНК в земле в течение тысячелетий и ее порчей. Научный уровень таких исследований – нулевой, “ясно, что ничего не ясно”.

Но вопрос здесь в том, как такой авторитетнейший естественно-научный журнал, как Нейчер (печатного источника, выше авторитетом в естественных науках, чем Нейчер просто нет) публикует исследования такого “научного” уровня. То, что группа авантюристов решила опубликовать “липу” этим никого не удивишь. Но, как на это решилась редакция упомянутого журнала? Для такого рода публикации Нейчер должна идти на риск своим непререкаемым престижем, а это крупный финансовый риск … Значит, судя по всему, есть что-то, что такой риск денежно оправдывает. Это “что-то” остается загадкой. Но в любом случае нельзя не поразиться тому, как в угоду какой-то “партии”, которой требуется появление статей об эволюции человека на страницах Нейчер, его редакция без колебаний рискует авторитетом своего журнала.

[1] Методика молекулярных часов построена на предположении о неизменной скорости мутирования на протяжении тысячелетий, чего никто не может доказать. Применение этой методики для ископаемых останков – крайне сомнительно по причине посмертных изменений в составе ДНК [47, 48]. В данной ситуации калибровка часов связана с предположением о том, что человек и шимпанзе имели общих предков 6 млн. лет тому назад, и с предположением о времени существования общих предков разделившихся видов Homosapiens-aи неандертальца. Устойчивость фундамента оставляет желать лучшего…
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