**Эволюция или сотворение?**

Колчуринский Н. Ю.

Некоторые данные последних лет - в шутку и всерьез

Учат в школе, учат в школе, учат в школе...

Всем привычно еще со школьных лет читать рассказы про происхождение всего живого из амебоподобного существа в течение сотен миллионов лет. И порой многим кажется, что здесь и обсуждать уже нечего - все давно ясно. Однако... В современной науке существует направление, придерживающееся иной парадигмы - парадигмы сотворения, согласно которой мир - сотворен Разумом и это творение и последующие вслед за ним события описаны в первых главах Библии - в книге Бытия. Это направление имеет и собственное название - креационизм (от английского creation).

Сегодня наша задача не пытаться подробно отвечать на вопрос, какой из упомянутых двух подходов с научной точки зрения более приемлем, более соответствует действительности. У той и другой концепции есть свои нерешенные проблемы. Заметим, впрочем, лишь вкратце, что многие неразрешимые проблемы эволюционизма в рамках креационной модели представляются просто тривиальными. Только один пример - факт того, что осадочные породы, покрывающие поверхность Земли, нередко нафаршированы окаменевшими останками растений и животных (тому пример – кладбища динозавров, в которых находят костные останки сотен и даже тысяч особей), в рамках эволюционной модели, согласно которой процессы накопления осадков шли медленно и продолжались сотни миллионов лет - никак не объясним, в силу того, что окаменелости образуются только при очень быстром погребении организмов (например, при наводнениях и аналогичных катастрофах). И этот же факт объясняется в рамках креационной модели очень просто - образование большинства окаменелостей есть результат всемирного катаклизма, описанного в книге Бытия и называемого Всемирным потопом. Заметим также и то, что геологические модели, разрабатываемые в рамках креационного подхода, имеют практический выход и позволяют экономить в некоторых случаях миллионы долларов [1]. Для поиска нефти, в частности, как оказывается, вовсе небезразлично, как она образовывалась - быстро или многие десятки и сотни тысяч лет [2].

Сегодня лишь о некоторых фактах и открытиях последних лет...

И не исчезла та тропа, где встретишь питекантропа…

Все мы еще в школе слыхали, что нашим древним предком является питекантроп, и что открыт он был на рубеже 19 и 20 веков Е. Дюбуа на о.Ява. В 21 веке антропологи пользуются несколько иными терминами. Питекантроп Дюбуа и ряд схожих с ним существ - объединены в группу homo erectus (человек прямоходячий). Чем отличаются эти существа от нас? – принципиально только строением черепов, их черепа имеют меньшие размеры (на самой нижней границе вариативности черепов современного человека), имеют свои особые черты, качественно отличающие эти черепа от черепов многих современных людей. Вид этих черепов вызывает у нас чувство неприязни и страха - кажется пред нами череп монстра... (Впрочем, не надо поддаваться первым впечатлениям от восприятия внешнего вида таких черепов. Черепа современных австралийских аборигенов и чукчей также выглядят необычно и страшновато - такова специфика строения черепов различных рас ). Ну а что касается прочих особенностей костной анатомии (так называемого посткраниального скелета) - то тут, как оказывается, эректусы практически не отличимы от современных людей.

Черепа эректусов, как считают эволюционисты, занимают промежуточное положение между гомо сапиенсом и обезьяной... Они действительно по ряду особенностей отличаются от черепов современных нам людей - выделено 17 отличительных признаков, по которым различают черепа homo sapiens от черепов homo erectus. Однако статистические исследования, проведенные на больших выборках, показали, что 14 из 17 упомянутых эректусных признаков оказывается встречаются (и достаточно часто) среди современных нам людей, преимущественно среди жителей теплых стран (см. обзор [3], где и найден был Дюбуа первый питекантроп. Так что теоретически вполне возможно путем скрещивания вывести сегодня такую породу homo sapiens, которая от homo erectus мало чем будет отличаться ...Если так, то эректусы – просто исчезнувшая раса (или расы) современного человека.

Слезали ли предки с деревьев?

Каждый школьник знает историю про то, как наши предки слезали с деревьев... Вопрос в том, жили ли они на них? Физиологи утверждают, что для того, чтобы твердо ходить на своих двоих нам нужен вестибулярный аппарат, причем устроенный специфическим образом. Каким - это тоже им известно, причем эта специфика легко определяется по анатомическому строению т.н. полукружных каналов, которая хорошо сохраняется даже в окаменевших ископаемых черепах... А у тех, кто на деревьях живет (или жил), оказывается есть свои особенности полукружных каналов, также легко детектируемые по черепам, в том числе и ископаемым. И посему решили взять и просканировать рентгеновскими лучами черепа наших "предков". И получили интересные вещи: эректусы имели такие же полукружные каналы, как и мы (здесь впрочем, нет ничего удивительного, потому что весь посткраниальные скелет (все кости кроме костей черепа) эректусов, так же как и скелет современного человека, прекрасно приспособлен к прямохождению ). Австралопитеки, как оказалось, имели такие же вестибулярные аппараты как и современные человекообразные обезьяны и поэтому с деревьев не слезали... А вот с homo habilis ( это, согласно представлениям современных эволюционистов, - промежуточное звено между австралопитеками и эректусами ) - тут вот совсем конфуз вышел, поскольку у них полукружные каналы или как у современных людей или как у макак, что естественно приводит к предположению о том, что весьма скудные наборы костей (целого скелета homo habilis не найдено ни одного до сих пор!), объединенные в единый таксон «гомо габилис», объединены вместе мягко говоря произвольно... А где же предки, слезавшие с деревьев, у которых полукружные каналы должны быть промежуточными по своему строению между каналами человека и обезьяны? … (см. [4].

Когда это было?

Сколько лет Земле? На этот сложнейший на самом деле вопрос нет ясного научного ответа. Креационная модель говорит о том, что люди и динозавры жили вместе и при том совсем недавно, поскольку сотворены почти одновременно - около 7, 5 тыс. лет тому назад... А где же факты? - спросят скептики.

Сколько лет костям динозавров, датируемым по стандартной геохронологической шкале 60 - 100 млн. лет? Согласно представлениям современной молекулярной биологии, биомолекулы (например белки) обладают достаточно быстрой скоростью распада. При всех вариантах значительных фрагментов белковых молекул уже врят ли можно встретить в костях, пролежавших в земле несколько десятков тысяч лет - так по биохимическим канонам. А на деле? Исследования костей динозавров (возраст по стандартной геохронологической шкале 60-100 млн. лет!) неоднократно показывали наличие в них достаточно больших фрагментов белков, специфичных для рептилий (например гемоглобина крови). И опубликованы эти данные были в частности не где-нибудь, а в PNAS [5]. (Подробнее см. обзор Лунного А.Н.(д.б.н.) [6]).

Ну и уж что совсем удивительно – оказывается в костях динозавра (которому 68 миллионов (!) лет - по эволюционным меркам) можно находить мягкие ткани (мягкими!), да еще такой сохранности, что их можно сравнивать с аналогичными тканями современных страусов и даже делать на этой основе эволюционные выводы ! (все та же Мери Швейцер [7 ]).

И если учесть, что по современным эволюционным представлениям, возраст homo sapiens теперь составляет не менее 160000 лет [8], то факт совместного проживания человека и ужасных гигантов мелового периода даже по эволюционным меркам становится практически неоспоримым.

Напомним в связи с проблемой датировки и об обнаружении живых спор бактерий современного типа, паразитирующих у пчел - у пчелы, извлеченной из янтаря (возраст прим. 25-40 млн, лет по эволюционным меркам) и о других подобных находках [9].

А как же датирование по радиоизотопам? - зашумят скептики. А с ним тоже, как оказывается в наше время, не все так просто, потому что нередко это датирование показывает нам совсем не те цифры, которые мы учили в школе (см.[10])… Например, при всех спорных нюансах радиоуглеродного метода, кто-либо из физиков врят ли станет оспаривать, что через 100 тысяч лет этот изотоп практически полностью распадается. (Период полураспада - 5730 лет). А коли так, в том случае, если не было поступления извне радиоуглерода, то во всех ископаемых образцах, органического происхождения, содержащих углерод, возраст которых переходит за границу 250 тыс. лет, С14 "нет и не может быть, потому что его не может быть там никогда". (С14 поступает из атмосферы (из углекислого газа), в которой он образуется из азота под воздействием космической радиации, затем активно фиксируется растениями и затем попадает к животным и человеку только через пищу. И это единственный известный естественный источник его появления как в живых организмах, так и в их останках, в том случае, если эти останки изолированы от внешнего притока углерода).

Если так, то в каменном угле, образовывавшемся, по представлениям современной эволюционной геологии, миллионы лет тому назад, С14 искать бессмысленно.

Дж. Баумгарднер сравнивал образцы каменного угля, взятые из разных месторождений в США, образованных, по мнению эволюционистов, в разные периоды каинозойской, мезозойской и палеозойской эр (возраст образцов по стандартной геохронологической шкале – многие десятки миллионов лет и различия в их возрастах - того же порядка и более) и искал там радиоуглерод... и нашел. И нашел его столько, что все образцы могут быть легко датированы по концентрации С14 и все они, как оказалось, имеют примерно одинаковую концентрацию С14 и датируются примерно одинаково – возможно - 4200лет и уж никак не более 50000лет [11])! И Баумгарднер не единственный исследователь, получающий такие цифры. Аналогичных исследований, проводимых в том числе эволюционистами, в которых получаются такие же примерно результаты – десятки[11]. Загадка – вопреки всем канонам эволюционной науки различные образцы каменного угля упрямо датируются по С14 и счет их возрастов идет на тысячи лет... Как выясняется, С14 вообще присутствует практически во всякой древней органике, независимо от ее возраста по геохронологической шкале и даже в алмазах [12].

Еще немного о радиоуглеродном датировании – «пещерные люди» (в том числе, обладавшие выраженными признаками неандертальского антропологического типа), согласно радиоуглеродному датированию, как оказывается, жили в Европе не более 7, 5 тыс. лет тому назад [13].

Могли ли ящеры стоять 10 тысяч лет на одном месте?

Древние ящеры (парейазавры – жившие, как считают эволюционисты, несколько ранее динозавров) оставили нам свои кости и нередко палеонтологи находят их целые или почти целые скелеты. Есть в России одно место... Там скелеты этих ящеров находят в большом количестве, при чем многие из них захоронены, стоящими на четырех конечностях. При этом никаких особых условий, которые могли бы объяснить такое странное захоронение нет. Самое простое объяснение этой ситуации - их быстрое погребение (живьем) осадками во время гигантской катастрофы. А если медленно накапливались осадки - то тогда надо будет поверить в то, что ящеры, чтобы защитить эволюционную теорию стояли на смерть...не менее 10 тысяч лет. - Согласно моделям эволюционной геологии, именно таков порядок величины времени образования слоев, которые соответствуют расстоянию от пятки до макушки древняго гиганта [14, 15].

Закат эволюционной парадигмы.

Эволюционная модель, торжествовавшая свой триумф, начиная со времен Ч.Дарвина, "медленными, но уверенными шагами" идет к закату (см. напр. ст. проф.Акифьева (д.б.н.) [16]. И в 21 веке особенно молекулярная клеточная биология показывает несостоятельность дарвинизма во всех его вариантах. Представляется, что наиболее важными среди этих данных - следующие:

Это данные о несоответствиях морфологических сходств и различий со сходствами и различиями биомолекул (По морфологии близкие организмы, относящиеся к близким таксонам, нередко могут не иметь ожидаемого сходства на молекулярном уровне и наоборот). К этому примыкают и противоречивые данные по методике "молекулярные часы": разные часы могут указывать на разную степень родственной близости при сравнении двух видов (см. [10, 17]).

Другим противоречащим дарвинистским идеям фактом является факт существования огромного числа т.н. систем с "несократимым числом элементов" . Постепенное эволюционирование таких систем из чего-либо другого часто оказывается логически невозможным (см. [18, 21]).

Помимо этого данные последних 20 лет убедительно показывают отсутствие в реальной живой природе процессов увеличения генетической информации, что является абсолютно необходимым условием эволюции от амебы к человеку (см. [19, 21]). Появление новых генов также нигде еще никто не обнаруживал [19]. Вероятность случайного появления новой генетической информации (новых генов), которая могла бы адекватным образом использоваться организмами, согласно рассчетам – исчезающе ничтожно мала [10].

Может быть, у кого-то возникает вопрос - а почему отечественный читатель не знаком со всеми этими фактами и исследованиями? Вопрос логичный, заметим здесь, что американский, в отличие от российского уже знаком и всерьез. Знаком в частности президент США Дж.Буш, высказавшийся за преподавание в учебных заведениях теории разумного замысла, наряду с эволюционизмом [20]. И в нескольких штатах США (Огайо, Mиннесота и Нью-Мексико ) недавно в законодательном порядке разрешили преподавать в школах госсистемы образования теорию сотворения ("разумного замысла") наряду со старым эволюционизмом, в нескольких других этот вопрос активно дискутируется. Думается, что и нам пора задуматься над этими проблемами и продолжить поиск...
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