**Эволюция правового статуса личности и его отражение в российской правовой науке**

Басик В. П.

Провозглашение в ст. 2 Конституции РФ прав и свобод человека высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства объясняет большой интерес к проблеме правового статуса личности. Фактическое положение человека, масштаб его свободы выражаются прежде всего в материальных и духовных возможностях и обязанностях, количество, качество и пределы которых составляют содержательную характеристику правового статуса конкретной личности. Определение этих прав, законодательное закрепление обязанностей человека — весомые вопросы в каждом государстве.

Являясь сердцевиной нормативного выражения основных принципов взаимоотношений между личностью и государством, правовой статус, по сути, представляет систему эталонов, образцов поведения людей, поощряемых и защищаемых от нарушения государством и, как правило, одобряемых обществом. Правовой статус — комплексная, интеграционная категория, отражающая взаимоотношения личности и общества, гражданина и государства, индивида и коллектива, другие социальные связи. Поэтому важно, чтобы человек правильно представлял свои положение, права и обязанности, место в той или иной структуре, ибо, как справедливо отмечает В. А. Ануфриев, «в жизни нередко встречаются примеры ложно понятого или присвоенного статуса. Если этот статус понимается неверно, то человек ориентируется на чуждые образцы поведения».[[1]](#footnote-1)[1]

Современные стандарты в области прав и свобод человека, закрепленные в международно-правовых документах и во внутригосударственном законодательстве, являются плодом длительной борьбы личности с властью. Поиск оптимальных моделей взаимоотношений государства с личностью всегда представлял сложнейшую проблему. Со временем менялся объем прав и свобод, которые государство предоставляло своим гражданам. Оптимальные модели в решающей степени зависели от характера общества, типа собственности, демократии, развитости экономики, культуры и других объективных условий. Во многом они определялись также властью, законами, правящими классами, т. е. субъективными факторами. При поиске моделей взаимоотношений государства с личностью главная трудность всегда состояла в установлении таких системы и порядка, при которых и личность имела бы возможность беспрепятственно развивать свой потенциал (способности, талант, интеллект), и общегосударственные цели — то, что объединяет всех, — признавались бы и почитались. Подобный баланс как раз и получает свое выражение в правах, свободах и обязанностях человека.

Несмотря на возросший интерес к данной проблематике, в юридической науке практически нет работ, которые бы раскрывали вопрос эволюции правового статуса в нашем государстве.[[2]](#footnote-2)[2] Лишь в отдельных исследованиях рассматриваются вопросы изменения законодательства в части закрепления или отмены конкретных прав, свобод и обязанностей граждан, однако полное, цельное исследование, посвященное именно эволюции правового статуса, а не его отдельных элементов, отсутствует.

Важность и объективность изучения проблемы эволюции правового статуса обусловливается и тем, что только проследив историю возникновения, развития и формирования института правового статуса, т. е. положения человека в различные исторические эпохи, и учитывая предыдущий исторический опыт, можно обеспечить такое положение человека в обществе, при котором реально бы охранялись его честь, достоинство, создавались благоприятные условия для свободной реализации его прав.

В рамках статьи невозможно полностью раскрыть процесс эволюционного развития института правового статуса личности, всех его структурных элементов. Цель данного исследования — обозначить основные аспекты проблемы.

Методологические, принципиальные идеи современного понимания правового статуса личности были заложены еще представителями античного мира (Аристотель, Эпикур, Цицерон, Гай, Ульпиан, Модестин и др). Многие из них видели в праве частной собственности разумное и добродетельное начало, а в справедливых законах — требования свободы, равенства, выражение интересов индивидов.

Вопросы, связанные с правами и свободами человека, активно исследовались в дореволюционной России в трудах таких ученых-правоведов, как А. Д. Градовский, М. М. Ковалевский, Н. М. Коркунов, А. П. Куницын, Б. Н. Чичерин и др.[[3]](#footnote-3)[3] Однако категория правового статуса — сравнительно новая в отечественной науке. До 1960-х годов данное понятие отождествляли с правоспособностью, например, Н. Г. Александров, С. Н. Братусь, А. В. Мицкевич. Самостоятельно данная категория не исследовалась, поскольку и правовой статус, и правосубъектность возникают и прекращаются одновременно, оба в равной мере неотчуждаемы. На основании этого указанные понятия и отождествлялись. Лишь с развитием правовой науки в 70—80-е годы категория правового статуса стала предметом самостоятельного исследования и получила достаточно широкую разработку в трудах Н. В. Витрука, Л. Д. Воеводина, В. А. Кучинского, Е. А. Лукашевой, Н. И. Ма-тузова, Г. В. Мальцева, В. А. Патюлина и др. Было установлено, что правоспособность и правовой статус — различные явления и категории, что они соотносятся как часть и целое.

Использование в юридической литературе сочетаний «правовой статус личности», «правовое положение человека» приводит к мысли о необходимости определить, каким содержанием наполняются понятия «человек», «индивид», «личность», могут ли они рассматриваться как равнозначные.

«Большой энциклопедический словарь» трактует личность как человека — субъекта отношений и сознательной деятельности, а также как устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества или общности. Понятие «личность» следует отличать от понятия «индивид». Индивид определяется как единичный представитель человеческого рода, особь, каждый самостоятельно существующий организм. В свою очередь человек — это общественное существо, обладающее сознанием, разумом, субъект общественно-исторической деятельности и культуры.[[4]](#footnote-4)[4]

Аналогичной точки зрения придерживается и В. М. Сырых. Согласно его мнению, понятием личности охватывается совокупность свойств, которые характеризуют человека как социальное существо, участника общественных отношений. Личностью не рождаются, а становятся, и не всякий может выступать в этом качестве.[[5]](#footnote-5)[5] Рабовладельческое общество, как известно, отказывало рабу в праве быть личностью. Таким образом, понятия «человек» и «личность», отражая разные аспекты одного целого — отдельного индивидуума, находясь в тесной взаимосвязи, все же являются различными понятиями. Как продукт природы конкретный человек выступает материальной, биологической основой личности, которая, будучи продуктом общества, характеризуется единством ее индивидуальных социальных и биологических черт. Если человек — это разумное психофизиологическое или биосоциальное существо, живущее в обществе, то понятие «личность» как научная абстракция подчеркивает факт наиболее полного отделения человека от природы, его опосредованное отношение к природе, определяемое конкретно-историческими условиями и отличающееся определенным уровнем отношения с обществом.[[6]](#footnote-6)[6]

Наиболее обоснованной представляется позиция А. Б. Венгерова. По его мнению, понятия «человек», «гражданин», «индивид», «личность», «лицо», «член общества» не являются продуктом терминологического произвола. Они появились объективно, знаменуя этапы эволюции правовых условий жизнедеятельности и общежития человека и соответственно развития правовых характеристик эволюции самого человека.[[7]](#footnote-7)[7]

Личность в современной юридической науке понимается в социализированном смысле как средоточие общественных отношений, как общественное существо, наделенное достоинством, волей и сознанием, как итог определенного эволюционного процесса.[[8]](#footnote-8)[8] Этот смысл понятия «личность» следует отличать от других подходов к определению личности, когда за основу берутся некоторые черты, «составляющие» личность, и гиперболизируются, превращаются в самостоятельное определение личности. Творческая личность, выдающаяся личность — это примеры иного, функционального, подхода к определению личности. Таким образом, личность — это социальная характеристика человека на определенном этапе общественного развития. Когда необходимо различать индивидуального и коллективного адресата правового воздействия, употребляется, особенно в научных трудах, понятие «индивид» или «член общества». Впрочем, последние понятия имеют главным образом социальную и количественную характеристику, а не юридическую. Понятие «личность» является динамичным. В наполнении этого понятия действует принцип историзма: оно наполняется новыми характеристиками прав и свобод.

В юриспруденции наряду с термином «правовой статус» используется понятие и «правовое положение». В настоящее время в науке отсутствует единая точка зрения по данному вопросу, например, понятие «правовое положение» рассматривают как сумму общего правового статуса и любого другого, например отраслевого и специального.[[9]](#footnote-9)[9] Представляется, что данные понятия равнозначны. Во всяком случае законодательство, юридическая практика, печать, а также международные акты о правах человека не проводят между ними какого-либо различия, а употребляют в одном и том же смысле.[[10]](#footnote-10)[10] Эти понятия вполне взаимозаменяемы. Исходя из контекста используется то или другое выражение.

Слово «статус» в переводе с латинского означает положение, состояние кого-либо или чего-либо. В данном случае речь идет о статусе личности, человека, гражданина. Этимологически указанные термины совпадают, это слова-синонимы. Тем не менее в литературе были высказаны предложения (Н. В. Витрук, В. А. Кучинский) о разграничении понятий правового статуса и правового положения индивида, так как, по их мнению, первое выступает частью (ядром) второго.[[11]](#footnote-11)[11] Однако в таком разделении нет особой необходимости, поскольку полисемичность, смысловое удвоение термина не способствует четкому восприятию и анализу одной из ключевых категорий правоведения. Различие следует проводить не между правовым статусом и правовым положением одного и того же лица, а между правовым статусом (положением) различных лиц или организаций.

В самом кратком виде правовой статус определяется в науке как юридически закрепленное положение личности в обществе.[[12]](#footnote-12)[12] В основе правового статуса лежит фактический социальный статус, т. е. реальное положение человека в данной системе общественных отношений. В догосударственном обществе определенный социальный статус был, а правовой — отсутствовал, поскольку там не было права.

Подобное неправовое состояние можно отразить понятием социально-нормативного статуса, т. е. такого статуса, который определяется соответствующими социальными нормами и отношениями. Его важнейшей органической частью в дальнейшем стал правовой статус.[[13]](#footnote-13)[13]

Большинство ученых-правоведов понимают правовой статус личности как систему прав, свобод и обязанностей, закрепленную в нормах права.[[14]](#footnote-14)[14] Однако это мнение не бесспорно, так как существует несколько подходов к определению правового статуса личности. Некоторые исследователи наряду с системой прав и обязанностей предлагают включать в правовой статус: гражданство, общую правоспособность; гарантии прав; законные интересы;[[15]](#footnote-15)[15] юридическую ответственность;[[16]](#footnote-16)[16] правовые нормы, устанавливающие данный статус, правоотношения общего типа;[[17]](#footnote-17)[17] и др.

Обоснованной в связи с этим представляется идея А. С. Мордовца и В. Н. Синюкова, согласно которой понятие правового статуса можно рассматривать в широком и узком смыслах слова. В таком случае в широком смысле слова под правовым статусом личности понимается юридически закрепленное положение человека в обществе, его права и свободы, обязанности и ответственность, установленные законодательством и гарантируемые государством. В узком смысле категория «правовой статус личности» характеризует объем прав и свобод, которыми обладает человек — субъект права.[[18]](#footnote-18)[18]

Правовой статус личности очерчивает ее «пространство свободы», ставит преграды ненадлежащему, противоречащему интересам общества, государства и других лиц использованию прав и свобод, определяет критерии правовых запретов. «Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми для уважения прав и репутации других лиц, а также для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения».[[19]](#footnote-19)[19]

В связи с тем, что правовой статус является сложной, собирательной категорией, отражающей весь комплекс связей человека с обществом, государством, коллективом, окружающими людьми, актуальным представляется вопрос о структуре правового статуса. Структура правового статуса — это совокупность его элементов, в их взаимосвязи и взаимодействии.

Целесообразной и обоснованной представляется позиция Ю. А. Дмитриева, согласно которой в качестве структурных элементов правового статуса рассматривать следующие: 1) порядок его приобретения и утраты; 2) права и обязанности; 3) ответственность; 4) гарантии соблюдения прав и свобод; 5) правовые состояния.[[20]](#footnote-20)[20] Причем права, свободы, законные интересы и обязанности образуют основу (ядро) правового статуса, составляют его сердцевину.[[21]](#footnote-21)[21] Это главным образом и определяет правовое положение личности в обществе, ее роль, возможности, участие в государственных делах. Данное положение закреплено в ст. 64 Конституции РФ.

Таким образом, чтобы проследить эволюцию правового статуса, необходимо рассмотреть развитие его отдельных структурных элементов. Вообще, исследование каждого элемента представляет самостоятельную тему изучения. Поэтому в работе акцент будет сделан на анализе прав, свобод и обязанностей лица.

В юридической литературе существует несколько классификаций правового статуса, в соответствии с которыми выделяются, например, по сфере их действия и структуре правовых систем следующие виды статуса: общий (международный) правовой статус; конституционный (базовый) правовой статус; отраслевой правовой статус; родовой (специальный) правовой статус; индивидуальный правовой статус. Кроме того, различают: а) общий, или конституционный, правовой статус гражданина; б) специальный, или родовой, правовой статус определенных категорий граждан; в) индивидуальный правовой статус; г) правовой статус физических и юридических лиц; д) правовой статус иностранцев, лиц без гражданства или с двойным гражданством, беженцев; е) правовой статус российских граждан, находящихся за рубежом; ж) правовые отраслевые статусы: гражданско-правовой, административно-правовой и т. д.; з) профессиональные и должностные статусы (статус депутата, министра, судьи, прокурора); и) статус лиц, работающих в различных экстремальных условиях или особых регионах страны (Крайнего Севера, Дальнего Востока, на оборонных объектах, секретных производствах).[[22]](#footnote-22)[22]

Ограниченность объема статьи не позволяет проанализировать эволюционное развитие различных видов правового статуса. Специфика настоящего исследования обусловливает акцент, который будет сделан на изменениях общего правового статуса в России.

Общий правовой статус — это статус лица как гражданина государства, члена общества. Он определяется прежде всего Конституцией РФ и не зависит от различных текущих обстоятельств (перемещений по службе, семейного положения, должности, выполняемых функций), является единым и одинаковым для всех, характеризуется относительной статичностью, обобщенностью. Содержание такого статуса составляют главным образом те права и обязанности, которые предоставлены и гарантированы всем и каждому Основным Законом страны. Изменение этого содержания зависит от воли законодателя, а не от каждого отдельного лица.

Общий правовой статус не в состоянии учесть всего многообразия субъектов права, их особенностей, отличий, специфики. Поэтому в него не входят многочисленные субъективные права и обязанности, постоянно возникающие и прекращающиеся у субъектов в зависимости от их трудовой деятельности, характера правоотношений, в которые они вступают, других ситуаций. Общий правовой статус является базовым, исходным для всех остальных. По нему можно судить о характере, социальной природе, степени демократичности данного общества. Специальные, индивидуальные и все прочие статусы не могут противоречить общему (конституционному) статусу. Напротив, они должны соответствовать ему как базовому, первичному, исходному.

Специфика указанных видов правового статуса объясняется тем, что права человека проистекают из естественного права, а права гражданина — из позитивного, хотя и те и другие носят неотъемлемый характер. Права человека исходны: они присущи всем людям от рождения, независимо от того, являются они гражданами государства, в котором живут, или нет, а права гражданина включают в себя те права, которые закрепляются за лицом только в силу его принадлежности к государству (гражданство). Таким образом, каждый гражданин того или иного государства обладает всем комплексом прав, относящихся к общепризнанным правам человека, а также всеми правами гражданина, признаваемыми в данном государстве.[[23]](#footnote-23)[23] Следовательно, правовой статус гражданина выступает более широкой категорией, чем правовой статус личности. Это является своеобразным ограничением равенства между людьми, однако такое ограничение представляется обоснованным, поскольку лица, живущие в стране, но не имеющие гражданства, лишаются прав, обычно связанных с возможностью участия в государственных делах, с выбором высших и местных органов государственной власти, с допуском к государственной службе.

Гражданство характеризует правовой характер связи человека с государством; гражданство — это правовое, а не просто фактическое состояние; это — устойчивость отношений гражданства, их постоянный характер (они длятся обычно от рождения до смерти гражданина, для них установлен особый порядок прекращения, который не допускает расторжения их гражданином в одностороннем порядке).

Новый подход к содержанию отношений, связанных с гражданством, исходит из признания приоритета общечеловеческих ценностей, означает признание человека и государства равноправными, равнообязанными субъектами, наделенными взаимной ответственностью.

Правовой статус субъектов — не граждан содержит ряд изъятий. Например, иностранцы не могут участвовать в выборах и референдумах, служить в армии, создавать политические партии и т. д. В некоторых государствах иностранцам предоставляется правовой статус, максимально приближенный к правовому статусу гражданина. Это называется предоставлением «национального режима». Правовой статус иностранных граждан в Российском государстве претерпел ряд изменений. Можно выделить отдельные этапы эволюции правового положения указанной категории лиц, однако ограниченность объема данной работы не позволяет осветить данный вопрос, представляющий самостоятельную тему исследования. Основное внимание будет уделено прежде всего эволюции правового статуса граждан России.

Таким образом, категория «правовой статус» не является чем-то постоянным, статичным. Наоборот, его содержание динамично, изменяется вместе с развитием реальных общественных отношений, с изменением обстановки в обществе. Однако здесь необходимо учитывать, что правовой статус личности — это не «дар» государства, а социальные возможности, обеспечивающие человеку определенный стандарт жизни. Законодатель не может искусственно «занижать» или «завышать» объем прав и свобод, данный объем связан с условиями социального взаимодействия людей. Превышение пределов реальных возможностей личности, зафиксированное в законодательстве, сделает права человека фикцией, пустым пожеланием; искусственное ограничение прав приведет в конечном счете к дисфункции социальной.

Правовой статус объективно отражает как достоинства, так и недостатки реально действующей политико-юридической системы, принципов демократии, государственных основ данного общества. Потому его нельзя правильно понять и раскрыть, не обращаясь к сущности того социального уклада, в условиях которого он складывается и функционирует. Правовой статус — часть, элемент общества. Поэтому не только каждая общественно-экономическая формация характеризуется своеобразием в юридическом закреплении свободы личности, но и, как правило, каждое отдельное государство пытается по-своему решить данную проблему. При этом по мере смены одной общественно-экономический формации другой наблюдается существенный прогресс как во взглядах на права личности, так и в совокупности реальных прав и свобод, предоставляемых конкретным типам личности, и в первую очередь представителям угнетенных, эксплуатируемых слоев общества.[[24]](#footnote-24)[24]

В разные исторические эпохи правовой статус граждан был неодинаков. Существенно зависит он и от типа политического режима в рамках одной и той же формации; причинная обусловленность его сложна и богата.

Что же касается непосредственно эволюции содержания правового статуса в отечественной науке, то идея естественных, личных прав получает в России юридическое отражение только в конце XIX — начале XX в. Только с отменой крепостного права крепостные получают полные права свободных сельских обывателей.[[25]](#footnote-25)[25] Манифестом от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка» на Правительство была возложена обязанность «даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов».[[26]](#footnote-26)[26] Монархическое устройство государства предопределяло тот факт, что политические права оставались практически недоступными для населения. Значительно ограничивалось («в целях, не противных законам, в пределах, установленных законом») право российских подданных устраивать собрания, образовывать общества и союзы, высказывать устно и письменно свои мысли, а равно распространять их путем печати или иными способами.

Более полный объем политических прав получает население только в результате Октябрьской социалистической революции. Конституция РСФСР 1918 г.[[27]](#footnote-27)[27] предоставляла гражданам достаточно широкий круг важнейших политических прав и свобод. Так, неотъемлемым правом трудящихся признавалось право формировать органы власти и управления и работать в этих органах, т. е. признавалось активное и пассивное избирательное право. Статья 7 Конституции РСФСР 1918 г. провозгласила, что «власть должна принадлежать целиком и исключительно трудящимся массам».[[28]](#footnote-28)[28] Была провозглашена свобода совести в отличие от закрепленной ранее свободы веры, т. е. было провозглашено право иметь любые религиозные убеждения или быть атеистом. Происходит отделение государства от церкви.

Советское государство с первых дней существования проводило линию на последовательное обеспечение свободы совести для всех граждан. Так, Декларация прав народов России отменяла все национально-религиозные привилегии и ограничения. Во всех учебных заведениях отменялось преподавание церковных дисциплин.

Если до Октябрьской революции в России речь шла о сословности правового статуса, то в период становления Советского государства правоспособность, объем прав, свобод и обязанностей зависели от принадлежности человека к тому или иному классу. Так, всю полноту политических прав, а следовательно, и власти получили трудящиеся. В политических правах была ограничена буржуазия, что получило прямое закрепление в Основном Законе государства. Закон последовательно проводил в жизнь общий принцип предоставления демократических свобод только трудящимся. Так, классовость правового статуса выражалась в ст. 19 Конституции РСФСР, предоставлявшей трудящимся почетное право защищать революцию с оружием в руках, причем право носить оружие имели только трудящиеся, нетрудовые элементы были его лишены. Более того, Конституция РСФСР провозгласила «полное разоружение имущих классов» (п. «ж» ст. 3).

Конституция РСФСР 1925 г. сохранила тот же классовый подход к правовому положению граждан.[[29]](#footnote-29)[29] Правовой статус граждан по принятии Конституции РСФСР 1937 г. изменился. По сути, сохранив положение, что «власть в РСФСР принадлежит трудящимся города и деревни» (ст. З),[[30]](#footnote-30)[30] она внесла существенные изменения в политические права и впервые в истории Российского государства закрепила социально-экономические права.

По мере упрочения социалистического строя, отмечает В. М. Сырых, расширялся и дополнялся правовой статус личности. В России впервые был установлен восьмичасовой рабочий день, введено бесплатное образование, признаны равные права за гражданами, независимо от их расовой и национальной принадлежности. Так, Конституция СССР 1936 г., намного опередив буржуазные государства, провозгласила право граждан на труд, на отдых, на материальное обеспечение в старости и в случае болезни или потери трудоспособности, равноправие мужчины и женщины во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни. Права, предоставленные трудящимся СССР, не только провозглашались, но и частично проводились в жизнь. К началу 1930-х годов в стране было покончено с безработицей. Созданная широкая сеть школ, техникумов, институтов и бесплатность обучения позволяли каждому желающему получить соответствующее образование, стать квалифицированным специалистом.[[31]](#footnote-31)[31]

Впервые на общечеловеческом, а не классовом подходе основываются конституции СССР 1977 г. и РСФСР 1978 г. Связано это с тем, что к концу 1980-х годов строительство социализма считалось завершенным. Так, согласно ст. 2 этой Конституции «вся власть в РСФСР принадлежит народу».[[32]](#footnote-32)[32] Помимо широких политических прав, развернутое закрепление получили и социально-экономические права: право на охрану здоровья, право на жилище, гарантированная свобода научного, технического и художественного творчества. Огромное влияние на развитие правового статуса граждан оказало закрепление наряду с обязанностью на труд права на труд.

Однако многие предусмотренные политические, социально-экономические права носили в советской России лишь декларативный характер и в жизни не реализовывались. Фактически был установлен режим массовых репрессий и террора. Упрощенный порядок судопроизводства, внесудебные расправы, привлечение к уголовной ответственности по мотивам социальной опасности лица и многие нарушения законности, непозволительные в любой цивилизованной стране, советское государство закрепило в своих законах и неукоснительно проводило в жизнь. В середине 1950-х годов практика незаконных репрессий и террора была сурово осуждена и приняты действенные меры по ликвидации ее последствий. Но человек по-прежнему не мог противостоять действиям государственных органов и должностных лиц. Так, судья по своему статусу независим и подчиняется только закону. Однако действовало «телефонное» право и независимость судьи оказывалась иллюзорной.[[33]](#footnote-33)[33]

Разрывы между формальным и фактическим положением личности возникают не только из-за имеющихся неправовых факторов, но и из-за несовершенства правовых систем, например, когда положения законов искажаются подзаконными актами, в частности инструкциями. Формы нарушения прав и свобод, которые определяют фактическое положение личности, бывают самыми разнообразными: внесудебные репрессии, запреты заниматься профессией, незаконные привилегии, «телефонное право», вторжение в частную жизнь, нарушение тайны личности, семейной жизни, в том числе прослушивание без санкции на это телефонных разговоров, и т. п. Так, советское государство, опираясь в основном на собственный аппарат, его понимание правовых проблем и способов их решения, нередко принимало законы, грубо нарушающие права личности, ставящие население в полную зависимость от произвола государства. Гражданину долгое время отказывалось даже в праве судебного обжалования решений государственных органов и должностных лиц. Правовое регулирование механизма реализации права граждан на свободу собраний как нельзя лучше иллюстрирует нелегкий путь юридической науки и практики от формально-догматического подхода к объективно-реалистическому.

Качественно новый взгляд на природу прав и свобод человека начал утверждаться в российской конституционной практике еще до принятия Конституции 1993 г. Решающим этапом на этом пути стало принятие Верховным Советом РСФСР в ноябре 1991 г. Декларации прав и свобод человека и гражданина, положения которой вошли в качестве поправок в текст действовавшей тогда Конституции 1978 г. в качестве поправок 21 апреля 1992 г. Нынешняя Конституция РФ подвела итог процессу перехода от одной государственно-правовой идеологии к другой, привела все изменения в логически стройную, упорядоченную систему норм и принципов.

Закрепленные в российской Конституции основные права и свободы состоят в следующем: они даны человеку от природы, носят естественный характер, выступают в качестве высшей социальной ценности, являются непосредственно действующими, находятся под защитой государства, соответствуют международным стандартам. Права и свободы перестали быть только внутренним делом государства. Теперь они — объект внимания всего международного сообщества.[[34]](#footnote-34)[34]

Провозглашенные в Конституции РФ права и свободы разительно отличаются от набора прав и свобод старых, советских конституций. Эти отличия касаются буквально всего: перечня прав, их формулирования и даже порядка их расположения в тексте Конституции. Одно из основных отличий социалистического подхода к конституционному оформлению прав личности от западно-демократического (термины условны) заключалось в том, что в социалистических конституциях во главу угла ставились социально-экономические права и свободы, а в конституциях западно-демократического толка — права личные. Как знак восприятия западных традиций и ценностей конституционализма авторы Конституции РФ 1993 г. поставили в главе о правах и свободах на первое место личные права, на второе — политические и только на третье — социально-экономические права, назвав первым из них право частной собственности (ч. 1 ст. 35).[[35]](#footnote-35)[35]

В последние годы в мировой конституционной практике помимо вышеуказанных основных категорий прав и свобод стали признаваться на конституционном уровне и иные новые виды прав и свобод, которые отражают тенденции расширения сферы конституционного регулирования, а также постоянного расширения числа жизненно важных ценностей человека, нуждающихся в конституционной защите.

Конституцией РФ заложены новые принципы правового положения человека и гражданина. Среди них прежде всего следует назвать принцип приоритета (высшей ценности) прав и свобод человека, непосредственного действия общепризнанных принципов и норм международного права на территории Российской Федерации, неотчуждаемости прав и свобод человека, прямого и непосредственного действия прав и свобод человека, равноправия (равенства перед законом и судом).[[36]](#footnote-36)[36] Большинство из этих принципов не признавалось советской наукой государственного права как основанные на «буржуазных» теориях естественного права. Советская государственно-правовая доктрина исходила из того, что правами и свободами личность наделяет государство. Из этого логически вытекало, что государство могло и лишить человека «дарованных» ему прав, если это потребуют интересы того же государства.

Что касается юридических обязанностей в России, то уже ст. 70 Основных государственных законов 1906 г. предусматривала «священную обязанность каждого русского подданного» «без различия состояния» защищать Престол и Отечество. Такая «священная обязанность каждого русского подданного» для всего мужского населения страны вводилась еще на основании Манифеста о введении всеобщей воинской повинности от 1 января 1874 г., «без допущения денежного выкупа или замены охотниками».[[37]](#footnote-37)[37] Однако фактически, как писал В. И. Ленин в своей статье «Отдача в солдаты 183-х студентов» (1901), «в сущности, у нас не было и нет всеобщей воинской повинности, потому что привилегии знатного происхождения и богатства создают массу исключений... В сущности, у нас не было и нет ничего похожего на равноправность граждан в военной службе».[[38]](#footnote-38)[38] Статья 19 Конституции РСФСР 1918 г. также предусматривала принцип всеобщей воинской повинности для защиты социалистического отечества. Эта обязанность возлагалась на всех граждан СССР, в том числе и на нетрудовые элементы. Однако выполнялась она всеми не одинаково. Поскольку почетное право защищать революцию с оружием в руках предоставлялось только трудящимся, то нетрудовые элементы должны были защищать родину путем отправления иных военных обязанностей — для формирования всякого рода нестроевых, военно-строительных и хозяйственных подразделений. Конституция РСФСР 1978 г. установила всеобщую воинскую повинность без каких-либо ограничений.

Статья 71 Основных государственных законов 1906 г. устанавливала обязанность российских подданных платить установленные законом налоги и пошлины, а также отбывать повинности согласно постановлениям закона. Конституция РСФСР 1918 г. впервые в России, да и вообще во всем мире, закрепила всеобщую трудовую обязанность, возлагая ее на всех граждан, в том числе и на эксплуататоров. Только Конституция РСФСР 1978 г. наряду с обязанностью провозгласила право на труд.

В ныне действующей Конституции РФ обязанности граждан отражены весьма слабо. В ней зафиксирована лишь необходимость соблюдать Конституцию РФ и законы, платить налоги, сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, историческому и культурному наследию, нести военную службу, защищать Отечество (ст. 15,44,57—59). Между тем в международных пактах указываются и другие обязанности, почему-то не вошедшие в Конституцию РФ. Это известное отступление от общепринятых стандартов. Во многих конституциях современных зарубежных стран обязанности также представлены шире и значительнее. В нынешних российских условиях обязанности как дисциплинирующий фактор не менее необходимы, чем права. «Люди, не ведающие своих обязанностей, — писал И. А. Ильин, — не в состоянии и блюсти их; люди, не знающие своих полномочий, произвольно превышают их или же трусливо уступают силе; люди, не желающие признавать запретностей, легко забывают всякий удерж и дисциплину, или оказываются обреченными на правовую невменяемость».[[39]](#footnote-39)[39]

В целом конституционный статус личности реализуется далеко не полно и непоследовательно. Например, появились значительные группы людей (беженцы, мигранты, перемещенные лица) вообще без четкого правового статуса. Правовой статус личности существенно дестабилизируется в результате неурядиц, которые происходят сегодня в обществе, а именно: социальная напряженность, политическое противостояние, сложная криминогенная обстановка, рост преступности, экологические и технологические катастрофы, шоковые методы проведения реформ и т. д.

На правовое состояние личности оказывают свое воздействие и нравственно-психологические факторы — потеря личностью социальных ориентиров и приоритетов, духовной опоры, неадаптированность к новым условиям. Личность испытывает глубокий социальный дискомфорт и неуверенность в завтрашнем дне. Для современного юридического статуса личности в Российской Федерации характерны такие особенности, как крайняя его неустойчивость, слабая социально-правовая защищенность, отсутствие надежных гарантирующих механизмов, неспособность государственных властных структур эффективно обеспечить интересы гражданина, его права, жизнь, свободы, честь, достоинство, собственность, безопасность.

Изменилась материальная основа статуса (многообразие форм собственности, включая частную; имущественное расслоение, появление рынка труда и безработицы; падение жизненного уровня). Экстремальные ситуации, противоречия, переоценка ценностей, ломка сложившихся за 75 лет советской власти устоев, изменение морально-политического климата, образа жизни — все это не могло не сказаться на общем положении отдельного индивида в обществе, на условиях его существования. В Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека Российской Федерации в 1999 г. констатировалось, что демократические преобразования, экономические реформы не привели к ожидаемому результату и не способствовали существенному прогрессу в обеспечении и защите прав и свобод россиян — происходят широкомасштабные нарушения гражданских, политических и особенно социально-экономических прав.[[40]](#footnote-40)[40]

Вместе с тем было бы неправильно вести речь только о негативных моментах, имеющих место с правами личности в современной России, — есть, как справедливо отмечает Н. И. Матузов, и позитивные тенденции. Во-первых, под правовой статус личности подводится современная законодательная база, создаваемая с учетом международных критериев в данной области.[[41]](#footnote-41)[41] Во-вторых, закладывается новая концепция взаимоотношений личности и государства с приоритетом личности как высшей социальной и моральной ценности. В-третьих, правовой статус очищается от идеологического и классового догматизма, тоталитарного сознания и мышления индивида как носителя этого статуса; он стал более адекватно отражать современные реалии. Осуществляется переход от командно-запретительных методов регламентации правового положения личности к дозволительно-разрешительным, от сковывающего централизма — к разумной автономии и самостоятельности. Меняется соотношение и роль структурных элементов правового статуса: на первый план в нем выходят такие приоритеты, как права человека, достоинство личности, гуманизм, свобода, демократизм, справедливость. Сняты многие ограничения личной свободы индивида, провозглашен принцип «не запрещенное законом дозволено», усилена судебная защита прав граждан, действует презумпция невиновности. Наиболее ярко демократические изменения правового статуса личности выражаются в закреплении политических прав и свобод, позволяющих гражданину беспрепятственно выражать свои политические взгляды и интересы; усилении правовых гарантий прав личности на жизнь, свободу и личную неприкосновенность; установлении права на судебную защиту прав и свобод, закрепленных законодательством РФ; установлении экологических прав как самостоятельного вида конституционных прав граждан России.

Существенной особенностью правового статуса личности в России явились конституционные новеллы, которые закрепили гарантии правового статуса личности, в том числе дополнительные гарантии личности на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. Особого внимания в рамках вопроса эволюции правового статуса заслуживает принцип равноправия. Причем необходимо четко отличать принцип равноправия людей вообще от принципа равноправия граждан конкретного государства, поскольку объем прав и свобод у двух вышеуказанных категорий неодинаков. Конституция РФ 1993 г. сначала говорит о равноправии людей вообще (ч. 1 ст. 19), потом (ч. 2 ст. 19) гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, независимо от природных и общественных свойств личности (расы, национальности, языка, местожительства, отношения к религии и т. д.). В ч. 2 говорится о запрете любых ограничений прав граждан по признакам социальной, расовой, языковой или религиозной принадлежности. Третье значение равноправия раскрывается в ч. 3 ст. 19, где говорится о равноправии мужчины и женщины, а также о том, что мужчины и женщины имеют равные возможности для реализации своих прав.

Несмотря на классовый подход, уже Конституция РСФСР 1918 г. признавала равные права за гражданами, независимо от их расовой и национальной принадлежности. Однако в соответствии со ст. 23 Конституции РСФСР допускалось лишение отдельных лиц и групп лиц прав, которые используются ими в ущерб интересам социалистической революции.

В настоящее время лишение прав и свобод человека недопустимо. В то же время конституционная доктрина современных государств все же признает возможность существования некоторых различий в правах и обязанностях граждан, имеющих естественный характер: например, обязанность проходить военную службу в большинстве государств мира возлагается только на граждан мужского пола; особые конституционные права в последние десятилетия стали закрепляться за инвалидами, детьми, представителями малочисленных коренных народов и т. п.

Следует заострить внимание на развитии в России принципа равноправия мужчины и женщины. В течение многих веков на Руси отсутствовало законодательство, специально посвященное правовому положению женщин. Однако памятники древнерусского права, прежде всего Русская Правда, а также уставы, договоры, грамоты князей, церковные уставы, летописи свидетельствуют о том, что правовой статус женщин был очень ограничен. Но это не означает, что женщины были отстранены от участия в общественных и государственных делах. Только с утверждением в России абсолютной монархии в законодательстве стали появляться правовые нормы, характеризующие особенности правового статуса женщин. Особенно значительные перемены в этом отношении происходят со времен Екатерины II.

Сословность, характерная для феодального общества, не позволяет однозначно говорить о правовом положении женщин в России, принадлежащих к различным социальным группам населения. Если женщины боярского и дворянского сословий могли оказаться даже на вершине государственной власти, то женщины из слоев феодально-зависимого населения практически не имели никаких правовых гарантий в обществе. Таким образом, большинство женщин в дореволюционной России все же были лишены почти полностью политических прав, весьма ограничены в гражданских правах, бесправны в семейной жизни. В начале XIX в. все чаще и острее становится вопрос о необходимости правовых гарантий женщинам из непривилегированных сословий.[[42]](#footnote-42)[42]

Февральская революция 1917 г. частично изменила положение женщин. Они получили избирательные права, но в трудовом праве Временное правительство не пошло на полное уравнивание женщин с мужчинами. Были изданы лишь отдельные акты о допущении женщин к той или иной профессии.[[43]](#footnote-43)[43]

Октябрьская революция 1917 г. внесла коренные изменения в правовое положение женщины и создала материальные условия для ее действительного раскрепощения. Советская власть реализовала программные установки Коммунистической партии — требование полного равноправия «всех граждан независимо от пола».[[44]](#footnote-44)[44]

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что содержание правового статуса в значительной степени зависит от конкретной исторической ситуации в обществе. Признание в конце XIX в. личных, естественных прав граждан носило во многом ограниченный характер, еще в более полной мере это относится к политическим правам. Изменение государственного строя в октябре 1917 г. привело, конечно, к расширению круга личных и политических прав. Социально-экономические права впервые получают отражение в Конституции СССР 1936 г., хотя во многом они остаются декларативными. Только с закреплением реальных действенных гарантий можно говорить о проведении в жизнь предоставляемых человеку личных, политических, социально-экономических и иных прав и свобод.

Правовой статус личности в его эволюционном развитии в России характеризует сословность — в дореволюционной России, классовость — в период образования и становления советского государства, демократичность — на современном этапе. Демократизация российского общества характеризуется расширением содержания прав и свобод, обеспечением реального равноправия всех лиц, проживающих на территории Российской Федерации.
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