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| **Федеральный бюджет**  Федеральный бюджет РФ, по данным за январь— июль 2001 г., был выполнен по доходам на 71% от установленной законом о федеральном бюджете на 2001 г., т. е. с некоторым превышением (7 месяцев от 12 составляет 58%), в то время как по расходам — на 56,9%. Профицит федерального бюджета возрос с 122,8 млрд руб. в январе—июле 2000 г. до 167,8 млрд руб. за такой же период 2001 г.  По отношению к ВВП (данные за полугодие) профицит федерального бюджета увеличился с 3,3 до 3,4%, доходы — с 16,4 до 17,8%, а расходы — с 13,1 до 14,5%.  Произошедшие в рассматриваемый период изменения в структуре федерального бюджета показаны в табл. 5. Они даются в двух измерениях — по отношению к итогу по доходам и расходам и по отношению к ВВП.  Таблица 5  ***Структура федерального бюджета РФ в первом полугодии 2000 г. и 2001 г.***     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Статья бюджета | В % к итогу (январь-июль) | | В % к ВВП  (январь-июнь) | | | 2000 | 2001 | 2000 | 2001 | | Доходы, всего | 100,0 | 100,0 | 16,4 | 17,8 | | В том числе: | | | | | | Налоговые доходы | 87,3 | 92,5 | 14,3 | 16,6 | | Из них: | | | | | | НДС | 35,5 | 37,9 | 5,7 | 6,7 | | налог на прибыль | 14,6 | 14,1 | 2,5 | 2,6 | | подоходный налог | 2,2 | 0,2 | 0,3 | 0,03 | | акцизы | 12,2 | 13,6 | 2,1 | 2,5 | | налоги на внешнюю торговлю  и внешнеэкономические операции | 20,5 | 22,2 | 3,3 | 4,0 | | платежи за пользование природными ресурсами | 1,4 | 2,9 | 0,2 | 0,5 | | Неналоговые доходы | 5,8 | 6,7 | 0,9 | 1,1 | | Из них от: | | | | | | внешнеэкономической деятельности | 2,9 | 2,6 | 0,5 | 0,4 | | имущества, находящегося в государственной  и муниципальной собственности | 2,2 | 3,6 | 0,3 | 0,6 | | Доходы целевых бюджетных фондов | 7,0 | 0,8 | 1,2 | 0,1 | | Расходы, всего | 100 | 100 | 12,8 | 14,5 | | В том числе на: | | | | | | государственное и местное управление | 2,6 | 2,7 | 10,3 | 0,4 | | национальную оборону | 19,4 | 18,7 | 2,6 | 2,7 | | правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства | 10,5 | 10,0 | 1,4 | 1,4 | | промышленность, энергетику и строительство | 1,9 | 2,5 | 0,3 | 0,4 | | сельское хозяйство и рыболовство | 1,2 | 1,1 | 0,2 | 0,2 | | охрану окружающей среды и при- родных ресурсов, гидрометеорологию, картографию и геодезию | 0,4 | 0,3 | 0,05 | 0,05 | | транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатику | 0,2 | 2,5 | 0,03 | 0,3 | | социально-культурные мероприятия | 14,3 | 14,9 | 1,9 | 2,1 | | обслуживание государственного долга | 22,9 | 20,7 | 2,7 | 3,2 | | финансовую помощь бюджетам другого уровня | 11,8 | 18,6 | 1,5 | 2,7 | | расходы целевых бюджетных фондов | 8,1 | 0,9 | 1,0 | 0,1 | | Профицит | – | – | 3,3 | 3,4 |   **Доходы.** К «фундаментальным» структурным сдвигам в структуре доходов федерального бюджета следует отнести прежде всего продолжающееся уже ряд лет повышение удельного веса налогов на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции. В 1999 г. их доля составляла 16%, в 2000 г. — 20,4, в январе—июле 2001 г. — уже 22,2%, т.е. и государственные финансы РФ все больше непосредственно зависят от внешнего фактора (опосредствованная зависимость намного выше, чем приведенные цифры).  Менее масштабные, но все же примечательные сдвиги — повышение доли в доходах федерального бюджета платежей за пользование природными ресурсами и доходов от государственного имущества. Принятые недавно законодательные решения о введении единого налога на добычу полезных ископаемых, заменяющего три действующих пока налога — на воспроизводство материально-сырьевой базы, роялти и акциз на нефть, а также о снижении ставки налога на прибыль с 35 до 24% с одновременной отменой почти всех налоговых льгот скажутся на структуре государственных доходов лишь в 2002 г. Тогда же, возможно, станет ясно, привела ли налоговая реформа к снижению суммарной налоговой нагрузки (а именно таковыми были декларированные намерения правительства) или нет. По некоторым оценкам, например, понижение налога на прибыль до 24% с отменой льгот на самом деле должно привести к повышению реальной налоговой нагрузки, так как эффективная ставка налога на прибыль с учетом льгот составляла в 2000 г. лишь около 20%.  **Расходы.** В расходной части федерального бюджета основной статьей остается обслуживание госдолга. Реальные затраты на народнохозяйственные цели в относительном измерении в 2001 г. почти не изменились. Однако обращает на себя внимание очередное, хотя и небольшое, падение доли затрат на сельское хозяйство (включая рыболовство), которая составила в 2001 г. лишь 1,1% расходов бюджета против 1,6% в 1999 г. и 2,4% в 1996 г. В стратегическом отношении прогрессирующее ослабление и без того весьма скромной государственной поддержки аграрного сектора представляется серьезной ошибкой.  Слабая поддержка реального сектора, связанная в том числе и с принципиальным неприятием нынешним российским правительством (прежде всего руководством Минэкономразвития) так называемой промышленной политики, о смысле которой мы немало писали в наших предыдущих статьях в «ЭКО», остается характерной чертой системы государственных финансов РФ.  Хорошая сбалансированность госбюджета существенно облегчила правительству и Центральному банку РФ решение задач, обычно решаемых в процессе реализации денежно-кредитной политики государства.  За анализируемый период Министерство финансов РФ неоднократно проводило аукционы по размещению государственных ценных бумаг, включая ГКО, в том числе с целью стерилизации денежной массы, возраставшей в связи с пополнением золотовалютных резервов страны (их размеры увеличились с 28 млрд дол. на 1 января 2001 г. до 37,5 млрд дол. на 1 сентября 2001 г. и до 38,4 млрд дол. на 5 октября 2001 г.).  Весь объем фактически обращающихся на рынке государственных ценных бумаг с декабря 2000 г. по август 2001 г. вырос лишь на 10,3%, в том числе ГКО — в 11,7 раза (в абсолютных цифрах рост ГКО был не столь пугающий — с 2,1 до 24,5 млрд руб.). Суммарный же оборот рынка по номиналу понизился за это время с 11,5 до 8,8 млрд руб. Объем государственного внутреннего долга по ГКО и ОФЗ за 8 месяцев 2001 г. увеличился на 10,2% — до 204 млрд руб., но по сравнению с августом 2000 г. он уменьшился на 21,6%.  Все основные денежные агрегаты росли с 1 января по 1 августа 2001 г. весьма умеренно, в том числе наиболее полный и представительный из них — М2 — всего на 16,2% против 32,1% за такой же период 2000 г., а МО (наличные деньги вне банковской системы) — на 17% против 25,3% в 2000 г.  Заметим, что инфляция за эти же периоды составляла соответственно 13,2% и 11,5%, т. е., как мы писали раньше, причинно-следственные связи между динамикой денежной массы и темпами инфляции — благодаря особенностям сложившейся в стране хозяйственной системы — обнаружить в России довольно сложно, а потому будет более продуктивным искать другие корни или побудительные стимулы почти не прекращающегося роста цен.  Уровень монетизации российской экономики, который, как известно, слишком низок по международным стандартам, если его измерять отношением М2 по состоянию на середину года к объему ВВП за первое полугодие 2001 г., возрос с 28,7% в 2000 г. до 32,4%.  Можно отметить и еще одно позитивное явление — рост объема предоставленных кредитными организациями заемщикам всех типов кредитов на 29,4% с января по август 2001 г. (данные на начало месяца) по сравнению с 19,9% за такой же период 2000 г. При этом не следует забывать, что основная часть этих кредитов (и их прироста) приходится на долю Сбербанка РФ, в котором, как и в 2000 г., хранится 74% всех депозитов физических лиц, размещенных в кредитных организациях.  Темпы инфляции в России, несмотря на замедление темпов роста денежных агрегатов, практически не изменились, обманув ожидания правительства, и за январь—август 2000 г. составили 13,2% против 12,6% за тот же период 2000 г. При этом — в отличие от 2000 г. — рост цен производителей (оптовых цен) отставал в 2001 г. от роста потребительских цен. Следовательно, в среднем воздействие увеличения издержек производств на инфляционные процессы как будто должно было ослабнуть. Однако усредненные показатели могут порою вводить в заблуждение, и если взглянуть на изменение цен производителей по отраслям, то можно заметить опережающее повышение отпускных цен (тарифов) в базовых для экономики отраслях — электроэнергетике и газовой промышленности (соответственно на 25,9 и 43,2% с начала года), которое, несомненно, подстегнуло рост цен в других отраслях и усилило инфляционные ожидания.  Высокий уровень инфляционных ожиданий, возможно, является одним из главных факторов, поддерживающих нынешний уровень инфляции в России (а он вряд ли понизится и в 2002 г.). Такие настроения подстегивают и постоянно обсуждаемые проекты различного рода реформ (жилищно-коммунального хозяйства, РАО ЕЭС и т.п.), необходимым компонентом которых фактически всегда является значительное повышение цен или тарифов. На росте цен сказывается и очень слабое развитие конкурентной среды, а также недостаточный контроль со стороны государства за деятельностью монополий.  Валютный курс рубля перестал быть инфляционным фактором. Его номинальное понижение продолжает существенно отставать от темпов инфляции, что приводит — уже третий год подряд — к повышению реального курса рубля, постепенно подрывающему ценовую конкурентоспособность отечественных производителей, особенно на внутреннем рынке. Совпадение этого процесса с сохраняющейся тенденцией к дальнейшей либерализации импортной таможенной политики еще более обостряет ситуацию.  На российском рынке, если не принимать во внимание инфляцию в самих США (2—3% в год), реальный курс рубля, измеряемый в долларах, увеличился в январе—августе 2001 г. на 8% (на 13% — в 2000 г. и на 4% — в 1999 г.).  Проведенная в середине года некоторая либерализация системы валютного регулирования (разрешение физическим лицам открывать валютные счета в других странах, снижение норматива обязательной продажи экспортной выручки с 75 до 50%) пока не дала ощутимых результатов в плане воздействия на динамику валютного курса. Но на ней, видимо, со временем скажется прекращение роста экспорта и начавшееся сокращение положительного сальдо торгового баланса РФ.  В середине 2001 г. паритет покупательной способности рубля (ППС) оценивался в 13 руб. за доллар. Согласно этой оценке, номинальный курс является заниженным по сравнению с ППС более чем в 2 раза. Но из этого не следует делать вывод, что рубль действительно недооценен. Обменный курс валюты (как и цена любого товара) зависит от соотношения спроса и предложения, на которые в свою очередь влияют самые различные факторы. Учитывая состояние российской экономики и примеры других стран с развивающимся рынком, нынешний обменный курс рубля вряд ли можно считать заниженным, а с точки зрения интересов развития этой экономики он, скорее, несколько завышен.  По той же оценке, отношение номинального курса рубля к его ППС снижается: в первом квартале 2000 г. оно составляло 2,63 раза (максимальное значение после 1992 г.), тогда как в первом квартале 2001 г. — уже 2,24 раза (самое низкое значение с третьего квартала 1998 г.)[2](http://econom.nsc.ru/eco/Arhiv/ReadStatiy/2002_01/Kurierov.htm#Anchor2#Anchor2). |