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Из наиболее ярких событий, произошедших 2001 г. хотелось бы обратить внимание читателей на следующие два:

- первое: террористические акты 11 сентября в столичных городах США (да простят нас духи погибших в их результате безвинных людей!), потрясшие весь Мир, заставившие содрогнуться каждого от ужаса увиденного, услышанного и прочитанного;

- второе: пока для Казахстана событие местного значения, но знаменательное по-своему и для остального мира, особенно для стран СНГ, это - появление в свет в 2000-2001 гг. энциклопедического труда по диалектике и диалектической логике "Сочинение в пяти томах"

Ж.М. Абдильдина, лауреата Государственной премии Республики Казахстан, премии имени Чокана Валиханова, премии согласия и мира Президента РК, известного в свое время всему содружеству СЭВ ученого-философа, уважаемого в республике сенатора и политического деятеля.

Только на первый взгляд кажется, что эти два события не имеют никакой связи. Но, нам так не кажется: если первое событие завело мировую общественность в тупик, какую-то безысходность, то второе - это событие, которое способно объяснить первопричины, истоки столь бесчеловечного похода против мирных граждан, собравшихся под крышами Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, и указать пути преодоления вызванного этими терактами кризиса начавшегося планетарное шествие в последнем двадцатилетии XX столетия процесса глобализации.

Истоки первого события. Эти истоки обсудим, отвечая на вопросы: "где находимся?"; "куда идем?"; "каковы ориентиры будущего развития?". Эти вопросы непременно встают в межсезонье, в преддверии каждой новой эпохи. Прерогатива ученых провести анализ ярких событий минувшего, осуществить экспертизу и дать научную оценку всему позитивному и негативному только что ушедшего и ставшего недавней историей периода человеческого житья-бытья.

Как ученые, считающие себя последователями великого философа-энциклопедиста, Второго учителя человечества аль-Фараби и, наконец, как граждане суверенной Республики Казахстан хотели бы присоединить свой голос в многоголосье борцов за мирное решение любых конфликтов хоть какого масштаба.

Трагедия 11 сентября пробудила у всех людей независимо от национальности, религиозно-конфессиональной и расовой принадлежности инстинктивные чувства самосохранения. Впервые в один миг все ныне живущие одновременно ощутили зыбкость своего естества, прочувствовали по-настоящему то, что человек своими руками сам может истребить свою уникальную цивилизацию на планете Земля. Это, по сути, всего лишь одно из проявлений процесса глобализации негативного толка. Выход терроризма за пределы одной страны и его становление планетарным явлением и есть итог такого развития данного события. С другой стороны это является отклик-реакцией на намерение США стать "большой дубинкой" над головами людей, живущих в "непокорных" странах, не желающих стать на путь проамериканского режимного влияния и развития. Особенно этот режим распространяется на те страны, где США видят перспективу своих "жизненных интересов", где бы эта страна не находилась.

На ту возможность, что такой подход к решению масштабных мировых проблем сугубо в своих интересах, может "аукнуться", видно, штаты вовсе упустили из виду. В то же время, как известно, история настоятельно учит, что подобные бряцания оружием безнаказанно не проходят, непременно грянет возмездие.

Эта угроза, нависшая над самой жизнью, есть следствие кризиса доктрины научного коммунизма - апофеоза марксизма-ленинизма и политики противостояния двух лагерей. Научное объяснение этому явлению мы представляем так:

- "холодная война"; данное проявление доктрины противостояния вначале обошло полностью побежденную сторону - социалистический лагерь, и только что дошло до победившей стороны - до империалистического лагеря; именно это проявление доктрины противостояния разделило народы всего мира на две противоборствующие лагеря; выражаясь языком синергетики в послевоенное время произошла бифуркация: "военное противостояние" стало неустойчивым аттрактором (репеллером); мирное сосуществование "победивших" и "побежденных", хотя вначале казалось устойчиво, но такое состояние длилось недолго; произошла очередная бифуркация и устойчивость приобрело состояние "холодной войны", а бывшее устойчивым мирное сосуществование перешло в неустойчивое состояние; аттрактор "холодной войны" длился до середины 80-х, когда в результате распада бывшего социалистического лагеря вернули свой прежний статус европейские страны из состава СЭВ и получили независимость три прибалтийские республики бывшего СССР; этот процесс завершился полным распадом СССР в 1991 году и образованием суверенных республик СНГ; "параметрами управления" послужили: сбои в экономическо-хозяйственном механизме; кризис в политической жизни, особенно в ее управленческом органе - КПСС и ее партбюро; мощные выступления против советского тоталитаризма (17-19.12.1986 - в Алма-Ате; 9.04.1989 - в Тбилиси; 13.01.1991 - в Вильнюсе); "параметрами порядка" послужили: начавшиеся и набирающиеся силы процессы глобализации; желания населения получивших независимость стран жить в открытом обществе с демократическим режимом; стремление граждан к свободе вероисповедания, свободе слова, свободе выбора пути развития и т.п.

Но предоставленная в результате такой перестройки свобода не всеми была воспринята, как полагается: ряд суверенных республик были втянуты в международные и межэтнические войны; а где-то вспыхивали столкновения и на религиозной почве; благодаря проведению мудрой политики нашего президента Н.А. Назарбаева только Казахстан сумел избежать такой напасти; кто мог предположить, что "холодная война" в связи с приобретением независимости трансформируется не в свой антипод, а в прямое продолжение - предельный случай, "апофеоз" - "марсово деяние" - в войну, настоящую. Это своеобразный эхо-эффект доктрины "холодной войны": одна сторона свелась к "гонке оружия массового уничтожения", которой были вовлечены оба лагеря; другая сторона свелась к непримиримому антагонизму между двумя полу мирами - тоталитарно-социалистическим и демократическо-империалистическим мирами.

**"Очищение" диалектики (советской эпохи)**

Диалектика представляет из себя то направление развития науки, которое ищет причину для каждого следствия и, наоборот, от каждой причины выводит следствие. Поэтому, если хотим провести научный анализ событию из предыдущего раздела, мы неизбежно должны привлечь диалектическую логику (ДЛ). Но, как нам известно, пост советское состояние диалектики и ДЛ энтузиазма не вызывает: у людей сложилось скептическое к ним отношение из-за кризиса системы, для которой научный коммунизм и диалектический материализм были научно-идеологической доктриной. Одним словом эту доктрину называли "марксизм-ленинизм". Следовательно, для того чтобы обратиться к аппарату диалектики, вначале он должен быть очищен от порочившей доктрины, приведшей целое научное направление к ортодоксу - тупиковой ситуации.

Отрадно, что эта процедура начата в "Энциклопедии ДЛ" (так мы кратко назовем указанное во Введении "Сочинение в пяти томах" Ж.М. Абдильдина). Таким образом, не другие начали очищать диалектику от ленинской рутины - ленинизма, а один из известных в советское время философов-диалектиков. Тем более, "зашоренное" великодержавным вождизмом, авторитаризмом, объектом вожделения которых считался основатель диктатуры пролетариата, учение К. Маркса оставалось бы еще сколь угодно долго в таком незавидном состоянии. По крайней мере, до тех пор, пока не объявился бы еще какой-то "вождь".

Тем самым, именно в "Энциклопедии ДЛ" положено начало процесса очищения диалектики.

Этому способствовал, по-видимому, то, что Ж.М. Абдильдин специализировался по диалектике Гегеля, по Канту, и также занимался, в основном, проработкой "Проблемы начала", т.е. - извечной философско-познавательной проблемы, а не разработкой идеологической доктрины марксизма-ленинизма. "Проблеме начала" посвящен весь том I "Энциклопедии ДЛ".

**Информационное мировоззрение как основа нового витка цивилизации**

Центров разных цивилизаций было немало. Некоторые специалисты насчитывают их за два десятка, в частности видный английский историк А. Тойнби считает, что таких центров было 21. Нас интересует не столько центры, а масштабность цивилизаций, в конце концов, приведшей к глобальной информационной цивилизации современности. В XXI веке - на пороге третьего тысячелетия начавшийся "под занавес" XX века процесс глобализации ознаменован вступлением землян в новый виток по-настоящему глобальной цивилизации.

Да, крупномасштабные витки земной цивилизации были! Но их было не так много. Из исторических к таковым мы отнесли бы Эллинскую цивилизацию, Римскую цивилизацию, Скифско-сакскую цивилизацию номадов времён Аттилы (V-IX вв н.э.), Восточный Ренессанс - Арабо-среднеазиатскую цивилизацию, цивилизацию "Великого шёлкового пути", Западный Ренессанс - Западноевропейскую цивилизацию средних веков. Так как именно эти витки цивилизации сопровождались повсеместным распространением их предпосылок и достояния, а именно формированием собственного мировоззрения, складывающимся характерным культурным очагом и рождением особой философии.

Необходимо отметить тот факт, что любой из перечисленных витков крупномасштабной цивилизации приводил к зарождению новой философии или хотя бы к оживлению существовавшей философии. Поэтому, вполне естественно ожидать от информационной цивилизации оживление философии, т.е. ее сближение к насущным житейским проблемам человеческой популяции всей Земли.

Получалось до сих пор как? Либо как мы выше описали философия сама превращалась в ортодокс и "заводила" людей в тупик - безысходность, либо она породила такие паразитирующие направления, как постмодернизм, футурология, которые вместо того чтобы людям помочь в решении их житейских проблем, напротив, заводили их в омут, затягивали в трясину болотного водоворота. Такая тенденция особенно опасна в наше время, когда на руках у населения любой страны огнестрельное оружие, а у сторон военного противостояния оружие массового уничтожения. Начнись однажды ядерная или водородная или же нейтронно-лазерная война, сразу нависнет угроза уничтожения всей земной цивилизации.

Всеобщий психоз, порожденный глобальным терроризмом, бряцанием оружия в международных межэтнических, межрелигиозных конфликтах и "футурошоком", вызванным современной футурологией, привел к резкому упадку нравов. Наркомания, сексуальные извращения, рецидив детской преступности, рост популярности кинофильмов, видеофильмов и документально-художественных бестселлеров про киллеров-убийц и убийц-маньяков - все это неизбежные последствия столь масштабного и опасного для жизни людей психоза.

Что следует противопоставить такого рода пагубным учениям и наукообразным течениям? Истинную науку, причем самой высокой "пробы" и возвышенной значимости - полезности для всех людей одновременно и повсеместно.

Философия, соответствующая информационной цивилизации (ИЦ), должна быть жизнеутверждающей, жизнеориентированно-цивильной наукой, составляющей ядро информационного мировоззрения (ИМ).

В этой связи не излишне будет сделать собирательный экскурс в области формирования мировоззрения у человечества. Видный поэт и писатель-лингвист Олжас Сулейменов в своем капитальном труде обсуждает эту проблему хронологически и фактологически в эпохальных масштабах, начиная с младоэпохи, т.е. с эпохи Малого человечества [1]. Концептуально этапы этого процесса можно представить так: поклонение небесным светилам - ЛНП (лунопоклонничество), СНП (солнцепоклонничество), ИДП (идолопоклонничество); мифы и мифическое представление окружающего мира - природы и собственного мира; религии и религиозное представление Вселенной и собственной природы... Далее мы добавили бы: учения, воззрения о "философском камне" и философское переосмысление макромира и микромира; научные течения - идеализм, материализм; физические представления Вселенной - атомизм, геоцентризм, гелиоцентризм; механическое представление Вселенной - мировоззрение, основанное на законах Механики Ньютона; мировоззрение, основанное на законах Релятивистской механики Эйнштейна; мировоззрение, основанное на основополагающих законах Информациологии Юзвишина - информационное мировоззрение.

Полагаем, также, что человечество вплотную приблизилось в своём развитии к информационному мировоззрению. Большинством людей это пока ощущается неявно, но появление в последнем десятилетии истекшего тысячелетия информациологической науки дало импульс к "информационному взрыву" в научном мире, и процесс, как говорится, "пошёл".

Мировоззрение - емкое понятие: мировосприятие, миросозерцание, мироощущение, миропредставление, миропонимание, миропостижение, миропознание - это всего лишь актуарно-процедурная классификация составляющих этого феномена. Измерений у данного понятия также огромно: историко-хронологическое, онтологическо-методологическое, интеллектно-индивидуальное, научно-познавательное, общественно-социальное, философско-культурологическое, вселенско-цивилизационное и т.п. Кроме этого можно говорить о продуктах, видах и ступенях мировоззрения (см. рис. 1).

В определенный исторический момент в какой-то точке земного шара в данной социальной среде ИПГМ-генезис сообщества входит в резонанс с ИПГМ-синтезом ЧД (относительно этих аббревиатур см. далее!), т.е. естественный генезис информации предоставляет благодатную почву искусственному синтезу информации, и они начинают происходить в унисон. Результатом такого ИПГМ-симбиоза информгенезиса и информсинтеза станет очередная цивилизация. Это будет нашей информационной трактовкой понятия цивилизации, выражающей социальную гармонию. Это есть информационная цивилизация, соответствующая информационному мировоззрению.

Отсюда мы видим, что на повестку дня выдвигается злободневная задача создания философии информациологии, науки, претендующей на роль по прокладке генеральной линии в познании мироздания макромира Вселенной и микромира Человека. Другими словами, информациология - наука, основным тезисом которой является утверждение о том, что информация есть та единственная первооснова всему мирозданию, которую искали философы с самого момента зарождения научных воззрений. Называя этот "первокирпичик" то атомом, то огнем, то водой, то идеей, то гармонией, то сознанием, то материей, то ratio и еще как, они постепенно шаг за шагом приближались к истине, которую "под занавес" XX века декларировала эта новая наука, основы которой были заложены И.И. Юзвишиным в течение 10-13 лет [2].

Официальная философская наука пост советского периода пока ещё не вынесла по поводу названия и содержания этой новой научной дисциплины своего окончательного вердикта.

В деле создания философии информациологии диалектика и ДЛ могут и должны сыграть свою исконно главенствующую роль. Особенно, диалектического подхода требует исследование практического раздела этого направления, которого мы обозначили бы как философия информатизации. Нынешний век, ознаменованный глобальной парадигмой информатизации всех сфер человеческой деятельности (ЧД), собственно и нуждается в практическом приложении всего накопленного в философии. Разумеется, для этого методология философии должна по ходу усиливаться методологическими арсеналами других естественнонаучных и познавательно-гуманитарных дисциплин современности, в первую очередь так называемых синтетических и междисциплинарных наук, как кибернетика и синергетика, экология и космология, искусственный интеллект и информатика, космонавтика и астронавтика, лингвистика и этнология. И, наконец, философская методология должна быть обогащена собственно онтологическо-обобщающей методологией самой информациологии. Только в таком случае обновленное направление развития философии станет ядром все прогрессирующего информационного мировоззрения.

О другом составляющем ИЦ, а именно об информационной культуре мы здесь много излагать не будем, так как нас пока больше интересует ИМ, точнее его научно-концептуальное ядро. Информационная культура с ее информационными ресурсами, информационным обществом, информационными технологиями и техническими системами и т.п. требует особого рассмотрения и внимания. Откладывая эту тему на специальное обсуждение, все же можем заметить, что уже начато оно в трудах, раскрывающих культурологические аспекты информациологии, в частности в монографии [3]. В этом труде впервые раскрыты информациологический код культуры и культурологическая типология информации, а также заложено начало информационного генезиса всей человеческой культуры, т.е. предложено эволюция информсинтеза культурного наследия всех поколений человечества с первых дней сознательного освоения им своей природной среды обитания. Пиком этого эволюционного процесса информсинтеза названа гносеокультура - это стадия культурной деятельности человека, претворенная в жизнь посредством знаний и умений, техники и технологий.

**Диалектизация и информациологизация концепции устойчивого развития**

Здесь мы предложим один способ усиления диалектического подхода к описанию начавшегося процесса информатизации сфер ЧД. Развивая основные принципы информациологии, мы предложили так называемый ИПГМ-метод, состоящий из двух взаимодополняющих процедур: ИПГМ-генезиса и ИПГМ-синтеза, основанных на информациологическом принципе гармонизированной мезоскопичности. Если ИПГМ-генезис означает природную эволюцию информации - информгенезис естественной информации по Юзвишину, то ИПГМ-синтез означает и эволюцию, и революцию синтеза человеком искусственной информации. Таким образом, любой из всех объектов и субъектов Мира сводится к одному из основных видов информации: естественной и искусственной информации либо к их комбинации. Согласно другой классификации бывают два вида дуально дополняющих друг друга информации: материализованная (материальная) информация и дематериализованная (дематериальная) информация. Именно эта последняя классификация служит примиряющей идеализм и материализм парадигмой.

Появление жизни на Земле не могло пройти бесследно для данной планеты. Хотя феномен жизни своим возникновением полностью инцидентен природе, дальнейшее существование самой этой планеты и структурное переустройство околоземного пространства напрямую зависели от этого феномена. Биосфера и Ноосфера - это не мишура, они так же реальны, как и планетная система, как и Солнце, к тому же, земная жизнь порождена собственно Солнцем. Поэтому мы считаем себя сторонники подхода В.Г. Горшкова к научному описанию структурного переустройства Земли и околоземного пространства (З-ОП), начиная с момента зарождения зачатков жизни, названного "биотической регуляцией" [4-5]. Ноосфера - поздняя, чем Биосфера, - "сферообразование". Она есть высший результат такой структурной трансформации З-ОП в себя.

В плане дальнейшего повышения эффективности этого подхода, который воспринимается специалистами как методология устойчивого развития окружающей среды в планетарном масштабе [5], мы и предлагаем сочетать его с ИПГМ-методом, разработанным в [3]. Воспроизведем его краткое описание.

Также как иерархически сменяются устойчивые и неустойчивые состояния при самоорганизации, по сходному сценарию осуществляется смена гармонии нижнего уровня ансамблевой структуры гармонией верхнего уровня. В ряде случаев имеем целую вереницу взаимозамещаемых форм проявления гармонии. В познавательной трактовке смена уровня ИПГМ новым уровнем сопровождается когнитивностью фактов, сведений об этом объекте или явлении - эффект когнитивности характеристик. Например, при фазовых переходах состояний одного и того же вещества; при субстанциональном усложнении структуры системы; при иерархическом усложнении конструкции техники, начиная от примитивного до сложного вида; при ступенчатом переходе, начиная от протоосциляторов до ансамблевых осцилляторов (ритмодинамический подход); при реализации дидактического подхода от простейшего до сверхсложного; при переходе в моделировании и идентификации из меньшей размерности в большую размерность, от меньшего количества степени свободы к большему; при видовом изменении фауны и флоры, начиная от самых низших форм до самых высших форм (эволюционная теория Дарвина); при модельных переходах от микроэкономики к макроэкономике; от примитивных форм натурного обмена до высшей формы товарообмена; при переходе от низшей формации в сторону высшей формации; от восприятия в сторону до интуиции и т.д. На каждой иерархической ступеньке происходит самоорганизация и все ступени синергированы (эстафетный эффект), т.е. внутренне синхронизированы и соподчинены (в силу принципа подчинения).

ИПГМ "работает" в оба направления: от микроструктуры в сторону макроструктуры, т.е. в сторону укрупнения структуры и, наоборот, от макроструктуры в сторону микроструктуры, т.е. в сторону измельчения структуры, а также в пределах этих структур. При этом каждое новое структурное состояние характеризуется рядом особых показателей и совокупностью количественных и качественных составляющих и гармоничного "облика" объекта либо явления. Поэтому условно введем название противоположного принципа "антимезоскопичности": ИПГА.

На основе сформулированного принципа был построен метод, названный нами ИПГМ-метод. Название этого метода образовано из двух аббревиатур: ИПГМ-генезис, ИПГМ-синтез. Следует заметить, что данный принцип представляет из себя расширенный и обобщенный вариант принципа мезоскопичности, известного в синергетике, как принцип объединения эффекта структурной когнитивности и эффекта системно-композиционной обновляемости. Мы добавили сюда открытые нами эффект самосовершенствования гармонии и эффект самодвижения информации, а также принцип информационной потребности живых существ (Закон информационности живых существ - ЗИЖС) и ВЗИЕ - всемирный закон информационного единства, содержащиеся в информациологии. ИПГМ-метод вкупе с механизмами авторекурсии гармонии и авторецепции - самогенерации (автокатализа) информации в состоянии обосновать и объяснить большинство природных и искусственных явлений.

В применении к эволюции З-ОП с учетом только естественных условий и факторов мы должны говорить об ИПГМ-генезисе, с учетом же только лишь искусственных, созданных руками и интеллектом человека материальных и дематериальных факторов мы вправе говорить об ИПГМ-синтезе, а если дозволено обсуждать эту проблему безотносительно к природе факторов, то мы будем говорить об ИПГМ-методе. ИПГМ-метод подходит и для тех ситуаций, когда мы сознательно хотим подискутировать вокруг данной глобальной проблемы, учитывая совместное влияние естественных и искусственных факторов, с тем чтобы получить представление о доле рукотворно-интеллектуального влияния на эволюционные процессы З-ОП-происхождения. Тем более, нас интересуют именно перспективы такого влияния: "способны ли деяния людей расшатать нашу общую лодку - "ковчег Ноя", или же такое никогда, ни при каких обстоятельствах невозможно?".

Мысленно можно представить такой сценарий глобального переустройства З-ОП под влиянием внешних сил, главным образом Солнца: из пылегазового облака образовались материзованные (по терминологии [6]) планеты солнечной системы, в частности Земля - это будем считать этапом 1э перехода к устойчивому состоянию в процессе самоорганизации всех информационных составляющих, т.е. результатом информгенезиса - ИПГМ-генезиса; образование атмосферы в околоземном пространстве и воды на Земле - это - этапом 2э; образование сложных неорганических веществ и простых органических веществ (ПОВ) - это - 3э; зарождение самых первых зачатков живых организмов растительной природы (ЖОРП) - это - 4э; зарождение самых первых зачатков живых организмов животной природы (ЖОЖП) - это - 5э; появление позвоночных и млекопитающих (ПМП) - это - 6э; появление человекоподобных обезьян (ЧПО) - это - 7э; переход человекоподобных обезьян в гуманоида - это - 8э; возникновение и становление первоиероглифического письма (ПИП - по терминологии [1]) и появление поклонничества - это - 9э; возникновение и становление языка жестов и возгласов (Baby-язык - по терминологии [3]) с одновременным складыванием навыков охоты и добывания пищи с помощью примитивных орудий, появление первых зачатков мышления и религиозных воззрений - это - 10э; рождение F-языка (фонемный язык - по терминологии [3]), формирование современного внешнего облика человека и складывание его хозяйственной деятельности, основанной на принципе разделения труда, становление полноценного мышления, появление первых религий - это - 11э; возникновение алфавитного письма, счета, явление первых религиозных письменных посланий, появление первых зачатков научных воззрений - философии - это - 12э; складывание первого мировоззрения - полурелигиозно-полунаучной картины мира - это - 13э; и т.д. (По этому поводу см. ещё гл. 9 в [3]!).

Разумеется, каждому этапу перехода к устойчивости (в смысле структурной устойчивости) предшествовал этап неустойчивости состояния З-ОП и соответствующая серия бифуркаций порождала неустойчивую составляющую пары одновременно с устойчивой составляющей. Моменты бифуркационного вспышка самоорганизации мы обозначили символами Nэ, причем каждый момент означает квантованный временной "сгусток", а не момент в обычном понимании. По оси ординат мы отложили информационную энтропию. С появлением гуманоида энтропия станет уменьшаться, соответственно негэнтропия начнёт увеличиваться. Тем самым, далее начинается великий поход Малого человечества (по терминологии [1]) по отвоевыванию своего "места под солнцем" и к накоплению свободной энергии [7-8].

Тот результат, которого мы сейчас наблюдаем вокруг себя, говорит о том, что выбор падал каждый раз на устойчивую составляющую бифуркации. Таким образом, видим, что до сих пор структурная устойчивость приводила к устойчивому развитию в глобальном масштабе в ойкумене З-ОП. В этой связи заново встает вопрос: "всегда ли такой благоприятный для человечества исход будет сопутствовать и в будущем или же когда-нибудь прервётся "нить Ариадны"?".

На этот вопрос мы свой вариант ответа отложим до следующей статьи, так как лимит по объему данной статьи уже исчерпан. А вот теорию, изложенную в [7-8], мы воспринимаем достойным внимания ответом на идентичный вопрос, только без привлечения информациологического взгляда на ту же самую глобальную проблему.

**Заключение.**

"Собрание сочинений в пяти томах" Ж.М. Абдильдина (Алматы: Онер, 2000/2001 гг.) назван нами "Энциклопедией ДЛ" неспроста. Он охватывает избранные философские мысли, начиная с глубокой древности, до наших дней, включая философское наследие величайших пассионариев человечества Платона и Аристотеля, Гераклита и Парменида, выдающихся ученых аль-Фараби и Гегеля, Канта и Маркса, просветителей Абая и Чокана, известных всему миру писателей М. Ауэзова и Ч. Айтматова. Это итог кропотливого почти полувекового поиска известного ныне философа и его научной школы. Школа, эта, в свое время была ведущим центром исследований по диалектике и диалектической логике во всем Советском Союзе. С мнениями, сделанными немалыми открытиями этой школы считались все учёные-диалектики, марксисты всего социалистического лагеря.

В статье мы попытались также проанализировать истоки и первопричины террористических актов 11 сентября 2001 года в столичных городах США, привлекая для этого диалектический подход. Тем самым, проложив мост между бурно проявляющимся на сегодняшний день процессом глобализации и диалектическим миропониманием, мы начали поиск пути предотвращения негативных проявлений этого процесса. Явно выраженная и прочувствованная всеми угроза жизни на Земле показала зыбкость человеческой цивилизации. "Расшатать нашу общую лодку" оказывается не так уж трудно. Поэтому злободневным на сегодняшний день становится проблема устойчивого развития земной цивилизации, самой Земли и околоземного пространства, как ойкумены всей земной биоты. К обсуждению этой проблемы нами привлечён новый подход, основанный на фундаментальных принципах синтетических и междисциплинарных наук синергетики и информациологии.
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