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**Введение**

Важное место в истории русской экономической мысли занимают экономические воззрения великого русского ученого Михаила Васильевича Ломоносова (1711-1765), изложенные им в разных произведениях. Об интересе М.В.Ломоносова к истории экономических учений и его идеям говорят многочисленные факты и деяния. Так, по его поручению в 1752г. с рукописи И.Т.Посошкова «Книга о скудости и богатстве» была снята копия. Ломоносов перевел не русский язык трактат И.Х.Нейденгбурга «Лифляндский сельский хозяин» , в котором изложены методы и способы увеличения доходов сельского хозяйства . Ломоносов был сторонником издания в России экономической газеты, где бы публиковалась информация об отечественном производстве, торговле, сельском хозяйстве, состоянии урожая и т.д. Предполагал Ломоносов и составление «Экономического лексикона российских продуктов», представляющем собой справочник о районах производства товаров, их количественной и качественной характеристиках, перевозках ценах и др.

М.В.Ломоносова признают основоположником экономической статистики в России.

Подготавливая «Российский атлас», он в 1760 г. организовал «академическую анкету» для сбора статистических данных характеризующих отдельные районы России и всю страну в целом. В этой анкете было около 30 вопросов о многообразных сведениях о городах и уездах.

В экономических взглядах Ломоносова нашло отношение ученого к труду Петра I – великий ученый ставил своей целью защиту деяний великого реформатора. В экономической позиции Ломоносов прослеживаются отдельные элементы меркантилизма, что выражалось в защите идее активного торгового баланса. Он уделял много внимания развитию торговли, считал внешнюю торговлю одним из главных факторов богатства и благосостояния страны, причем по его мнению, развиваться она должна была на основе отечественного производства, которое призвано удовлетворять не только за счет потребности, но и иметь ресурсы для экспорта. Отстаивал свободу развития внутренней торговли и оценивал как одно существенных достижений царствования Елизаветы Петровны отмену внутренних таможенных пошлин. М.В.Ломоносов выступал за активное участие государства в развитии внешней торговли – оно должно поощрять экспорт и ограничивать импорт. Поэтому он ставил в заслугу Петру I введение протекционистского тарифа в 1724г. и создание торгового флота (морского судоходства), содействовавшего превращению России в торговую державу. Но, по мнению Ломоносов, экспорт должен развиваться при наличии «избытков», что было в отличием от взглядов меркантилизма.

 Хотя Ломоносов и был близок к позиции меркантилистов но, в отличие от них он видел богатство не только в накоплении денег и благородных металлов, а в изобилии предметов потребления, т.е. в *уровне благосостояния народа,* удовлетворении материальных потребностей населения. Он не только защищал развитие торговли, но и отстаивал обеспечение экономической независимости и политической самостоятельности России за счет развития промышленности. Особое внимание уделял металлургии, основе внутреннего богатства, горнорудной промышленности.

 Был против одностороннего развития экономики. Уделял Ломоносов внимание и развитию производительных сил сельского хозяйства. Он внес вклад в рождение в России сельскохозяйственной науки : выступил автором создания В России «Вольного экономического общества» ( учреждено в 1765г.), сыгравшего за тем большую роль в развитии и распространении научных знаний в области земледелия и промышленн6ости.

 Ломоносов, как и меркантилисты, был сторонником роста народонаселения. В письме к I-му куратору Московского Университета И.И.Шувалову (1761г.) он изложил план своей работы по общественно-политическим и экономическим вопросам, который является I-м русским трактатом по политике народонаселения.

 Основная его мысль в том, что многочисленное трудоспособное народонаселение является необходимым условием экономического развития, а сохранение народа и увеличение его численности –забота государства.

 Отмечая достижения научной экономической мысли и прогрессивные идеи М.В.Ломоносов, следует подчеркнуть, что он преувеличивал роль феодально-абсолютистского государства в развитии производства и рынка, а также внешней торговли. Не заострял внимания и на крепостничестве, являвшемся тормозом развития производительных сил и основной причиной бедственного положения крестьянства.

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ

**МИХАИЛА ВАСИЛЬЕВИЧА ЛОМОНОСОВА**

Русская академия наук была учреждена Петром I 22 января 1724 г. В составленном по его указанию проекте в первую очередь было оговорено, что Академия должна стать "не только местом, где науки "обретаются", но и мощным просветительским центром, распростра­нявшим знания по всей стране". В качестве основной задачи перед приглашаемыми академиками-иностранцами ставилась подготовка в кратчайшие сроки русских специалистов, способных приступить к обучению всем наукам, а не осуществление научных изысканий. К открытию Академии наук (27 декабря 1725 г.) была сформирована огромная по тем временам библиотека, состоявшая из личных книжных собраний Петра, царевны Наталии Алексеевны, Брюса, графа Строганова и др. Постепенно из специально присылаемых чучел животных, минералов, раковин, старинного оружия, монет, предметов искусства формировались академические музеи, со временем получившие мировую славу. В качестве наследия Петра I в ведение Академии перешли экспедиции, снаряженные для изучения страны.

Петербургская академия наук с первых дней своего существования во многом превосходила лучшие европейские академии. Свободная от балласта средневековых догм она была нацелена на решение вопросов естествознания, привлекла к себе выдающихся ученых того времени, среди которых такие исследователи, как Л. Эйлер, братья Бернулли, А. К. Нартов, академик Бильфингер, В. С. Тредиаковский и, прежде всего М.В. Ломоносов.

Самобытный талант М.В.Ломоносова, его многогранная деятельность наиболее точно отражают внутреннюю научную жизнь Петербургской академии, ее направленность не только на продолжение научных изысканий, но и на решение важнейших экономических и культурных задач, встававших перед Россией в то время.

Интерес Ломоносова к экономическим проблемам совпал с одним из положений проекта об учреждении Академии наук и художеств, утвержденного Петром I: "Аще же притом экономия учена будет, то похвально и весьма полезно, ибо в общем жительстве учением ее великая прибыль и польза чинится". Тем самым предусматривалось существование экономии как отрасли науки и учебной дисциплины.

Основой экономических воззрений Ломоносова стало видение России как самобытного образования с богатой культурой (а не отсталого придатка западных держав), которое должно развиваться в направлении формирования сильного государства, проводящего последовательную экономическую политику. Его исходная позиция в данной области была четко сформулирована: "Благополучие, слава и цветущее состояние государства от трех источников происходит. Первое -- от внутреннего покоя, безопасности и удовольствия подданных, второе -- от победоносных действий против неприятеля, с заключением придаточного и славного мира, третье -- от взаимного сообщения внутренних избытков с отдаленными народами через купечество". При этом ученый разрабатывал готовые для реализации государственными органами методики, использование которых было целесообразно для укрепления экономического потенциала страны.

Процветание России Ломоносов связывал в первую очередь с расширением экономических функций государства (основываясь исключительно на самодержавии). В правильности данного подхода его укреп­ляло в первую очередь изучение истории XVIII века и в частности деятельности Петра I, все реформы которого, касающиеся промышленности, торговли, наук, просвещения, строительства флота, были проведены "сверху", а при необходимости жестко насаждались силой.

Специальных трудов по экономике у Ломоносова немного, что значительно затрудняет изучение экономических воззрений великого ученого. Вместе с тем исследования по экономическим вопросам содержатся в его философских, исторических, географических и литературных трудах.

***Из геологических работ.*** Возьмем поначалу его обширный труд "Первые основания металлургии или рудных дел" (1763 г.). Здесь геология обретает задачу: обнаружить "минералы в обществе потребные, которые промыслы могут принести не последнюю прибыль" и чтобы соотечественники "вяще вникнули разумом и рачением в земные недра, к большому приращению государственной пользы".

В пространном российском государстве, рассуждал ученый, должно быть великое множество разных минералов. "Примеров имеем довольно в Сибири (под ней в те времена понимался и Урал *)* и в других местах". Да, великий ученый проявлял большой интерес к Уралу, его "натуре" - недрам и богатствам, а значит, его хозяйству, экономике. И, возможно, предугадывал, что когда-нибудь Урал в этом смысле станет опорным краем державы.

***Из географических работ.*** В марте 1758г. президент Петербургской академии наук К.Г.Разумовский назначает Ломоносова главой Географического департамента. На новом поприще ученый приступает, кроме других дел, к организации углубленного обследования страны. Ломоносов участвовал в подготовке "Инструкции географическому департаменту", в задачу которой входило издание нового исправнейшего "Российского атласа". Под его руководством были составлены так называемые географические запросы во все губернии и провинции с 30 пунктами-вопросами, добрая половина которых наполнена экономическим содержанием (о промышленности, сельском хозяйстве, промыслах, торговле, путях сообщения). Ломоносов рассчитывал, что от атласа «неотменно» воспоследует не только российской географии превеликая польза, но и экономическому содержанию всего государства сильное вспомоществование".

Многие географические работы ученого также имеют экономическую направленность, в частности "Краткое описание разных путешествий по Северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию". Основная цель исследования - проложить торговый путь из Архангельска в Тихий океан. Автор использует комплекс добытых данных географических, археологических, физических, химических и экономических. Отмечается, например, что Россия, "простираясь по великой обширности земли", испытывает трудности "купеческого сообщения с восточными народами" и что "всесии трудности прекращены быть могут северным морским ходом".

Свои теоретические изыскания в этой области Ломоносов дополняет практическими предложениями, изложенными в работе "Примерная инструкция морским командующим офицерам, отправляющимся к поискам пути на Восток Северным Сибирским океаном". Но данный проект выходил за рамки реальных возможностей тех времен. И только в 30-е годы XX в. в Советском Союзе была осуществлена эта идея: созданный Северный морской путь стал действующей водной магистралью, проложенной к Дальнему Востоку. Вместе с ним осваивался и Север России.

Заслуживает внимания записка Ломоносова о "Географических экспедициях" (сентябрь 1760 г.). Он считал необходимым снаряжение академических экспедиций, которые позволили бы составить политическое и экономическое описание России.

***Из социального трактата.*** Известно, что экономика любой страны тесно связана с социальной ситуацией. Эти связи можно проследить на примере одного трактата, говоря конкретнее, письма Ломоносова к своему покровителю Ивану Ивановичу Шувалову. Оно вошло в историю под названием "О сохранении и размножении российского народа" (от 1 ноября 1761 г.).

В нем весьма полно раскрыто социально-экономическое положение России, перед которой тогда стояло немало проблем: сохранение российского народа, истребление праздности, исправление нравов, народное просвещение, охрана здоровья, улучшение земледе­лия, умножение внутреннего изобилия, в конечном счете повышение уровня жизни. А основная идея письма выражена следующим тезисом: "Немало сего полагаю самым главным делом: сохранением и размножением российского народа, в чем состоит величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей... Умножается народ, и доходы прирастают".

Вообще необходимо отметить, что мысли и рекомендации М.В. Ломоносова весьма оригинальны и практичны, они не только имели важное государственное значение, но и были проникнуты подлинным гуманизмом. Хотя далеко не все мероприятия в тогдашних условиях могли быть осуществлены, они сыграли свою мобилизующую роль и получили дальнейшее развитие в трудах русских ученых.

***Из экономических работ.*** В научном спектре Ломоносовских сочинений, писем и документов вопросы экономии занимают особое место. Прежде всего, они имеют приоритетное значение для судеб России.

Интерес представляет Ломоносовский проект, составленный в 1763г., под названием "Экономический лексикон российских продуктов". Задумывался "Лексикон" как справочное пособие для купечества и торгующего дворянства. Запрашивались с мест сведения о каждом продукте (местность, где продукт родился или производится, его количество и качество ("доброта"), его потребление на месте или продажа, пути продвижения продукта, продажная цена). Ломоносов при этом отмечал, что "материалы к совершению сего дела ... имеем в географических ответах, о которых в скором получении крайне стараться должно". Поступившие данные, оформленные в виде книги, должны были дать ориентир заинтересованному лицу в отыскании ("для удобнейшего на карте сыскания") необходимого продукта (товара).

Надо сказать, что затребованный материал собирался порой медленно, растягиваясь на несколько лет. В ряде случаев поступали неполные данные. Характерно, что после смерти Ломоносова сведения для "Экономического лексикона ..." продолжали поступать в Академию наук. Несмотря на то, что сам "Лексикон" так и не был составлен, собранные материалы в целом представляли собой большую ценность.

Ломоносова интересовали не только промышленность и торговля, но и сельское хозяйство, тем более что еще в эпоху Петра I в эту отрасль начали вводить новшества: новые культуры (табак, виноград, лекарственные травы), уборка хлеба серпом заменилась косьбой, разводились новые породы скота. Одним из проектов ученого, касающимся сельского хозяйства, является "Мнение о учреждении Государственной Коллегии (сельского) земского домоустройства". Этот документ (к сожалению, незавершенный) содержит план, можно сказать, проект организации задуманного учреждения - специальной коллегии, предназначенной, прежде всего для изучения как сельского хозяйства, так и самого сельского населения. И опять-таки изложение подкрепляется целым набором конкретных предложений, направленных на улучшение сельского хозяйства по всей стране.

В документе отражена забота о развитии земледелия, лесов, дорог и каналов, отмечается значение ремесел в деревне, автор призывает изучать иностранную сельскохозяйственную литературу и учитывать предложения от лиц, занимающихся сельским хозяйством. Для связи же с провинцией считается целесообразным иметь на местах корреспондентов. Должна предусматриваться и опытная база - участок с разными почвами, обрабатываемый крестьянским трудом.

По содержанию и направленности запроектированное учреждение явилось прообразом будущего Вольного экономического общества (ВЭО), созданного по приказу Екатерины Великой через несколько месяцев после смерти автора проекта для поощрения в России земледелия и домостройства, отечественного производства (в том числе горного дела и металлургии) и внутренней торговли (в отличие от меркантилистов, ратовавших за внешнюю торговлю). Деятельность именно в этих областях (особенно в земледелии и производстве) экономической жизни страны М.В. Ломоносов считал главными источниками богатства.

Особое внимание в те годы требовали к себе лесоводство, рыболовство и коневодство. Всеми этими вопросами стали заниматься помещики-дворяне, для которых весьма кстати пришелся ломоносовский перевод с немецкого сочинения "Лифляндская экономия". Рассматриваемые в данной работе вопросы (о должности крестьянской вообще, труде крестьянском на каждый месяц; об усадьбе, о пахотной работе; разности земель, семенах, времени сева, скоте и птице и др.) характеризовались сугубо сельскохозяйственной направленностью и имели огромное практическое значение.

Как считают российские ученые, текст переведенной работы соответствовал взглядам Ломоносова-ученого в области экономики, особенно сельского хозяйства. Причем Ломоносов-переводчик не ограничился механическим изложением, а привнес в работу свое понимание вопроса о строении хозяйства.

 Ратовал Ломоносов и за распространение экономический знаний, чему должна была способствовать издательская деятельность. Вот что он писал по данному поводу: "По примеру других государств весьма полезно быть рассуждаю, чтобы учредить при Академии наук печатание внутренних Российских ведомостей, которые бы в государственной экономии и приватных людей, а особливо в купечестве приносили пользу отечеству сообщением знания о внутреннем состоянии государства, в чем где избыток или недостаток, например, плодородия хлеба или недороду, о вывозе и привозах товаров или припасов и многих других недрах подобных...".

Наиболее ярко, пожалуй, воплотились экономические и художественные идеи Ломоносова в создании заводского производства (Усть-Рудницкая фабрика). К сожалению, в рамках рассмотрения экономических проблем многие специалисты почему-то обходят эту сторону деятельности ученого. По мнению одних исследователей ломоносовского наследия, эта фабрика была связана с мозаичными работами, другие же рассматривали ее как коммерческое предприятие, источник дохода от технологической химической лаборатории.

Видимо, фабрика эта должна быть отнесена к сфере истоков русской техники и рассматриваться в качестве реализации всех его лабораторных трудов как дополнительный фактор широчайшей деятельности ученого. В середине XVIII в., как известно, наблюдался рост промышленности, и Ломоносов стремится практически применить добытые наукой знания, в данном случае промышленное использование готовой рецептуры цветного стекла. И в 1752г. Сенат разрешил учредить фабрику разноцветных стекол - по сути, совершенно новое для России предприятие.

### Заключение

Обозревая работы Ломоносова в области экономики и по смежным вопросам, можно сказать, что его идеи, замыслы, планы, сочинения (помимо точных, естественных, исторических наук и литературных трудов) обращены к изучению хозяйства России в самом широком спектре. Для пользы общества была выработана целостная экономическая политика государства, сопровождаемая комплексом практических рекомендаций. Многие программы весьма обширны, а порой и , грандиозны по своим масштабам. Это ему, Ломоносову, мы обязаны появлением дисциплины "Экономическая география", то есть науки, "соединенной с знанием государственной экономии", как отмечал он.

В своей научной деятельности М.В. Ломоносов придерживался традиций русской экономической школы, существенно расширил и подкрепил ее позиции, несмотря на то, что многие важные труды не возымели существенного воздействия на современников. Однако экономические идеи, заложенные в трудах великого ученого, и в наши дни подлежат дальнейшему осмыслению.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ

## АДЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА РАДИЩЕВА

 А. Н. Радищев был современником Вольтера, Ж.-Ж.Руссо, Т.Джефферсона, О.Мирабо, М.Робеспьера, Франклина, великого экономиста А.Смита. Он родился 20 августа 1749г. в семье крупного помещика Саратовской губернии. Начав службу при дворе пажом, в числе 12 молодых дворян был, послан в Лейпцигский университет «для обучения юриспруденции и к оной относящимся наукам». По возвращении в Петербурга 1771г. Радищев определен протоколистом в Сенат, где через его руки проходили крестьянские дела, а служба в качестве военного прокурора в 1773-1775гг. позволила ему близко познакомиться с материалами крестьянской войны под руководством Е. Пугачева. В 1777г. он поступает Коммерц-коллегию и одновременно становится членом Комиссии о ком­мерции, игравшей большую роль в экономической жизни России. С 1780 г. он служит в крупнейшей в стране Петербур­гской таможне, став в 1790 г. ее управляющим.

**80-е** годы были весьма плодотворными в деятельности и творчестве А. Н. Радищева. **Участие** в работе Комиссии, которой было предписано прилагать «старание о размножении внутри России фабрик, **мануфактур и** заводов; о расширении внешней торговли, **об** учреждении торгового флота, о составлении выгодных для **России** коммерческих трактатов, об искоренении злоупотреблений по торговле и вообще об изыскании новых путей к умножению благосостояния государства», способствовало **приобретению** Радищевым **глубоких** экономических **знаний,** пониманию реального состояния России. В это **время он** написал «Проект **нового** генерального таможенного тарифа».

В 1789 г. в связи с падением курса российских денег, вызванного русско-турецкой войной, Радищев разработал проект о временном запрещении ввоза в Россию предметов роскоши. Тогда же он составил обстоятельную «Записку о податях Петербургской губернии» и начал «Описание Петербургской губернии». В это же время он собирает материалы для юридического трактата, в котором намеревается рассмотреть «сперва о предметах, потом о существе и совершенстве, о издателе, а, наконец, и о исполнении законов».

Радищев имел возможность сопоставить развитие России и других стран. Разделяя взгляды европейских экономистов, что наиболее производительным является свободный труд на себя, на своей земле, он стремится доказать, что крепостное право губительно для России и его необходимо отменить. Он пишет «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790), книгу, сыгравшую роковую роль в его судьбе. В ней Радищев выразил свои экономические, философские, политические, юридические, этические взгляды. В ней он открыто выступил выразителем интересов крестьянства.

После прочтения этой книги Екатерина II повелела арестовать Радищева и заключить в Петропавловскую крепость, сказав, что книга - это «рассеяние заразы французской», а ее автор- «бунтовщик хуже Пугачева». Суд приговорил Радищева к смертной казни, замененной ссылкой на 10 лет в Восточную Сибирь, в Илимский острог. В 1796г. указом Павла I он был возвращен из ссылки, а в 1801 г. «прощен» молодым царем Александром I и назначен членом Комиссии составления законов. В 1802г. Радищев неожиданно скончался. К сожалению, для большинства современных читателей А. Н. Радищев остался автором одной книги - «Путешествие из Петербурга в Москву», первым дворянским революционером, носителем революционных идей, впоследствии подхваченных декабристами.

Между тем он изучал развитие в России промышленности, ремесла, внутренней и внешней торговли, рыночных отношений и важнейших экономических категорий: цены, денег, кредита, писал философские трактаты. В книге «О человеке его смертности и бессмертии он пишет о себе: «[Я] как будто новый некий провидец».

Экономические проблемы Радищев исследовал в свете идей классической политической экономии. Владея английским, немецким и французским языками, он хорошо знал экономическую теорию своего времени. Ему были знакомы произведения меркантилистов, взгляды которых он не разделял, физиократов, работы А. Смита. Французский перевод книги А. Смита «О природе и причинах богатства народов» в двух томах был в его библиотеке.

**О промышленности**

Россия в конце XVIII в. была страной с преимущественно аграрным населением. Но в ней производилась не только продукция земледелия и животноводства. Радищев обращает внимание на ее потенциальные возможности, обусловленные природными богатствами. Крупная промышленность в России была представлена казенными и частными предприятиями, ориентированными, в основном, на нужды армии и флота. Производство пред­метов потребления осуществлялось ремесленниками, кустарями и находилось на начальной стадии перерастания его в самостоятельную отрасль производства.

Россия второй половины XVIII в. в промышленном отношении не была отсталой страной, как принято думать, по сравнению с континентальными странами Европы. И Фран­ция, и Германия также еще только вступали на путь свобод­ного капиталистического развития. Начавшееся при Петре I и продолженное при Елизавете Петровне и, особенно, при Екатерине II строительство казенных промышленных пред­приятий, крупные их размеры, высокое качество продукции черной и цветной металлургии, рост производительности тру­да — все это свидетельствовало об успехах развития мануфак­турного производства в России, о росте общественного разделения труда, товарно-денежных отношений. Но дальнейшее развитие капиталистических отношений стало тормозиться распространением крепостничества на но­вые территории путем пожалования дворянству государствен­ных населенных земель. Расширялось и применение труда крепостных в промышленности. Купцы-фабриканты добива­лись права приобретения крепостных, так как их бесплатный труд обеспечивал существенно большую прибыль, чем труд наемных рабочих. Сохранялись вотчинные мануфактуры, опи­равшиеся на натуральное поместное хозяйство: руками крепостных крестьян вырабатывались полотно, сукно, кружева, кожевенные изделия. Владельцы поместий в нечерноземных губерниях стали позволять своим крестьянам устраивать небольшие кустарные предприятия, записываемые на имя помещика.

Радищев обращал внимание на специфику экономического развития России, в котором преобладало натуральное производство, обусловленное сохранением крепостничества. Он доказывал, что промышленность, кустарные промыслы производили бы больше продукта, если бы производство осуществлялось не на крепостнической основе, а на основе труда лично свободных производителей, собственников средств производства. Признавая огромный вклад Петра I в развитие России, он отметил непоследовательность его реформ, охвативших «торговлю, мануфактуры, морское и сухопутное войско», но Петр, замечает он, был бы еще славнее, если бы утвердил «вольность частную», создал условия для развития производства и предпринимательства.

Радищев детально анализировал состояние кустарных промыслов в России. Господство натуральных отношений одновременно было причиной и следствием слабого развития рынка. **Русские крестьяне, зависящие** от произвола помещиков, вынуждены **были заниматься** работами, которые в европейских странах уже стали исключительно городскими занятиями. **Так,** находящиеся на **оброке** крестьяне (серебренники, канительщики, **кожевники,** пильщики, **извозчики,** плотники и др.) были заняты «мужскими рукоделиями», с помощью которых они «приобретают деньги». А «общее рукоделие женщин есть: прясть и ткать; прядут лен, шерсть, а коноплю обращают в пеньку, которую продают купцам», Радищев делает оговорку: «В других землях таковое исчисление рукоделий **имеет** место между городовыми жителями, но в России долгая зима, **малое** плодородие некоторых губерний и худое хлебопашество».

Таким образом, на рынок попадало ограниченное количество продуктов крестьянского производства, обусловленное размером натурального оброка (который продает помещик) и деятельностью купцов. Рыночного разделения труда еще не было, существовали лишь традиционные для данной местности промыслы.

Получившие значительное развитие в европейских странах мануфактуры привлекали внимание Радищева. Полезность мануфактур он видит в том, что они обеспечивают заработок большому числу людей: «Обыкновенные мануфактуры, не исключая Английских и Французских, полезны тем, что дают пропитание многому числу бедных граждан и за каждыми 200, 300, 500 и 1000 человек, получающих хлеб насущный, обогащают одного или двух граждан; но шелковое рукоделие, как то оно в Московской губернии существует, не обогащая ни одного, многим частным и большею частию сельским жителям доставляет довольственное житие».

Хотя Радищеву больше импонирует российское кустарное производство, он все же признает, что мануфактуры способны прокормить множество людей, обогащая в то же время своего владельца. Он полагает, что в России возможно развитие как мануфактурного, так и ремесленного производства, использующего наемный труд. При этом он обращает внимание на целесообразность сезонного характера работы: «Самые мануфактуры, фабрики, заводы, звериные промыслы, извозы, поелику совершаются в зимнее время, суть весьма полезны: ибо долговременная наша зима, оставляя много праздного времени, не может лучше употреблена быть, как на что-либо полезное или нужное».

Радищев четко различает особенности вотчинных и купеческих мануфактур. Если в купеческих мануфактурах оброчные крестьяне наряду со свободными наемными рабочими получают заработную плату, то работа на вотчинных мануфактурах представляла собой иную форму барщины, не оплачиваемую помещиком.

Особо он останавливается на мануфактуре крепостных крестьян, которая в XVIII в. повсеместно выступала типичной формой постепенного перерастания домашних крестьянских промыслов в капиталистическую мануфактуру, но еще не порвавшую связи с сельскохозяйственным производством. Он видит перспективу развития промышленности в установлении экономической свободы на основе защиты частной собственности и предпринимательства, чтобы производитель сам мог определять характер и размеры производства, продавать свой продукт или прибегать к помощи купца-посредника.

**О торговле**

Радищев рассматривает торговлю как следствие разви­тия производства; при определенных условиях она ста­новится самостоятельным занятием. Его позиция совпадает с выводами отечественных и зарубежных экономистов того времени. По его мнению, торговля, обмен могли возникнуть только при условии производства продуктов, превышающих потребности производителей, т. е. при условии «домашнего избытчества». Способность изготовить большее количество каких-то вещей, с одной стороны, и невозможность изгото­вить для себя все необходимое, с другой, - рассуждает Радищев, - обусловили возникновение обмена. «Изобилие плодов и произведений понудило людей менять их на таковыя, в коих был недостаток. Сие произвело торговлю».

Радищев исследует торговлю, стремясь раскрыть ее сущ­ность, определить роль субъектов торга, уделяет внимание вопросам установления цены, образования прибыли, роли денег, кредита и других экономических категорий.

«В покупке и продаже или в мене на деньги закон опре­делит точно отношений: 1-ое, лица продающего и лица по­купающего; 2-ое, предмет продажи и покупки и 3-ье, цену договорную». Таким образом, Радищев четко определяет, что в любом акте купли-продажи функционируют: 1 — субъекты торговли, 2 — объекты торговли и 3 — экономический резуль­тат, компромисс сделки - цена.

Субъектами торговли Радищев полагает не только купцов, чаще всего выступающих в качестве посредников, но и са­мих производителей и потребителей товаров. Они являются собственниками товара, «суть оного стяжатели», они «суть делатели торга и оного побуждения». Они - главные действу­ющие лица товарного обращения. Но кроме них в процессе торговли участвуют и другие лица, которые «временно обра­щаются» с товаром, не становясь в процессе движения товара его собственниками. Их Радищев называет «пособника­ми». Это - торговые работники, обозники, владельцы складс­ких помещений, сдаваемых в наем, или принимающие товары на хранение, т. е- разного рода агенты обращения. В услови­ях громадных расстояний России торговля не могла обойтись без купцов-посредников и «пособников».

Объект торговли - предмет купли-продажи. Радищев при­ближается к пониманию потребительной стоимости товара, он подчеркивает в качестве необходимого свойства товара его пользу: «Имея вещи в своей власти, человек делает из них употребление, в чем состоит их польза», причем безраз­лично, удовлетворяют ли они необходимые потребности, «как хлеб и рубаха», или «хотя бы это была прихоть». Он хорошо понимает, что понятие первой необходимости, роскоши или прихоти не есть непосредственное свойство вещи, а устанав­ливается людьми в конкретных условиях потребления. Так, он отмечает, что если в Петербурге меховая одежда может быть прихотью, роскошью, то в северном климате является первейшей необходимостью.

Следовательно, «польза» непосредственно связывается Радищевым с потреблением товара.

**О цене**

Оригинально суждение Радищева о взаимосвязи «пользы» вещи и ее «цены». Он полагал, что «польза вещи определяет ее цену», но прозорливо замечал, что при неизменной «пользе» цена может колебаться, становясь выше или ниже прежней: «время, обстоятельства, нужда и прочее могут цену возвысить или понизить». Исходя из «пользы от вещи происходящей», Радищев предлагал своеобразную клас­сификацию цен. Он говорил о вещах цены «обыкновенной», если речь идет о товарах обычного повседневного потребле­ния, стабильного спроса; о вещах цены «необыкновенной», если они обладают какими-либо необычными свойствами; о вещах цены «драгоценной», которые характеризуются ред­костью и исключительностью; «а если неможно ее качеств... поставить в сравнение ни с какою другою вещью, то вещь такую назвать можно неоцененною». Надо полагать, что в этом случае речь идет об уникальных произведениях челове­ческого труда.

Таким образом, в отличие от А. Смита, Радищев в каче­стве условия, определяющего цену товара, принял потреби­тельную стоимость товара, а не количество затраченного труда.

Наряду с понятием «польза» вещи Радищев применял и понятие «полезность». Если, по его мнению, «польза» про­является при потреблении вещей и служит для удовлетворе­ния соответствующих потребностей, то под «полезностью» он понимал способность вещи приносить «прибыток» своему владельцу. «Прибыток» возникает в процессе продажи вещей, пользующихся постоянно высоким спросом. В этом подходе видно его согласие со взглядами А. Смита и других эконо­мистов о двойственной природе товара.

А.Н.Радищев выступал серьезным исследователем соб­ственно цены товара как экономической категории, которую он расчленял на две части: «истинную цену» и «прирастаю­щую цену». «Истинная цена» отражает то, что товар «стоит его производителю или продавателю и покупателю, или тому, кто его временно имеет в своих руках».В ее основе, считает он, лежит «задаток», предназначенный на «произведение» вещи: земледелец должен иметь рабочий скот, орудия, семе­на и прочее; промышленник строит предприятие, должен иметь необходимые припасы; владелец постоялого двора также имеет свои затраты, необходимые для проезжающих, и т. п. Таким образом, все участники движения товара долж­ны иметь определенные издержки, которые должны быть воз­мещены, однако «истинная цена» никому в «прибыток быть не может».

Но в России, указывал Радищев, «истинная цена» всегда оказывалась заниженной, поскольку помещики не учитывают затраты труда крепостных, а сами ремесленники и кустари свой труд также оценивают незначительно. «В России, редко где исключая, разве одни семена, - пишет он, - почитаются как задатки, орудия и здания кое-когда, а работа- ни за что». Поэтому при определении действительных затрат на произ­водство товара Радищев делает на это поправку. А «прирас­тающая цена» товара представляет собой «прибыль всем тем, чрез чьи руки оной проходит». Поэтому цена товара зависит от расстояния и количества рук, через которые он проходит на своем пути от производителя к потребителю. «Прибыток», по мнению Радищева, это не «барыш» немногих отдельных лиц, а «пропитание», доход для большого количества людей. «Чрез сколько рук товар пройдет, толикому числу людей он дает упражнение». Возрастание цены, происходящее вслед­ствие этого, он полагал естественным, потому что «чем товар более пройдет рук, тем он становится дороже». Предел роста цены товара кладет потребитель. «Вся цена товара бывает в тягость употребителю оного, ... ибо он его истребляет, пре­секает его дальнейшее обращение».

Радищев устанавливал влияние на величину цены товара спроса и предложения: «Если иногда малое количество това­ра делает его дороговизну, то нередко и больший оного рас­ход держит его в высокой цене». Он обращал внимание на то, что это обусловливает возможность увеличения прибыли участников торга, реализующих редкий или пользующийся большим спросом товар. Но величина массы прибыли зави­сит также от скорости обращения. «Чем скорее обращение, тем прибыль их чаще, тем она и больше». Но это все отно­сится только к «стяжателям»- производителям и купцам, собственникам товаров.

Рассматривая распределение обычного «прибытка» между участниками производства и обращения товара, Радищев от­мечал, что «стяжателям», как собственникам, принадлежит большая доля, а «пособникам» - меньшая. Он доказывал справедливость такого подхода, используя метод «от противно­го», анализируя, какое влияние на занятие и доходы раз­личных участников торга оказывает приостановка обращения товара: меньше теряют пособники, для которых товар «не есть их собственность». Он оговаривал положение купца-посредника: «Тот, у кого в руках товар останавливается, упо­добляется употребителю: ибо он, хотя невольно, но обращение вещи останавливает, и нередко в руках его она, теряя свою доброту, теряет свою и цену». Тогда как «покупатель и продавец и все другие, с вещию или товаром обращающиеся, лишены могут быть своего только прибытка, но производи­тель лишается своего ремесла или художества, когда в нем не настоит нужда, ...так как искусство свое на другой пред­мет обратить не может».

Радищев, исследуя кризисные явления и отмечая их отри­цательные последствия, обратил внимание и на положитель­ный экономический эффект: производители осваивают новые производства, появляются новые ремесла и художества, но­вые товары, возникают новые направления товаропотоков, устанавливаются новые производственные связи.

Это рассуждение Радищева имеет большой теоретический интерес, так как в эпоху феодально-крепостнического строя в России господствовали натуральные отношения, и для ана­лиза закономерностей товарных отношений не было доста­точных условий. Это тем более делает ему честь, то проблемы возможности и неизбежности кризисов привлекут внимание экономистов Западной Европы только в первой по­ловине XIX в.

**О деньгах**

Оригинальные суждения Радищева по вопросам теории денег и денежного обращения явились большим вкла­дом в развитие политической экономии и не имели аналогов в современной ему западноевропейской экономической лите­ратуре.

Радищев разделял точку зрения А. Смита, что деньги уст­раняют неудобства меновой торговли, выступая как средство обращения, но он не отказывался от того, что деньги являются выразителем всякого богатства, всякого «стяжания». Он указывал: «Великия в меновом торгу затруднения побудили мыслить о знаках всякое богатство и всякое имущество пред­ставляющих. Изобретены деньги. Злато и сребро яко драго-ценнейшия по совершенству своему металлы ... преображе­ны стали в знаки, всякое стяжание представляющие». Свою позицию, что деньги олицетворяют богатство, являясь его абстрактным воплощением, он обосновывал неоднократно: «Деньги надо рассматриватькак знак все представляющий».

Радищев рассматривал золото и серебро как товары, но обладающие преимуществом перед другими товарами, пото­му что «...в общем соглашении они всякий товар представля­ют и на них всякий товар менять можно». Драгоценность золота и серебра он объяснял их свойствами, редкостью и трудностью добывания.

Он кратко, но точно показал изменение психологии обще­ства в связи с превращением золота в деньги. Изменяется характер производства: на смену натуральному хозяйству, предназначенному для удовлетворения материальных потреб­ностей самих производителей, приходит товарное, появляет­ся неограниченная возможность накопления и жажда богатства. «Мертвые по себе сокровища в природном их виде» золото и серебро стали носителями богатства. И тогда «возгорелась в сердце человеческом ненасытная сия и мерзительная страсть к богатствам, которая яко пламень все по­жирающий, усиливается, получая пищу». Поражает не только научный подход, данный ученым, но и точная нравственная оценка порядочного человека.

Установив способность денег выполнять различные роли в экономических отношениях, Радищев вплотную подошел к пониманию их сущности. Он определял деньги как «по­средство, приводящее все в обращение», так как они суть «мерило всех вещей в торгу обращающихся». Для него, сле­довательно, деньги выступают не только и не столько как символ богатства, сколько они играют роль всеобщего экви­валента. Анализируя кредитные отношения, Радищев обнаружил воз­никающую при этом особенную роль денег, отличную от той, - которую они выполняют при товарообменных операциях.

Не остались вне поля зрения Радищева и денежные отноше­ния между странами. Он обращал внимание на то, что при опла­те товаров могут приниматься любые деньги любой страны, но сравнивать их между собой следует только «по истинному весу». Радищев объясняет, что в международной торговле значение имеет только вес и качество денежного металла, от чего зави­сит и их курс. «Если в одном месте кусок круглой серебра сто­ит то же, что и в другом, то курс, говорят, равен. Но если в одном месте он стоит больше, в другом меньше, то курс неравен. Но кусок серебра существа того дела не переменяет: например, 1 фунт серебра и в России и в Голландии имеет тот же вес, хотя под разными названиями».

Таким образом, Радищев, по существу, раскрыл различ­ные функции, выполняемые деньгами.

Достижением Радищева является установление зависимо­сти между скоростью обращения денег и их количеством, необходимым для обращения. Он отметил: «Положим, что если каждый рубль пройдет в год через трои рук, или ска­зать такое другими словами, представит три разные вещи (если вникнем, то найдем что нередко один рубль 10, 20, 30 и более вещей представляют), то обращение годовое соста­вит 600 млн. руб.», хотя в обращении находилось только 200 млн. рублей. Из этого он делает вывод о необходимости ускорения движения денег на основе развития товарного про­изводства: чем больше потребителей удовлетворяется за счет покупаемых товаров, тем меньше для этого требуется денег.

Наибольший вклад в развитие теории денег был сделан Радищевым при анализе бумажных денег. Впервые в исто­рии мировой науки было дано четкое определение сущности бумажных денег как представителей золота и серебра и по­казаны их принципиальные отличия. Он указывал: «Фунда­ментальная ныне в свете монета есть серебряная или золотая; бумаги есть монета сократительная, медная - раздробитель­ная, та и другая суть марки. Следственно, что все торговые исчисления и обороты долженствует располагать по цене се­ребра и золота». Таким образом, бумажные деньги, будучи лишь представителями золота, своей ценности не имеют.

Радищев прозорливо замечал, что золото и серебро пред­ставляют собой «произведения земные, как и другие метал­лы, а драгоценнее потому, что их меньше», «цена» же бумажных денег есть та, которая «узаконена ... правитель­ством, печатью своею обеспечивающее надежность знаков, имущество представляющих». Выпуск бумажных денег (ас­сигнаций) в России начался в соответствии с Манифестом, подписанным Екатериной II, с 1769 г. Первоначально размер выпуска ассигнаций был определен в 1 млн. руб., соответствуя количеству обращавшихся медных монет и свободно разме­ниваясь на них. Но в 1779г. эмиссия ассигнаций достигла 40 млн. руб., а в 1786г. «монаршим словом» было заверено, что выпуск бумажных денег не превысит 100 млн. руб.

Наблюдая за происходящими процессами в денежном об­ращении России, Радищев сопоставил их с тем, что произош­ло во Франции в результате деятельности Джона Ло. Он обращал внимание на то, что чрезмерный выпуск бумажных денег - это «мнимое богатство». Просуществовав «одно мгно­вение, оно повергло часть государства французского в ни­щету». Так и в России- «первые ассигнации были пред­ставление ходячей монеты, а нынешния излишни», - указы­вал он. Усиленный выпуск бумажных денег для покрытия военных расходов «произвел дороговизну» и «потрясения» в хозяйстве. Радищев обращал внимание на то, что выпуск бумажных денег «не для истинного пособия земледелию и ру­коделиям», а для увеличения доходов правительства приве­дет к тому, что «скроются металлы драгоценные».

Губительное воздействие инфляции на народное хозяйство прослеживалось Радищевым по нескольким направлениям:«Прилив денег бумажных - зло; поток плотины разорвавшей­ся покроет все торговое обращение; земледелие и рукоделие будет томиться и число монеты бумажной возрастет до того, что цена ее будет меньше, нежели лист бумаги на нее упот­ребляемой. Тогда настанет час гибели, час нежданного банк­ротства, и тот, кто сегодня считал капитал свой миллионами, тот будет нищ». Это было серьезное предупреждение прави­тельству: не «делание монеты» сверх необходимого для обра­щения количества, а рост производства в промышленности и земледелии является истинным источником государственного дохода.

Рассуждения Радищева представляли приближение к раз­работке теории денег. По существу, это был первый в исто­рии мировой экономической науки достаточно глубокий и всесторонний анализ денег и денежного обращения.

Основу кредитных отношений равно, как и товарных, полагал Радищев, составляет частная собственность с вытекающими из нее правами владения, распоряжения, при­своения и отчуждения. По его мнению, не следует стеснять свободу в употреблении собственности, в чем бы эта соб­ственность ни выражалась, в вещах или деньгах.

Кредит (заем) он определял как взаимоотношение между собственниками, один из которых является постоянным соб­ственником, а другой- временным: «один дает другому что-либо цену имеющее и такое, которое от употребления истребляется с тем условием, чтобы возвратить ему подоб­ное в качестве и количестве». Радищев распространил это положение на деньги, считая, что «подобно всякой другой собственности их можно менять или продать, можно подарить, можно дать в заем».

Исходя из объектов кредита, Радищев различал заем «на­стоящий» и «ненастоящий». «Настоящий» заем бывает день­гами или обязательствами равного с деньгами достоинства, а «ненастоящий» заем «бывает вещами, которые истребля­ются употреблением». При этом тот, кто занимает, становит­ся хозяином занятого до тех пор, пока не наступает срок возврата.

При господстве натуральных отношений заем, как прави­ло, осуществлялся «вещами», т.е. в натуральной форме. До­говор займа включал не только срок, качество возвращаемых вещей, но и их количество. Естественно, считалось, что воз­вращаемый заем должен быть больше полученного. Разница получила название «лихвы». Радищев определяет ее как «то— что за занятое заемщик платить обязался». Заем мог быть и «благотворным», т. е. безвозмездным.

Рассматривая проблему кредита, Радищев ставил «важный вопрос о лихве», стремясь дать экономическое обоснование справедливости платы за заем, совершаемый в любой фор­ме. Это было тем более необходимо, что денежные займы становились все более частым явлением, а современники Ра­дищева и он сам весьма неодобрительно относились к рос­товщичеству. Полагая денежный заем «настоящим», он со­гласен с тем, что собственник денег также имеет право на «лихву» и разъясняет, что «лихва деньгами называется процент».

Рассматривая деньги как один из объектов собственности, Радищев считал несостоятельным утверждение о том, что получение процента противоречит требованиям морали, ука­зывая на риск, связанный с отдачей денег в заем. Более того, он считал, что получение процента «само по себе справедли­во и не зазорно», подобно доходу от собственности на зем­лю, на фабрику, на торговый капитал.

Определив процент как «цену денег», Радищев распрост­ранял на него право договаривающихся сторон, как это де­лается в любой товарной сделке, устанавливать «цену пере­ходящей из рук в руки собственности», т. е. деньгам.

Радищев отрицательно относился к государственному ре­гулированию величины процента. Еще при Елизавете Пет­ровне был установлен «указный» максимальный уровень процента- 6% годовых. «Конечно бы лучше было, если бы деньги были дешевы и проценты низки. Но не закон может назначить им цену, где чего много, там то и дешево». Уро­вень процента определяется самим денежным рынком, соот­ветствием спроса и предложения на денежный капитал, что хорошо понимал Радищев. Он применял к России общие те­оретические суждения о сущности процента и экономичес­ких законах, определяющих его уровень, хотя в стране кредитная система была еще крайне слабо развита, денежный рынок только формировался, преобладало ростовщичество.

#### Заключение

Итак, Радищев теоретически исследовал проблемы цены и ценности товаров, прибыли, металлических и бумажных де­нег, денежного обращения, кредита и процента и дал их ори­гинальную трактовку. Его теория денег представляет особый интерес как одна из ступеней развития экономической науки. По оригинальности и всесторонней разработке теория денег Радищева превосходит учение о деньгах и русских, и запад­ных экономистов XVIII в., включая и Адама Смита. Оригинальные положения в произведениях Радищева мы встре­чаем по вопросам теории денег, кредита и налогов. Он первый из русских и глубже западноевропейских экономистов исследовал бумажно-денежное обращение.

Антикрепостническая направленность экономического учения Радищева ярко проявилась также в критике налоговой системы и политики самодержавия2. Он восстал против порядка, при кото­ром налоги, будучи единственным источником государственных доходов, тяжелым бременем падали на народные массы, в то вре­мя как господствующий класс был освобожден от обложения. Вся система налогообложения, по его мнению, должна строиться в ин­тересах “народной груды” (народных масс) на принципах равен­ства. Те налоги, которые “возлагают прямо” (прямые), должны строиться в соответствии с доходами и имуществом плательщиков, дифференцирование по губерниям, уездам, по лицам. Это было, в сущности, осуждение характерного для феодализма подушного на­лога (налога с личности) и замена его обложением по доходу и имуществу, буржуазно-демократическим по своей природе. В от­ношении косвенных налогов (они “возлагаются нечувствительным образом”) Радищев стоял за низкое обложение предметов первой необходимости (соли) и предлагал установить высокие налоговые ставки на предметы роскоши. Это было самое прогрессивное уче­ние о налоговой системе для того времени.”

Крупный оригинальный мыслитель, А. Н. Радищев был самым выдающимся русским экономистом XVIII столетия.
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