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Публикуемые в последнее время результаты многочисленных социологических опросов устойчиво свидетельствуют о состоянии усталости населения от идущих в стране преобразований. Это вызвано чрезвычайным напряжением сил, снижением уровня правовой и материальной обеспеченности граждан, неопределенностью будущего. Современный период российской истории можно характеризовать как период создания новой идеологии.

Кризис - важный период в жизни любого общества (\*1). Сейчас настало время осознания пережитых нашей страной с 1985 г. событий. Для этого необходима целенаправленная широкая дискуссия по всему спектру социально-экономических, социально-политических, правовых, духовных проблем, которая станет основой создания антикризисных программ, причем следует помнить о необходимости учета настроений рядового россиянина. В наш век широкого участия масс в политическом процессе именно их настроения способствуют разрушению или, напротив, созиданию государства. Настроения представляют собой энергию, овладеть которой стремятся политики. Сильные мира сего, используя средства массовой информации, пытаются влиять не столько на сознание граждан, сколько на их настроения. Настроения остаются нереализованными, если не получат необходимого оформления. Они жаждут реализоваться в идеологии, институтах, политике.

Стоящие перед идеологами проблемы сводятся не только к изучению общественных настроений, разработке программ развития, но и к созданию языка новой идеологии. Идеология, возможно, будет успешна и заполучит большое количество сторонников, если ее основные положения будут доступны сознанию обывателя и приняты им (\*2) . Отсутствие идеологии созидания становится очевидной при анализе языка заявлений политических лидеров, программ основных партий и движений. Идеологи активно используют или архаичные понятия и символы, или заимствованные, которые воспринимаются как искусственные. Проблема осложняется тем, что использование языка той или иной идеологии вынуждает ее сторонников действовать согласно логике, которую она им навязывает. Это часто губительно для общества.

Соотношение идеологии и настроений может быть проиллюстрировано на примере Советского Союза конца 80-х гг. Марксизм-ленинизм перестал отвечать запросам времени. Идеологи не могли или уже не хотели приспосабливать основные положения доктрины, адептами которой они являлись, к новым реалиям. Общество стремилось к обновлению. К обновлению стремилась и элита, не заинтересованная больше в сохранении коммунистического режима. Советская элита аристократизировалась, и номенклатурные дети больше не желали довольствоваться партийным пайком своих родителей, они стремились распоряжаться ресурсами страны. В конечном итоге обновленческие настроения сменились потребительскими. Все попытки модернизировать официальную идеологию (идеи перестройки, ускорения, демократического социализма; попытки заменить власть КПСС властью Советов; пересмотр истории России) были неубедительны и, следовательно, безуспешны. Безудержная жажда благ, не сдерживаемая никакими нравственными нормами, поразила коррупцией, воровством все государственные структуры.

Сегодня потребительство начинает уступать родовым настроениям (приоритет общего над частным). Постепенно приходит осознание того обстоятельства, что утрата целого (\*3) неизбежно поставит под угрозу существование индивидуального благополучия. Подобные настроения вызваны желанием переосмыслить прожитое (последние годы чрезвычайно насыщены событиями), выработать новую стратегию поведения. Однако консервативный откат не внеличностный. Обывательское сознание воспринимает приоритет общего в качестве гаранта обеспечения ценностей дома, семьи, профессии, устойчивого заработка, возможности служебного роста, перспектив для своих детей. Дальнейшие преобразования гражданин расценивает как посягательство на эти ценности. Родовые настроения, так же как и потребительские, стремятся идеологически оформиться. Кроме того, соперничающие идеологии апеллируют к ним, используя их для укрепления своего положения.

Постепенно в обществе осознается тот факт, что развитие России, как правило, основывается на идеологических амбициях (\*4). Когда же они исчезли и Россия "вернулась" в лоно цивилизованного мира, а ее экономика начала "естественно" регулироваться рынком, вдруг в одночасье стали ненужными наука, развитая система высшего образования, высокотехнологичное производство и т.п. Россия за несколько лет превратилась в сырьевой придаток и рынок сбыта развитых (и не очень) стран. В этих условиях стали обычными заявления такого рода: "Я не вижу выхода из нашего положения. Может быть была бы маленькая надежда, если бы пришел национальный диктатор" [2]. Это высказывание иллюстрирует настроения значительной части граждан. Самое печальное, что маргинальные ожидания диктатуры охватывают интеллигенцию.

В идеологическом творчестве прежде всего необходим выбор той или иной концепции, затем ее творческая переработка. То, что российское общество не определилось в своем идеологическом выборе, лучше всего показали парламентские (1993, 1995 гг.) и президентские (1996 г.) выборы. Победа в 1993 г. осталась за ЛДПР, в 1995 - за КПРФ, в 1996 - за силами, которые называют себя демократическими. Такой разброс мнений в течение не полных трех лет говорит об отсутствии четких ориентиров, о неустойчивости настроений. По результатам выборов можно сделать еще один вывод. В России определились три идеологических потока: либеральный, социалистический, национальный. Попытаемся охарактеризовать их особенности.

1 Либерализм

Отказ от марксизма-ленинизма привел к идеологическому вакууму. Политика деидеологизации, стремление руководствоваться в решении важнейших проблем прагматически понятыми интересами, а также копирование западных образцов государственного строительства привели к доминированию либеральных установок в деятельности президента, правительства, официальных средств массовой информации. Это направление лучше всего выразила В. Новодворская на съезде ДВР в июне 1998 г. словами: "У России две дороги. Одна на Запад, другая в могилу".

Либерализм исходит из принципа индивидуальной свободы, отстаивает необходимость демократии и приоритет частной собственности, он строится на последовательном осуществлении принципа толерантности. Либерализм предполагает наличие развитых институтов гражданского общества. В области национальных отношений предполагает предоставление нациям широкой культурной автономии.

Провозглашенная в России либеральная программа сводится к формированию политической системы, предполагающей многопартийность, широкие возможности участия граждан, их эффективное влияние через общественные организации и избирательную систему на политическую повестку; создание значительного среднего класса на основе частной собственности через процедуру приватизации; предоставление нациям широкой автономии.

Логика осуществляемой либеральной программы привела к неожиданным для общества, но вполне закономерным результатам. Приватизация способствовала становлению номенклатурного капитализма. Большинство гражданских объединений, сохранили зависимость от государства, от администраций предприятий. Снизился уровень социальной защищенности граждан. Широкая национальная автономия обернулась сепаратизмом, противоречиями республиканских законов федеральным, массовым исходом русских из автономных образований. В средствах массовой информации развернулась глобальная кампания навязывания потребительских стандартов.

2 Социализм

Социализм исходит из принципа коллективизма, необходимости государственного управления всей жизнью общества и предоставление государством социальных гарантий гражданину. Общественные объединения являются продолжением аппарата, их зависимое положение окупается государственной поддержкой. Основа национальных отношений - интернационализм.

Мы еще не забыли об опыте реального социализма и помним, что внутренняя логика этого течения настоятельно требует ограничения свобод, власти партийно-чиновного сословия, централизованного регулирования экономикой, регламентирования потребления. Правда, сегодняшние российские социалисты в большинстве своем социал-демократичны, т.е. вполне вписываются в либеральную модель парламентаризма. Помимо этого, парадокс современной ситуации в том, что КПРФ (организованная оппозиция) - сила, обеспечивающая реальность демократии в России. Также коммунисты в силу сложившихся обстоятельств апеллируют к представительной (выбранной), а не к исполнительной (назначенной) власти.

3 Национализм

Самое сложное и нечетко выраженное в общегосударственном масштабе течение. Национализм имеет в России особое звучание.

Во-первых, следует учитывать, что в нашей стране сосуществуют множество наций. Национализм оборачивается национализмами.

Во-вторых, советско-российский национализм по своей сути феодален. Он способствует оживлению архаичных родовых отношений.

В-третьих, русское национальное сознание не оформлено. Очевидно, русские устали от свершений ХХ в. (три революции, две мировые и гражданская войны, стремительный индустриальный рост, создание мировой державы). Усталость, дезориентированность приводит к отступлению перед натиском южных рас.

В-четвертых, русская идея должна получить общегосударственное, а не национальное выражение. Русских упрекали за великодержавный шовинизм и имперские настроения, но не за национализм. Державность не предполагает национального угнетения. Именно вследствие этого все народы России сохранили себя. В этой связи актуальной становится проблема поиска новой державной формулы, такой как: Москва - Третий Рим; православие, самодержавие, народ; интернационал. Свидетельством невыраженности русской идеи сегодня является ее неперсонифицированность.

В-пятых, активное использование национальных символов свидетельствует о том, что именно национальные течения станут основой новой идеологии.

\* \* \*

Идеологическое творчество в современной России нуждается в ценностях всех выше перечисленных направлений (свобода, социальная защита, державность). Однако пока мы можем наблюдать лишь искусственные соединения национализма и либерализма (национал-либерализм), национализма и социализма (национал-социализм). И первое и второе опасно для целостности общества.

Национал-либерализм оправдывает укрепление олигархии. Логика либерализма требует повышения потребительских стандартов, следовательно, и повышения жизненного уровня граждан. Но часто рост благосостояния обеспечивается не только высокой производительностью труда, но и эффективной эксплуатацией подвластных территорий. Еще Сесиль Родс говорил: "Моя заветная идея есть решение социального вопроса, именно: чтобы спасти сорок миллионов жителей Соединенного Королевства от убийственной гражданской войны, мы, колониальные политики, должны завладеть новыми землями для помещения избытка населения, для приобретения новых областей сбыта товаров, производимых на фабриках и в рудниках. Империя, я всегда говорил это, есть вопрос желудка" (цит. по: [2, с. 394]). За сто лет со дня произнесения этих слов ничего не поменялось. Либеральная модель существования настоятельно требует проведения колониальной или неоколониальной политики. Россия, которая не в состоянии осуществить подобную политику, сегодня оказывается под двойным угнетением: со стороны развитых стран и со стороны московской олигархии. Политическая стабильность в столице обеспечивается относительно высоким жизненным уровнем москвичей за счет эксплуатации регионов. Реакцией на колонизаторскую политику центра может стать раскол страны.

Слабость национал-либерализма обнаруживается в использовании либерально ориентированными политиками языка архаичных символов (двуглавый орел, Георгий Победоносец на копейках, использование церковного ритуала в официальных государственных действах и т.д.). Показная приверженность традициям оборачивается примитивным архаизмом.

Национал-социализм проводит идею необходимости социальной защиты, гарантий работы и образования лишь для представителей конкретной нации (для татар в Татарстане, для чувашей в Чувашии, для чеченцев в Чечне и т. д.), что неизбежно приводит к напряженности в межнациональных отношениях и грозит распадом страны. Российские, не только русские, национал-социалисты так же как и национал-либералы, пытаются освоить архаичную символику. Идеологические симбиозы выводят на политическую арену сюрреалистические персонажи: византийствующих демократов, христианствующих коммунистов, "демократически" избранных национальных не то президентов, не то ханов.

Идеологический разброд в нашей стране не оставлен без внимания другими государствами. Идет борьба не только за экономический, но и за идеологический передел России. Идеологический вызов нам брошен Западом (либерализм), мусульманским миром (исламский фундаментализм, пантюркизм). Китай вполне обходится демографическим давлением на русский Дальний Восток. Брошенным вызовам пока не дан достойный ответ. Следует помнить, что культурно-идеологическое подчинение неизбежно повлечет за собой экономическое и военное подчинение.

Современная Россия нуждается в жизнеспособной идеологии ничуть не меньше, чем в инвестициях в экономику. Наиболее перспективным становится державное направление, свободное от прямолинейного национализма, рассмотрение которого требует специального разговора.

Последние годы концепция державности интенсивно разрабатывается. Выделились несколько основных дискуссионных направлений, в рамках которых создается новая российская идеология. Для этого необходимо решить две главные задачи. Во-первых, идеология обеспечит внутреннюю консолидацию общества. Во-вторых, она станет обоснованием внешнеполитических притязаний государства.

Евразийское направление. Россия - единство славянских, финских, тюркских народов. Их многовековое совместное существование и создало российскую цивилизацию. Евразийские перспективы постсоветских республик обозначались не только российскими учеными, деятелями культуры и политиками. Достаточно вспомнить заявления президента Казахстана Н. Назарбаева. Скорее всего, евразийство не оформится в государственную идеологию. Однако в рамках этой дискуссии возможны позитивные разработки, которые обеспечат идеологические основания союза разных наций и народов, населяющих Россию. Кроме того, евразийство поможет подготовить теоретическое обоснование внешнеполитических контактов с государствами Центральной Азии.

Славянское направление. Каркас российской государственности составляют восточнославянские народы. Великая страна возродится благодаря их воссоединению. Как и предыдущее направление, оно имеет сторонников за рубежами современной России, например, в лице президента Белоруссии А. Лукашенко. Славянское направление ищет свое продолжение во внешней политике. Но успех в этой части дискуссии проблематичен, т. к. сегодня "братские" славянские государства, за исключением Югославии и Белоруссии, стремятся демонстрировать преданность неславянскому Западу.

Православное направление. Россия - православное государство. Подавляющее большинство его граждан ассоциируют себя именно с этой конфессией. Отходя от советского варианта государственного устройства, Россия неизбежно будет возрождать традиции православия. В рамках этого направления существуют и монархические устремления. Во внешней политике отстаивается тезис православной цивилизации - наследницы Византии. Потенциальные и реальные союзники позволят нашей стране принять самое активное участие в построении новой системы безопасности в мире.

Создание новой идеологии возможно лишь с учетом указанных направлений. Оппозиция "демократия-коммунизм" не вмещает в себя всей сложности российской жизни. Однако неоевразийство, неославизм, неоправославие - лишь рабочий материал, который еще предстоит творчески переосмыслить.

Об общегосударственном кризисе в России пишется много и доказательно, и лишний раз сосредоточивать внимание на этом вопросе не представляет для нас интереса

Перефразируя знаменитое высказывание Дж.Оруэлла: "Истина не то что есть, а то, во что мы верим" [1], мы можем сказать: "Истина не то что есть, а то, что мы поняли".

Единого государства, национальной идентичности

В частности, стремительная индустриализация Советского Союза исходила не столько из естественного развития страны, сколько из стремления построить коммунизм.
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