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Благодаря современным СМИ, процессы глобализации оказались в центре внимания массового сознания и глобального научного дискурса. В английском языке появилось даже сленговое словечко "globalony", которое в своей метафоричной многозначности призвано отражать противоречивость масштабности и ничтожности проблематики. Сегодня скептики считают, что все разговоры о глобализации - пустой звук: национальное государство по-прежнему является главным актором мировой политики и системы международных отношений, а государственные границы значимы больше, чем международные организации и их усилия. Оптимисты возражают и указывают на впечатляющие в последние годы результаты экономической, политической, военной интеграции: создание европейской и американской зон свободной торговли, введение единой валюты Европы, Шенгенское соглашение о визовом режиме и т.д. Принимая во внимание острый социальный характер общественной дискуссии, которая развивается по проблемам глобализации, важно сосредоточить внимание на тех ее сторонах, которые, на наш взгляд, уже начинают принимать форму научного знания и могут оказать позитивное влияние на теорию и практику социального развития.

**Феномен глобализации**

Политики, ученые и журналисты считают необходимым зафиксировать свое мнение по модной теме, привлекая внимание в основном к проблемным аспектам явления - слабо контролируемым, противоречивым процессам экономической глобализации. Процессы формирования мировых рынков, интернационализации экономики как роста взаимосвязи и взаимозависимости национального и мирового хозяйства носят объективно-исторический характер и отражают тенденции, которые были вскрыты еще в начале прошлого века в работах Дж. Гобсона, Р.Гилфердинга, К.Каутского. В.И.Ленин в своей, ставшей классической работе "Империализм как высшая стадия капитализма" определил пять признаков и дал свое видение исторического места империализма. По его мнению, в будущем, т.е. при империализме в политической и экономической жизни индустриально развитого общества господствует финансовая олигархия, контролирующая капитал банковских и промышленных монополий. Международные экономические объединения и монополии ведут острую конкурентную борьбу за рынки сбыта, источники сырья, сферы приложения капитала. Эпоха империализма неотделима от колониализма и неоколониализма - форм эксплуатации экономически отсталых стран и территорий. Неравноправный дискриминационный характер отношений империалистических стран к развивающимся странам приводит к созданию военно-политических блоков, локальным войнам и агрессиям.

Очевидно, что с помощью выделенных В.И.Лениным признаков можно в меру точно и полно охарактеризовать основные политические и экономические стороны современного индустриально и постиндустриально развитого общества - общества начавшейся эпохи глобализации. Обращение к классическому политэкономическому анализу империализма помогает понять суть различия взглядов на проблему так называемых глобалистов и антиглобалистов. К глобалистам обычно относят сторонников нынешнего мирового порядка, закрепляющего сложившийся характер доступа, распределения и обмена материальных и духовных ресурсов между различными странами и народами на планете. С антиглобалистами самоидентифицируется, в первую очередь, широкое, растущее в последнее время в мире общественно-политическое движение, которое выступает против глобализации в первую очередь как процесса экономической, политической, социальной, экологической, духовной эксплуатации и деградации жизни на планете. По мнению антиглобалистов, само понятие "глобализация" было преднамеренно "вброшено" в массовое сознание для того, чтобы скрыть своим семантическим значением характер дискриминационной политики, которую проводят промышленно развитые страны по отношению к другому миру.

Между тем, процесс расширения и интенсификации социальных связей между различными общностями, группами, классами, слоями, институтами, объединениями людей отнюдь не является феноменом нашего времени. Он идет на нашей планете с момента возникновения и развития человека как продукта общественных отношений. По сути дела, отсчет этого процесса пошел со времен родоплеменной истории человечества, образования первых общностей и примитивных обществ. На разных этапах развития независимых и связанных цивилизаций отношения между ними принимали характерные формы, содержание которых детерминировалось развитием материально-производственной, торгово-рыночной, духовной, политической, военной и другими формами жизнедеятельности человека. Человечество пережило периоды возникновения и расцвета древних государств и империй на Западе и на Востоке, распространения мировых религий, крестовых походов и религиозных войн, великих географических открытий, колониализма, империализма, мировых войн, создания атомного оружия, международных организаций и транснациональных корпораций. Каждое из этих событий в истории человечества было шагом на пути к формированию мировой цивилизации, планетарного социума.

Сложная диалектика социального развития в пространственном и временном измерениях отражается философскими категориями общего, особенного и единичного [1]. Результаты многочисленных научных исследований в различных областях знаний убедительно показывают, что человечество едино в биологической форме своего происхождения и многообразно в проявлении культурных, духовных, социальных форм развития и взаимодействия. Сошлемся на мнение только одного авторитетного ученого - английского мыслителя Арнольда Тойнби, признанного одним из "столпов" философии истории, который, "подходя к Истории как исследованию человеческих отношений", писал, что подлинным ее предметом является "жизнь общества, взятая как во внутренних, так и во внешних ее аспектах. Внутренняя сторона есть выражение жизни любого данного общества в последовательности глав его истории, в совокупности всех составляющих его общин. Внешний аспект - это отношения между отдельными обществами, развернутые во времени и пространстве" [2].

На рубеже XX и XXI веков процессы формирования взаимозависимого в своих частях общего социума как устойчивой социальной общности, характеризуемой единством условий жизнедеятельности людей, резко ускорились и стали принимать планетарные масштабы. В научной и общественно-политической литературе этот процесс получил название глобализации. Онтологические корни объективных процессов глобализации уходят в фундаментальные изменения материальных основ жизни общества, которые произошли на планете ко второй половине XX века. Научно технический прогресс с одной стороны резко усилил производственный, технологический, военно-технический потенциал человечества, а с другой - заставил заговорить о глобальных проблемах и угрозах. Тревога научного сообщества по поводу появившейся впервые в истории реальной возможности самоуничтожения человечества нашла выражение в известном манифесте А.Энштейна, Б.Рассела и девяти других видных ученых, который был опубликован в 1955 году. Позднее в нашей стране эта тревога возросла после опубликования результатов, полученных в Вычислительном центре АН СССР группой ученых под руководством Н.Н.Моисеева, которыми была предпринята попытка математического описания процессов, происходящих в неживой и живой природе и в обществе, созданы модели глобального климата "ядерной зимы".

Ставшая реальной возможностью угроза самоуничтожения человечества, проявление сначала "ядерного", а затем энергетического и экологического тупиков катализировали усилия ученых сразу по нескольким направлениям исследования глобальной проблематики. Опираясь на идеи системной динамики и первые глобальные модели "Мир-1" и "Мир-2" Дж. Форрестера, Д. Медоуз в 1972 году в модели "Мир-3" проанализировал взаимосвязь пяти переменных: капитальных вложений, населения, продовольствия, природных ресурсов, загрязнения окружающей среды. Моделирование с помощью математических методов показало, что при сохранении выявленных тенденций взаимодействия и роста факторов развития мировую цивилизацию ждет глобальная ресурсная катастрофа в первой половине XXI века, избежать которой можно только при переходе к режиму "нулевого роста".

Методы системной динамики Дж. Форрестера, математические теории иерархических многоуровневых систем, кибернетические модели и концепция органического роста М. Месаровича и Э.Пестеля, методы и теории упрощения, равновесия, гомеостаза и конвергенции, использованные в докладе Д. Медоуза, принципы планетарной взаимозависимости, гуманистического социального порядка и планирования, представленные в докладах Римскому клубу, подготовили почву, подвели ученых и политиков не только к безусловному признанию необходимости рассмотрения социального аспекта мирового развития, но и поставили вопрос о системном изучении процессов формирования глобального общества. Эта работа позволила накопить информационную базу и научно обосновать утверждение о режиме воспроизводства социальных неравенств (диспаритетов) как фундаментальной причине деградации природной среды, снижения уровня и качества жизни большинства населения планеты и, как следствие, политической радикализации и глобальной неустойчивости. В условиях дешевого доступа к средствам и оружию массового поражения эта перспектива стала приобретать фатальные для целых стран и народов очертания. Такая критическая ситуация, в основе которой лежит кризисный характер отношений между промышленно развитыми странами и остальным миром, позволила яснее увидеть и начать изучение глобальных проблем бедности, дефицита энергии, пресной воды, опустынивания и уничтожения лесов, утраты биологического разнообразия, защиты окружающей среды, инициировала создание органов и институтов изучения процессов глобализации и управления глобальными социальными процессами. Однако в первую очередь встал вопрос о сущности процесса глобализации как такового.

Сущность глобализации

К настоящему времени аналитическое изучение процессов глобализации позволяет выделить несколько принципиальных форм их проявления, на которые чаще всего обращают внимание исследователи и изучение которых дает возможность лучше понять суть феномена [3].

Во-первых, технический прогресс привел к изменению коммуникационных возможностей человека и общества в пространстве и времени. Медленно, в течение тысячелетий шел процесс коммуникационного сжатия мира, превращения его в "мировую деревню", где все знакомы друг с другом и составляют единое общество. Этому способствовал целый ряд фундаментальных открытий и достижений: географическое освоение мира арабскими, китайскими и европейскими мореплавателями, создание Н.Коперником теории гелиоцентрической системы мира, развитие гуманистических традиций культуры и науки в эпоху Возрождения, изобретение книгопечатания, механических часов, развитие транспорта в индустриальную эпоху, распространение телевидения, освоение человеком космического пространства, создание глобальной сети Интернет. Пространственно-временное сжатие мира "уменьшило" не только физические, но и социальные дистанции, поставило людей многих слоев и классов на планете в относительно одинаковые условия жизнесуществования. "Простые люди" стали жить как короли два-три столетия назад, а короли в своих привычках и занятиях снизошли до "простых людей" информационного общества.

Во-вторых, необходимо указать, что все исследователи отмечают резко возросшие масштабы взаимосвязей и степень взаимозависимостей современного общества. Этот процесс идет настолько интенсивно и наглядно между социальными общностями и движениями, странами и континентами, ТНК и развивающимися рынками, просто между отдельными жителями нашей планеты, что известный социолог Мануэль Кастельс назвал возникающее общество "сетевым". В нем, по его мнению, в качестве ядра возникает и развивается глобальная экономика, которая, в отличие от иерархически выстроенной модели мировой экономики Фернана Броделя и Иммануила Валлерстайна, "работает как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты" [4] . Напомним, что Арнольд Тойнби обращал внимание на то, что предстоит затратить немало усилий на исследование отношений "экуменического характера", понимая под ними социальные отношения вселенского, всемирного масштаба, и подчеркивал их принципиальное отличие от "международных отношений" [5].

Третьей сущностной характеристикой глобализации стал все усиливающийся процесс взаимодействия различных культур. Этот процесс также медленно развивался сквозь века посредством войн, морских экспедиций, торговли и прозелитизма. Современные электронные средства связи, дистанционного образования и массовой информации сделали возможным обмен культурными образцами в широчайших масштабах, детально и с огромными скоростями. В индустриально развитых странах эти процессы стали доступны многим гражданам, которые спешат включиться в них: одни - чтобы не упустить потенциальной материальной выгоды, другие - чтобы не пройти мимо культурного, духовного богатства, многообразия таких отношений. Люди в разных концах света все больше проникаются сознанием, что они живут в едином плюралистическом мультикультурном мире. Однако несмотря на это понимание, в мире продолжает доминировать западная, в частности, североамериканская культурная традиция в ее массово потребительской форме.

В-четвертых, ускоренное формирование системы глобальных социальных отношений как основы становящегося глобального общества стало возможным в силу "разгосударствления" международных отношений. Изменение характера глобального социального процесса стало результатом изменения состава субъектов отношений, прибавления большого количества транснациональных акторов и организаций. В социальной жизни практически всех стран резко возросло значение транснациональных корпораций (ТНК). В настоящее время они контролируют половину самых мощных и богатых экономических систем планеты. Как правило, ТНК выстраивают свою стратегию развития не в соответствии с национальными интересами, а по своим планам, определяемым законами глобального рынка. К этому необходимо добавить, что ТНК активно проводят операции на мировых финансовых рынках, где обращаются огромные суммы денег, неконтролируемых государством.

Глобализация вызвала также рост международных межправительственных организаций (МПО) [6]. Первой такой организацией стала Постоянная комиссия по судоходству по Рейну, образованная Венским конгрессом 1815 года, который подвел итоги наполеоновских войн и открыл новую эпоху не только в международной, но и социальной жизни Европы и всего мира. В настоящее время в мире насчитывается около тысячи МПО, которые проводят несколько тысяч встреч, заседаний, сессий в год по различным вопросам социальной жизни формирующегося глобального общества. Исследователи выделяют по геополитическому критерию: универсальные (ООН или Лига Наций), межрегиональные (Организация исламская конференция), региональные (Латиноамериканская экономическая система), субрегиональные (Бенилюкс), или по функциональному критерию: общецелевые (ООН), экономические (ЕАСТ), военно-политические (НАТО), финансовые (МВФ, Всемирный Банк), научные ("Эврика"), технические (Международный союз телекоммуникаций), специализированные (Международное бюро мер и весов) международные межправительственные организации.

В мире также резко возросло число международных неправительственных организаций (Гринпис, Красный крест и др.), а также таких акторов глобальной социальной жизни, как глобальные социальные движения в защиту прав человека, за мир, в защиту окружающей среды и пр., национальные, религиозные, этнические и политические диаспоры, а также коренные жители какой-либо страны или местности - аборигены. К другим видам транснациональных акторов, которые оказывают растущее влияние на процессы глобализации социальной жизни, относят мигрантов, зарубежных туристов, уникальных специалистов и профессионалов высокого класса (юристы, журналисты, инженеры, архитекторы, ученые, которые склонны придерживаться космополитических взглядов и образа жизни), музыкантов, спортсменов, работников шоу-бизнеса, персонал ТНК, консультантов и частных предпринимателей, дипломатов, пилотов международных линий, агентов сетевой торговли, студентов и т.д.

Наряду с феноменом глобализации внимание исследователей в последнее время все чаще сосредоточивается на таком явлении, как глобализм. "В то время как "глобализация" в большей части характеризует объективные изменения в мире, которые частично происходят вне нас, "глобализм" характеризует изменения, происходящие в субъективной сфере" [7] . В процессе практического освоения глобализирующегося мира общество отражает его в своем сознании, формирует комплекс идей и эмоций, которые называют глобализмом. Сегодня глобализм как форма общественного сознания, отражающая объективный процесс глобализации, показывает: стремление людей к коллективному стилю мышления, тенденцию идентификации с мировой цивилизацией, всем человечеством; окончание изолированного развития, рост мультикультурного сознания; усиление роли и значения осознающих свои интересы социальных акторов; рост идентичностей. Постепенное осознание и разработка глобальной проблематики с помощью научных методов ведет к формированию новой области знаний, которая возникает на стыке нескольких наук и которую все чаще называют глобалистикой.

Таким образом, факты и события последних лет, дополняемые эмпирической информацией и статистикой, показывают, что на нашей планете стремительно идет процесс становления единого глобального общества. В этом новом обществе складываются и находятся в состоянии развития новые социальные отношения, характер которых в многообразии своих социальных форм и конфигураций отличается от структур современных традиционных, индустриальных, постиндустриальных, "постмодерных" обществ, но которые детерминируются этими обществами и воспроизводят в линейных и нелинейных зависимостях качества протообществ возникающего глобального социума: новые возможности, новые угрозы и противоречия.

Социальные противоречия и катастрофы

Один из создателей идейно-политической доктрины либерализма английский философ-просветитель Джон Локк считал, что бедность разрушает человеческое общество точно так же, как война. По его мнению, причины бедности необходимо искать не в человеческих отношениях, а в природе. Для того чтобы победить бедность, человек должен покорить природу - производить как можно больше материальных ценностей. Формула либерализма: богатство побеждает бедность с помощью экономической экспансии, экономического роста. Отметим, что в определенной социальной практической интерпретации эта идеология осуществлялась и в период социалистического строительства в СССР.

Современное общество, стремясь установить свое господство над природой, столкнулось с ситуацией, когда функционирование искусственно созданной "второй природы" - техносферы и глобального социума породило сначала целый ряд проблем планетарного характера, а затем все чаще стало приобретать критический характер развития и оборачиваться катастрофическими ситуациями. Перерастающие в конфликт противоречия первого рода - между человеком и природой, и противоречия второго рода - между общностями внутри социума стали приводить к социальным, экологическим, технологическим катастрофам. В условиях глобализации эта проблема стала приобретать настолько большое планетарное практическое значение, что появились новые прикладные науки - медицина катастроф, социология катастроф и т.п.

В общем, самом широком смысле слова под катастрофой понимается переход, скачок из одного состояния развития социальной системы в другое. Как правило, общество и общности, подходя к критическим точкам своего развития, имеют несколько возможных путей изменения: от распада до устойчивого развития. В узком смысле обычно под катастрофой понимается нарушение нормального экономического, социального, политического, духовного развития общества или его части, сопряженное с большими людскими и материальными потерями. Научная типология выделяет четыре типа катастроф: природные, экологические, технологические, социальные [8] .

Природные катастрофы (наводнения, землетрясения, засухи, ураганы, смерчи и т.п.) вызываются действием стихийных сил природы. Человеческое общество пока не в состоянии их полностью предотвратить. Но своей деятельностью, например, по их предсказанию - научному прогнозу, оно может минимизировать потери, и напротив, своей бездеятельностью или необдуманными действиями (уничтожение лесов, источников воды, загрязнение среды обитания и т.п.) может многократно усилить имеющийся у природы разрушительный потенциал. К 2015 году около половины населения мира будет проживать в странах, испытывающих дефицит воды.

Экологические катастрофы вызываются локальными или планетарными дисфункциями биосферы. Чаще всего они имеют выраженную социоприродную детерминированность: антропогенное воздействие на среду обитания, использование, потребление природно-ресурсного потенциала. Растущее воздействие человека на природу, применение все более эффективных технологий по ее преобразованию нарушают баланс в соотношении различных биологических видов пирамиды жизни, нарушают основные круговороты, подрывают восстановительную способность биосферы, ее основных звеньев и, в конечном счете, вызывая локальные катастрофы, готовят условия для катастрофы глобальной. Перспектива решения локальных проблем окружающей среды: концентрации озона, углекислого газа, загрязнения почвы и атмосферы остаются сложными.

Технологические (техногенные) катастрофы также в своей основе антропо- и социально детерминированы, т.к. технические системы создаются людьми, управляются ими и функционируют в обществе. Энергетические, ядерные, транспортные, инфраструктурные аварии и катастрофы вызываются рассогласованием взаимодействия элементов человеко-машинных систем. В этом типе катастроф по мере развития техники огромную роль начинает играть человеческий фактор в своих проявлениях инженерных ошибок, просчетов персонала, неэффективной помощи спасательных служб. Возрастание размеров и мощи технических систем ведет к увеличению масштабов людских, материальных и экологических потерь.

Социальные (гуманитарные) катастрофы вызываются непродуманной управленческой или сознательной целенаправленной деятельностью по разрушению социальных общностей и государственных систем, изменению социально-политического строя, уничтожению народов, стран, политических союзов, цивилизаций. Этот тип катастроф ведет к огромным человеческим потерям, деградации демографической и социальной структур общества, разрушению духовных основ жизни и проявляется в войнах, конфронтационных противостояниях, бунтах, революциях, контрреволюционных переворотах и целиком детерминирован социальными (экономическими, политическими, психологическими и иными) факторами. В современных условиях многие из них носят латентный характер и очень трудны для распознания и измерения.

Технический прогресс цивилизации резко усилил значение факторов социальности и социетальности - общественной и организационной обусловленности современных катастроф и поставил вопрос об их системном научном изучении для выявления структуры причин и предупреждения потерь. По существу, речь идет о появлении нового вида жизнедеятельности человеческого общества - обеспечения социальной безопасности как способности общества к защите от внешних и внутренних угроз устойчивому развитию [9] . Новая проблемная ситуация вызвала бурное развитие научного знания по проблемам общей теории катастроф, математического моделирования катастроф и кризисов, социологии катастроф и риска, психологии поведения в кризисных и критических ситуациях, антикризисного регулирования, управления и менеджмента и т.д. Эти и другие теоретические и прикладные дисциплины интенсивно развиваются в развитых странах в рамках университетской и академической науки, а также научно-исследовательских проектов, которые ведут, исходя из своих проблем и целей деятельности, государственные министерства и транснациональные корпорации.

Особое внимание в открытых и закрытых проектах уделяется гуманитарным, социальным катастрофам, которые имеют комплексную природу, вызываются конкретными, существующими в данной стране, экономическими, политическими, социальными, духовными причинами и лежат в фундаменте любой катастрофы. В качестве экономических предпосылок катастрофических явлений в условиях глобализации выступают спады промышленного производства, финансовые обвалы, снижение темпов экономического развития и жизненного уровня населения страны. Социальные причины катастроф накапливаются в силу критического обострения межклассовых, межнациональных, межрегиональных и т.п. противоречий. Политические противоречия возникают в политически структурированном обществе между партиями, движениями, организациями, инициирующими политические и протестные действия. Духовные противоречия вырастают на фундаменте столкновения систем информации, ценностей и мировоззрений. В последнее время резко интенсифицировались столкновения на религиозной почве.

Все эти предпосылки катастрофического развития переплетаются в сложные, запутанные, трудные для прогнозирования с помощью обычных научных методов узлы противоречий и имеют прямое отношение к возникновению природных, экологических и техногенных катастроф. Современные катастрофы в их социальном и антропогенном проявлении представляют комплексные феномены, требующие такого же комплексного, углубленного и корректного социального, технического и экономического научного мониторинга. Изучение этих процессов становится возможным посредством привлечения синергетических подходов и методов в условиях бифуркационного развития, сопровождающегося неустойчивостью и вариативностью. В российском социуме и его структурах управления возникла острая практическая потребность в комплексном научном изучении и мониторинге кризисных и катастрофических процессов. Проблема настолько значима, что ее решение начинает приобретать политическое значение для будущего развития страны.

Глобальная социальная безопасность

Экономические, технологические, политические, социальные и культурные факторы глобализации обладают системным свойством синхронизировать и умножать свое действие в пространстве и времени, и в зависимости от сложения сил может быть достигнут синергетический креативный или разрушительный эффект [10] . Можно привести длинный перечень объединенных усилий стран и народов, которые позволили человечеству в отдельных своих частях значительно продвинуться по пути социального прогресса. Однако список поражений будет не менее впечатляющим, а растущие параметры глобальных социальных угроз заставляют обращать внимание на эту сторону реальности в первую очередь. Было бы нереалистично понимать под глобальной социальной безопасностью отсутствие опасности как таковой. В нынешних условиях глобальная социальная безопасность означает осознание с помощью современных наук увеличивающихся видов опасностей, распознание их угроз, выработку властными органами разных уровней системы мер безопасности и, конечно, практические действия по предотвращению состояний опасности и минимизации эффектов угроз.

Во взаимозависимом мире возникает единый социальный узел проблем для всех жителей планеты. Глобализация делает одинаково взаимоуязвимыми перед новыми угрозами большие и малые, богатые и бедные, материковые и островные общества и страны. Обратим внимание на оценку ситуации, данную еще двадцать лет назад Чингизом Айтматовым: "...Нынешнее поколение людей приперто к стене. Существуют такие проблемы, когда нереалистично пытаться не только решить, но и осмыслить их, не считаясь с интересами других (разумеется, при соблюдении равной безопасности)" [11] .

В глобально зависимом мире национальная безопасность отдельной страны, выстроенная на принципах закрытых систем, становится неэффективной. Трагедия 11 сентября в США стала возможной потому, что национальная система безопасности США, оставаясь замкнутой в глобализирующемся мире, жестко ориентированная только на реализацию национальных интересов относительно небольшой в мировых масштабах группы граждан, не воспринимала извне, в том числе из России, сигналы о неадекватности этой системы, о растущей на почве глобальных диспаритетов и дискриминаций угрозе глобального био- и технотерроризма.

Сентябрьские события заставят и уже заставляют промышленно развитые страны пересмотреть концепции и доктрины национальной безопасности. Они должны стать в большей степени социально зависимыми и гибкими, открытыми для взаимной информации. Системы национальной и коллективной безопасности приобретают стабильный характер, технологически увязываются и начинают, так же, как и экономика, работать в режиме реального времени. Мира на планете уже невозможно достичь на основе доминирования одного или группы государств. Безопасность каждого становится необходимостью всех, точно так же, как безопасность всех - делом каждого. Факторы военного, политического, экономического, духовного, культурного господства перестают быть факторами эффективной политической стабильности и устойчивого развития мировой цивилизации. В условиях действия глобальных противоречий, трансформации функций государства-нации происходит смена парадигмы безопасности: становится неэффективным военно-техническое насилие, политическое и духовное господство и повышается значение социально-экономического партнерства и мультикультурного сотрудничества. Осознание этой новой реальности социальной безопасности происходит на протяжении всего прошлого века с его печальным опытом двух мировых "горячих" и одной "холодной" мировых войн. Обратимся к мнению Пьера Аснера - известного французского политолога и философа, который пристально наблюдал за мировыми социальными трансформациями, диалектикой войны и мира на протяжении последних трех десятилетий XX века. "Мирное сосуществование необходимо более, чем когда-либо. Но отныне проблема не столько в том, как могут сосуществовать системы, коалиции или сверхдержавы, сколько в том, чтобы обеспечить сосуществование многонациональных государств или даже экономических, социальных, культурных и религиозных коллективов в повседневной жизни, и не только на национальном и континентальном, но и на местном уровне. ... Но мы знаем также, что человечество живо только за счет свободы и универсализма, что стремления, которые привели к национализму и социализму, поиск общности и идентичности, поиск равенства и солидарности будут проявляться всегда, как они проявлялись до сих пор. Именно в той мере, в какой либерализм сумеет их включить в себя и примирить одновременно с личной свободой и планетарной взаимозависимостью, у него будет шанс не потерять мир после того, как он победил в холодной войне" [12].

По сути дела, необходимо преодолеть резко обострившееся планетарное противоречие между новыми потребностями глобальной системы социальной безопасности и продолжающими действовать старыми принципами практики конкуренции и насилия. В свою очередь, оно подготовлено фундаментальными противоречиями в материальной и духовной сферах жизни общества. В материальной сфере резко возросли производственные, созидательные возможности и, как уже отмечалось выше, усилились контрасты бедности и богатства, выросли разрушительные способности. Современные технические и технологические достижения подготовили дешевые асимметричные, но достаточно эффективные средства противодействия традиционным методам завоевания военно-политического господства. Огромные армии и дорогие вооружения оказались беспомощны перед использованием гражданских технологических достижений, биоматериалов, в качестве физических и психологических факторов массового поражения населения. События в Нью-Йорке 11 сентября и последовавшая затем англо-американская операция против режима талибов в Афганистане показали мировому сообществу это новое оружие и тактику его применения. Есть все основания предполагать, что формы и границы этого латентного оружия далеко не исчерпаны. Более того, они будут расширяться по мере вызревания новых гражданских высоких технологий и их приспособления к идеологии насилия.

Второй сдвиг, изменивший представления о безопасности, произошел в духовной сфере жизни общества. Продолжавшийся на протяжении всего XX столетия количественный рост бедного населения на планете рано или поздно должен был привести к идеологическому и институциональному оформлению своих интересов. Этот процесс резко ускорился и радикализировался после развала СССР, который, исходя из принципов послевоенного мира, собственной и глобальной безопасности в известной мере контролировал протестное и революционное движение, которое развивалось в основном в рамках органичной для западной культуры марксистской традиции. Глобализация и формирование глобальной системы социальных отношений потребовали адекватных принципов построения глобального общества. Нежелание западных стран заменить принципы насилия и конкуренции на принципы сотрудничества и партнерства создали условия для появления на мировой арене внесистемной для западной цивилизации религиозной фундаментальной оппозиции. Эти процессы резко изменили конфигурацию и содержание всей системы безопасности. В отличие от вполне рационального в атомную эпоху принципа классовой идеологии марксизма - мирного сосуществования вакуум отношений между первым - богатым и третьим - бедным мирами был заполнен все возрастающей, особенно по отношению к США, ненавистью и религиозным экстремизмом. Нежелание или неспособность богатых стран "делиться" с бедными, с одной стороны, подготовило социальную и политическую почву для явления глобального терроризма, а с другой - еще один раз со всей остротой поставило вопрос о сохранении и устойчивости жизни как таковой. Выйдя из периода "холодной войны", мировая цивилизация без промедления вошла в период катастроф, в значительной мере вызванных социальной и политической неустроенностью возникающего глобального общества.

Устойчивое развитие и ноосфера

Процессы глобализации и унификации кризисных и катастрофических ситуаций поставили на повестку дня XXI века вопрос о создании единой социологии мирового социума, не разделяя ее на западную и восточную составляющие. Практические потребности в научной социальной теории устойчивого развития мирового социума огромны. В начале последнего десятилетия XX века произошло событие, которое по своим масштабам и воздействию на судьбу мировой цивилизации имеет настолько глобальное значение, что его еще в полной мере предстоит осознать. Мировое сообщество в лице представителей 179 государств на конференции в Рио-де-Жанейро пришло к согласованному выводу о том, что характер экономического развития человечества должен быть изменен, иначе его ждет гибель. Для того, чтобы жизнь и социальные формы ее организации на нашей планете не деградировали, необходимо осуществить программу совместных действий в интересах устойчивого развития, которая получила название "Повестка дня на XXI век". Эта программа предусматривает 2500 видов согласованной совместной деятельности в ста пятидесяти областях. Политическим и организационным инструментом реализации Повестки в каждой стране должны стать национальные стратегии устойчивого развития, которые разрабатываются с широким участием общественности, включая неправительственные организации. По существу, речь идет об изменении способа мышления и жизнесуществования на планете всего человечества. И сделать это впервые предстоит не в силу материальных интересов или утопических идей, а в силу осознания глобальных опасностей, которые грозят прекратить развитие мировой цивилизации.

С конца 80-х годов теория и практика устойчивого развития находится в центре внимания ученых и политиков в нашей стране и за рубежом. Мы переживаем своеобразный бум: выходит огромное количество книг, проводятся конференции, сам термин "sustainable development" стал модным и не сходит со страниц научной периодики. Между тем, анализ даже научных публикаций показывает, что идет ожесточенная борьба за выгодное каждому участнику этих научных и не очень научных дискуссий понимание этого термина. Суть проблемы заключается в том, что за этими двумя словами скрываются колоссальные материальные и финансовые интересы, которые и формируют различные в своих целях стратегии устойчивого развития. В то же время существует ядро идей, которое признается всеми участвующими в общественном дискурсе сторонами, и которое было бы правильно называть парадигмой устойчивого развития. Для того, чтобы понять взаимодействие и противостояние, открытую и латентную борьбу этих идей, необходимо проследить генезис системных взглядов на устойчивое развитие.

Системный подход к анализу явлений в природе и обществе интенсивно развивается в последние десятилетия. Обычно в теории устойчивости под ним понимают сложную многомерную систему, в которой информация из различных областей и сфер научной деятельности может быть интегрирована без искажения в относительно простую модель, показывающую, по возможности, с использованием математических методов, развитие того или иного процесса [13]. В настоящее время в сфере теоретического знания о процессах устойчивого развития условно можно выделить три главных подхода в конструировании моделей устойчивого развития: ресурсный, биосферный, интегративный. Все они базируются на едином философском и естественнонаучном фундаменте. Такое объединение научных усилий математиков, "естественников", социологов, "гуманитариев", экономистов, "управленцев" произошло после того, как по мере изучения накопившихся к XX веку проблем стало ясно, что ситуация на нашей планете, сложнейший характер нелинейных отношений в системе "человек - общество - природа" требует комплексного анализа и соединения усилий ученых разных специальностей.

Первым этапом непосредственной подготовки "появления на свет" теории устойчивого развития стали работы В.И.Вернадского о развитии биосферы, приведшие его к необходимости рассмотрения планетарного аспекта деятельности человечества и к признанию необходимости изменения способа существования человечества. "Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс - всех и каждого - и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилом его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть "ноосфера" [14] .

Заслуга В.И.Вернадского заключается в том, что он, по существу, вводит в анализ связей системы "человек - природа" новое критериальное измерение "человечество как единое целое", и переводит социальный анализ в глобальную плоскость. В центре системы ноосферного мировоззрения, которая призвана обеспечить социально эффективное освоение мира, находится уже не просто человек с абстрактной гуманистической системой ценностей, которая, как беспристрастно показывают социальные факты на протяжении тысячелетий, сплошь и рядом используется для его унижения и закабаления, а человечество с конкретной системой насущных материальных практических потребностей и интересов выживания настоящего и будущих поколений.

Понятие "биосферы", как совокупности живого вещества на поверхности планеты в нижней части атмосферы, гидросфере и верхней части атмосферы, было введено в научный оборот Э.Зюссом, австрийским ученым-геологом в 1875 году. Именно в этом значении оно активно использовалось В.И.Вернадским в курсе лекций по геохимии, прочитанных в Сорбонне в 1922-

1923 гг. Но понятие "ноосферы", в котором человечество рассматривается не только как часть земной биомассы, но и как решающий фактор ее изменения, и более того, Земли в целом, посредством сознательного, разумного изменения окружающей природы и, тем самым, условий своего существования, могло появиться только в XX веке, когда техногенные эффекты воздействия человека на природу возросли в сотни раз и качественно изменились. Содержательное описание этих процессов было сделано В.И.Вернадским в упомянутых лекциях, а сам термин "ноосфера", как новый этап существования биосферы, был предложен одним из его слушателей, французским математиком и философом Э.Леруа в книге "Необходимость идеализма и факт эволюции" в 1927 году [15].

Раскрывая содержание этого понятия, В.И.Вернадский подчеркивал, что "ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности" [16].

Деятельностный подход у В.И.Вернадского выливается в формулу: "Наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли" [17] . Основной геологической силой, которая создает ноосферу, является рост научного знания. Именно с ним связан "социально-политический идейный переворот", который "ярко выявился в XX столетии в основной своей части благодаря научной работе, благодаря научному определению и выяснению социальных задач человечества и форм его организации" [18].

В.И.Вернадский заложил концептуальные основы устойчивого развития как учения о ноосфере, под которой он понимал, как отмечают исследователи его взглядов, такую стадию "эволюции биосферы Земли, на которой в результате победы коллективного человеческого разума начнут согласованно развиваться и сам человек как личность, и объединенное человеческое общество, и целесообразно преобразованная людьми окружающая природная среда" [19] .

Система научных взглядов В.И.Вернадского по сути дела предвосхитила осознание широкой общественностью мировых опасностей человечеству - глобальных проблем. Человеческое общество, как обособившаяся от природы часть материального мира, развиваясь на протяжении тысячелетий как особая форма жизнедеятельности людей, к середине XX века начало осознавать реальность глобальных пределов и угроз своему способу жизнесуществования - наступал кризис окружающей среды, ресурсный кризис и кризис военно-политических методов взаимоотношений между государствами. Последний связан с появлением ядерного оружия, которое начало, как ни парадоксально, постепенно выводить вооруженное насилие за скобки разумной деятельности.

**Парадигмы и стратегии**

Круг этих и других проблем активно обсуждается российскими политиками и учеными, которые в разных масштабах времени, в том числе и тысячелетних, больше говорят о стратегии, чем о парадигме развития. В сфере политики и социополитических отношений стратегия [греч. stratзgia < stratos войско + agф веду] означает построенный на основании научной информации план действий, учитывающий интересы и расстановку основных социальных и политических сил на данном историческом этапе развития. Как видим, для того, чтобы осуществлять успешную политическую стратегию, нужны точные знания о социальной структуре общества, роли и возможностях государственных и политических институтов и организаций, действующих в стране. События начала 90-х годов и последовавший за этим передел собственности в стране взорвал социальную структуру и систему политического управления страной. Этот процесс наложился на глобальные трансформации, связанные с бурным научным прогрессом, изменением социального характера труда и кризисом международных институтов управления. Поэтому в тех дискуссиях, которые интенсивно ведутся в нашей стране и за рубежом, многие исследователи, ссылаясь на во многом еще не ясную в своих тенденциях картину мира, предпочитают вести речь не о вызревшей и не вызывающей сомнения стратегии, а о парадигме в том значении этого понятия, которое ввел в оборот во второй половине XX века американский философ и историк науки Томас Кун [20]. То есть парадигма как признанная научным сообществом система знаний, которая в течение определенного времени служит научной логической моделью постановки познавательных проблем и их решений.

Именно о таком новом социальном и научном видении мира писал почти на полвека раньше академик В.И.Вернадский: "Мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом научной мысли человечества, свершающийся лишь раз в тысячелетия, переживаем научные достижения, равных которым не видели долгие поколения наших предков... Стоя на этом переломе, охватывая взором будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать. Мы только начинаем сознавать непреодолимую мощь свободной научной мысли, величайшей творческой силы Homo sapiens, человеческой свободной личности, величайшего нам известного проявления ее космической силы, царство которой впереди" [21].

Новое "царство" мысли - ноосфера возникает не из ничего, не на пустом месте. Оно зиждется на мировом научном и интеллектуальном потенциале. Возникновение науки как сферы человеческой деятельности, функцией которой является выработка и систематизация объективных знаний о действительности, относят к VI веку, когда в Древней Греции сложились для этого благоприятные условия. Однако и после того, как начали зарождаться элементы научного знания, на протяжении истории человеческого общества несколько раз происходила смена парадигм - признаваемых в обществе систем знаний и убеждений. Смена одной господствующей парадигмы другой принимала, как правило, революционный в жизни и в умах людей характер.

Мифологическая парадигма господствовала на ранних этапах развития общества, когда не была понятна сущность объективных факторов физических и общественных явлений. В этих условиях мифы [греч. mythos слово] как сказания, передающие представления древних народов о происхождении мира, о явлениях природы, о богах и легендарных героях выполняли функцию сверхъестественного толкования жизни. Такое объяснение явлений природы, человека, общества трудно назвать научным, концептуально-теоретическим, но все же оно исходило из идеи системности и причинной обусловленности жизни. А это есть не что иное, как признак парадигматического мышления.

На более поздних этапах развития общества возникает теологическая [греч. бог и слово, учение] парадигма - систематизированное изложение вероучения, т.е. богословие как совокупность религиозных доктрин о сущности и действии бога, построенная на основе текстов, принимаемых как божественное откровение. Теология как система взглядов на мир включает догматику - положения, принимаемые на веру, экзектику - правила и приемы толкования текстов, апологетику - доказательства истинности главных религиозных представлений, гомилетику - теоретические и практические вопросы церковной проповеди и др. Теология в лице религиозных систем знаний сыграла важную роль в утверждении моральных норм и правил. Проблема заключается в том, что существует несколько теологических парадигм, которые не только не согласуются, но и враждуют между собой. На это обстоятельство обращал внимание В.И.Вернадский, когда он рассматривал познавательные и креативные возможности религии и науки, которую он в конечном итоге рассматривал как "проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли" [22].

Натуралистическая [лат. natura природа] парадигма дает объяснение природы и социума, исходя из доминирующего значения экологических, географических, биологических и психологических факторов. В форме натурфилософии она возникла в древности и, по сути дела, являлась первой исторической формой философии. Древнегреческие натурфилософы-фисиологи (Левкипп, Демокрит) выдвинули ряд фундаментальных научных гипотез, в частности, атомистическую гипотезу строения мира. Она оказала огромное влияние на развитие европейской философии и естественнонаучной мысли. Как развивающаяся система взглядов натуралистическая парадигма тяготела к физике, а в средние века сближалась с философией. Наиболее существенными подходами в натуралистическом способе объяснения общественных явлений считаются географический детерминизм, геополитика, биополитика и широкий спектр психологических концепций. Все эти подходы относятся к одному классу теоретических представлений и конкурируют друг с другом в борьбе за абсолютную или первичную истину.

Социальная парадигма представляет группу концептуальных подходов, которые объясняют явления общественной жизни через действие социальных факторов. Как и все другие парадигмы, она складывалась и существовала на протяжении многих веков. В научную форму социологии она сложилась в XIX веке и стала рассматривать общество как системное целое, развивающееся по объективным законам, " а не как нечто механически сцепленное и допускающее поэтому всякие произвольные комбинации отдельных общественных элементов..." [23]. В разных социальных, социологических, социетальных теоретических подходах природа и происхождение явлений общества объясняются как результат созидающей роли той или иной сферы жизнедеятельности или проявления социокультурных свойств. Различные социальные концепции в качестве порождающих и поддерживающих жизнь общества называют экономические отношения, право, культурные, религиозные, этико-нормативные и другие факторы. Многие исследователи рассматривают социум исключительно как продукт смыслополагающей деятельности людей, и потому различные общественные явления ставят в зависимость от свойств человека, приобретенных им в процессе социальной эволюции. Но и эта парадигма к концу XX века оказалась тесной для понимания происходящих в мире явлений в их многообразии и сложной системе взаимосвязей.

В настоящее время на фундаменте концепции устойчивого развития происходит становление интегральной общенаучной парадигмы знаний, которая возникает как результат широкого синтеза наук о природе, обществе и человеке, т.е. трех основных направлений развития бытия. Эта бурно развивающаяся система знаний обладает внутренним устойчивым свойством организовывать вокруг себя новые направления систематизации информации и результатов исследований по сохранению и воспроизводству жизни. В силу развития информационных технологий в Интернете происходит экспоненциальное возрастание объемов информации, связанной с различными аспектами теории и практики устойчивого развития. На данный момент в сети Интернет размещено свыше двухсот тысяч страниц на политическую и управленческую проблематику устойчивого развития в глобальном и национальных масштабах.

**О социополитических стратегиях**

К сожалению, Россия, ее научное сообщество и политическая элита пока выпадают из общемирового процесса поиска парадигмы и выработки национальной стратегии устойчивого развития. Во всяком случае, после знакомства с многочисленными программными политическими документами складывается впечатление, что те усилия, которые предпринимаются в этой области на уровне политического руководства, носят скорее имитационный, камуфляжный, чем сущностный характер. На протяжении последних пятнадцати лет государство и общество скорее отдалялись, чем приближались к пути устойчивого развития. Именно в силу этого обстоятельства на очередном витке кризиса страна вновь оказалась перед выбором социополитической стратегии. В широком веере концептуальных возможностей в ближайшем будущем перед правительством страны неминуемо встанет выбор трех основных сценариев - стратегий социополитического развития.

Сценарий 1 - стратегия либерального фундаментализма. Изначальная некорректность этого выбора заключалась в том, что Россия являлась страной с развитой экономикой и высокообразованным населением, привыкшим к довольно высоким стандартам и хорошему качеству жизни. Заставив осуществить меры по финансовой стабилизации, предназначенные для развивающихся стран, учителя и их старательные ученики остановили и разорили большую часть предприятий, лишили их оборотных средств, а работников - заработной платы. Началась деиндустриализация экономики и образовалась огромная резервная армия труда. Одновременно ускоренными темпами была проведена приватизация промышленных предприятий, в первую очередь в ТЭК, что привело к тому, что из страны хлынул поток дешевого высококачественного стратегического сырья, топлива, полуфабрикатов, оборудования, технологий, специалистов, капиталов. Развитые страны Запада пополнили свои стратегические запасы в материалах и специалистах на много лет вперед. В настоящее время система общественных отношений во многих своих частях носит коррумпированный, криминальный и даже террористический (Чеченская республика) характер. Выбранная схема и результаты приватизации привели к минимизации в обществе трудовой мотивации. Огромная, недопустимая для такой потенциально развитой и богатой страны часть населения испытывает материальные трудности, нехватку денег на удовлетворение самых необходимых жизненных потребностей. В конечном итоге стратегия либерального фундаментализма ведет к сокращению живой материи (по В.И.Вернадскому) на территории России - основного показателя устойчивости жизни как таковой. Если страна и дальше продолжит этот путь, то она обречена на дальнейшую деградацию и существование в самых последних периферийных эшелонах мирового либерализма, выполняя роль сырьевого придатка и полигона отходов стран "золотого миллиарда".

Сценарий 2 - стратегия олигархического автаркизма. Этот путь развития по своим социальным последствиям мало чем отличается от предыдущего. Разница заключается в том, что в силу геополитических причин Россия будет вынуждена развиваться автономно от мировых рынков и ТНК. Гипотетически такая ситуация может возникнуть в том случае, если Запад в лице правительств и НАТО возьмет курс на ядерное разоружение и расчленение России, а правительство страны будет по-прежнему проводить политику национально-государственного суверенитета. В этом случае Россия может оказаться в политической и экономической блокаде. Из страны по-прежнему в необходимых количествах будут вывозиться, выкачиваться ресурсы, но на пути инвестиций и технологий будут поставлены барьеры. В целях ускоренного развала государства и истощения общества возможна организация двух-трех управляемых локальных (в России или на постсоветском пространстве) межэтнических конфликта. Учитывая состояние экономики и армии, а также уровень социально-политического и морального единства страны, как результат развития по этому сценарию можно предвидеть быстрый распад страны.

Сценарий 3 - стратегия социальной солидарности. Этот сценарий является наиболее предпочтительным, так как в этом случае страна, по всей вероятности, сумеет сохранить территориальную целостность и национальный суверенитет. Государство сознательно проводит курс на социополитическую интеграцию общества путем снижения социальной поляризации и ликвидации критического имущественного расслоения, проведение сильной социальной политики, направленной на долгосрочную стратегическую перспективу. Принимая во внимание потенциал материальных и интеллектуальных ресурсов, еще имеющихся в стране, проведение такой стратегии вполне возможно. В конечном счете должна быть решена задача оптимизации распределения ресурсов и усилий внутри и вне страны. Абсолютным императивом экономической политики должно быть прекращение вывоза из страны стратегических ресурсов, сырья и наращивание вывоза работающего на благополучие общества капитала и товаров. Внешняя экономическая стратегия должна быть перестроена под функционирование на мировых рынках ТНК, контролируемых российским капиталом или государством и обслуживающих национальные интересы. В этом случае страна начнет вписываться в глобальные процессы, которые будут доминировать на планете в XXI веке.

**Стратегия социальной солидарности**

Послевоенный опыт успешных экономических реформ в Европе и Азии показывает, что существуют фундаментальные социополитические принципы устойчивого развития государства, которые должны соблюдаться наравне и в согласованности с национальными особенностями социально-экономических и политических отношений.

Во-первых, принцип рациональной экономической свободы, на основе которой формируется смешанная экономика, обеспечивающая необходимое количество рабочих мест и достаточное производство товаров и услуг для общества.

Во-вторых, трудовые отношения в обществе выстраиваются на принципах - социального партнерства государства, наемного труда и работодателей.

В-третьих, принцип обязательного государственного регулирования рыночных отношений, достижение оптимальных для общества, природы и человека уровней и соотношений производства и потребления.

В-четвертых, государство во всех своих действиях преследует соблюдение принципа социальной справедливости, что сопровождается перераспределением общественного продукта в пользу менее трудоспособных и нуждающихся.

В-пятых, соблюдается принцип демократического коллективного управления производством и социальной сферой общества, обеспечивающий оптимально возможную степень социальной солидарности.

Соблюдение и наполнение этих принципов реальной деятельностью сводит отчуждение между обществом и государством до минимума. Конечно, выделенные принципы не существуют ни в одной из стран в чистом виде. Социокультурные традиции по-своему определили их формы выражения, иногда кардинально различные. Но генеральная тенденция развития выстраивается вдоль гуманистического вектора усилий мировой цивилизации. Уровень и характер производительных сил и технологий в развитых странах потребовал установления правил планетарного общежития. Совокупность этих правил и составляет сущность социально ориентированного управления как в планетарных, так и в национальных масштабах.

В сфере политики стратегия социальной солидарности означает проведение политики в интересах большинства членов общества.

В сфере экономики стратегия социальной солидарности осуществляет переход от рыночно-потребительской экономики максимализации капитала к смешанной экономике социальной, экономической и экологической достаточности и устойчивости.

В социальной сфере стратегия социальной солидарности проводит политику ликвидации социальных диспаритетов и диспропорций, доступа и гарантий каждому гражданину социального минимума: получения работы, материальной поддержки в старости, жилья, образования, медицинского обслуживания.

В духовно-нравственной сфере стратегия социальной солидарности означает отход от конфронтационных идеологий к этике устойчивого развития на основе традиционных гуманистических ценностей, коллективизма, взаимопомощи, трудового самоуправления.

В сфере экологии стратегия социальной солидарности начинает проводить политику отказа от покорения и господства над природой.

Разработка национальной стратегии развития России как повестки дня и программы действий на XXI век - дело чрезвычайной важности. Соединение национальных традиций социальной демократии в России и стратегии устойчивого развития позволят избежать пустой растраты усилий и обратят социальную энергию во благо национального и глобального развития. Сделать, по всей вероятности, это удастся на максимально возможной широкой социальной основе правительства национального согласия и возрождения. Устойчивое развитие в нашей стране попало в западню, подготовленную радикальными реформами. Поэтому перед учеными стоит задача не только адаптации идей и разработки стратегии безопасного и устойчивого развития для России, но и утверждения их в общественном мнении и сознании политиков. Одна из целей настоящей и будущей работы - знакомство с теми передовыми разработками теории и практики устойчивого развития, которые появились у нас в стране и за рубежом. В частности, с национальными стратегиями, которые разработаны в США, Китае, других странах. Составной частью этих стратегий являются системы измерения безопасности и устойчивости развития. Эта отрасль в настоящее время интенсивно развивается по многим направлениям. По сути, создается новая метрика социального развития. Она позволяет на основе верифицируемых количественных измерений уйти от черно-белой "грубой" картины мира. В устойчиво развивающемся обществе будущего предстоит не только чувствовать и думать, смеяться и плакать, но и научиться точно измерять жизнь, ставить диагноз, обладать достоверной информацией и принимать адекватные решения.

Как это ни парадоксально, в очередной раз в результате кризиса в России сложились благоприятные предпосылки для объединенной продуктивной работы политиков, философов и экологов, социологов и экономистов, математиков и биологов. Предстоит сделать первые, самые трудные шаги, уйти от отживших традиций, взять на -вооружение новые знания и на их основе приблизиться к коэволюции человека, общества и природы.
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