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**Общая характеристика работы**

Актуальность темы исследования. Важнейшим условием ускорения экономического роста и изменения его качества на основе перехода от доминирования сырьевых источников развития к приоритету промышленности высоких технологий является проведение национальной структурно-инвестиционной политики.

Действенная структурно-инвестиционная политика становится возможной, если в стране имеется концепция развития экономики, в которой определены генеральная цель и вектор индустриального преобразования производственно-хозяйственного комплекса страны.

Однако, в значительной степени из-за отсутствия общепризнанной концепции развития национальной экономики России в реформационном периоде не была разработана научно-обоснованная и практически действенная структурно-инвестиционная политика. Соответственно, отсутствует ее теоретико-методическое и понятийно-концептуальное обоснование.

Отсутствие концепции структурных изменений в процессе рыночных преобразований в экономике привело к тому, что ни инвестиционная, ни структурная сферы не имели четких ориентиров в своем развитии, в то время как формирование действенной структурно-инвестиционной политики государства на основе восстановления взаимосвязи структурной и инвестиционной политик является важнейшим условием положительных сдвигов в хозяйственном развитии как России в целом, так и ее регионов.

Необходимость использования позитивного зарубежного опыта, теоретических и практических моделей структурных преобразований, предусматривающих различную степень участия в них государства, а также учет специфики развития рыночных отношений и хозяйственно-технологической специализации отечественного народнохозяйственного комплекса обуславливают актуальность, а также сложность и неоднозначность подходов к исследованию данной проблемы.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время структурно-инвестиционная политика в той или иной форме присутствует в большинстве теоретических и практических моделей государственного управления экономикой, обобщающих опыт развитых стран и рекомендуемых для применения в государствах с переходной экономикой, включая Россию.

Исследованию структурно-инвестиционной политики как функции государственного управления экономикой, ее достоинств и недостатков посвящены работы таких зарубежных исследователей, как А. Бхадури, К. Ласки, Ф. Левчика, К. Оппенлендера, В. Танци, П. Самуэльсона, К. Херра и др.

Среди отечественных исследователей обоснованию необходимости формирования эффективной структурно-инвестиционной политики государства посвятили свои работы А. Белоусов, Г. Власкин, Р. Воскеричян, С. Глазьев, И. Кац,

В. Кириченко, Ш. Магомедов, Н. Мухетдинова, М. Николаев, О. Пчелинцев,

Н. Скворцов, Ю. Шишков и другие.

Определенный вклад в разработку общих моделей развития экономики переходного периода, предусматривающих определенное видение решения структурно-инвестиционных проблем, как в рамках государства, так и на региональном уровне внесли работы кубанских ученых Л. Ворониной,

Л. Дробышевской, Л. Мищенко, Р. Попова, С. Трунина, И. Шевченко и других.

Однако, большинство работ посвящено исследованию направлений стабилизации национальной экономики, разработке практических мер по активизации инвестиционных процессов без увязки со структурными. Вопросы системного рассмотрения проблем управления структурно-инвестиционными преобразованиями в народно-хозяйственном комплексе являются недостаточно разработанными как в теоретико-методическом аспекте, так и с точки зрения практического использования в экономической практике государства.

Научная значимость системного изучения данной проблемы и ее практическая актуальность предопределили выбор темы исследования, его цели, задач, объекта и субъекта, а также направлений использования полученных результатов.

Цель диссертационной работы состоит в теоретико-методическом обосновании и построении новой концептуальной модели структурно-инвестиционной политики государства, а также в определении механизмов и инструментов ее практической реализации на федеральном уровне.

Для реализации поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- определить роль и место структурно-инвестиционной политики в

теории и практике государственного управления, проанализировать теоретические основы понятийного аппарата структурно-инвестиционных процессов в экономике;

- исследовать развитие теоретико-методических основ управления структурно-инвестиционными преобразованиями, экономическую сущность, методы, формы и механизмы управления;

- проанализировать состояние развития структурообразующих секторов экономики, определить цели, задачи, стратегические ориентиры структурно- инвестиционных процессов в них;

- разработать стратегию управления структурно-инвестиционными процессами в промышленном секторе национальной экономики;

- предложить концептуальные подходы к построению модели национальной структурно-инвестиционной политики и сформировать теоретико-методические основы ее построения.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления структурно-инвестиционными процессами в промышленном секторе, и определяющие структурно-инвестиционную политику государства.

Объектом исследования является промышленный сектор национальной экономики и сфера его структурно-инвестиционных преобразований.

Теоретико-методологическую основу исследования составили теории, концепции и модели регулирования рыночной экономики и управления структурно-инвестиционными процессами, которые изложены в трудах ведущих зарубежных и отечественных экономистов. В диссертации использованы результаты исследований и практической деятельности автора, данные социально-экономического развития Российской Федерации, официальные материалы Министерств промышленности и энергетики, экономического развития и торговли, финансов Российской Федерации, основные теоретические положения и выводы современной экономической науки. В рамках исследования современной отечественной теоретической базы рассматриваемой проблемы использованы научные доклады экономических институтов РАН, материалы экономических форумов, симпозиумов, научные разработки вузов и отдельных ученых.

Выполненные в диссертации исследования базируются на использовании таких общенаучных методов исследования, как анализ и синтез, системный подход, методы сравнительного анализа и других.

В процессе проведения исследования были также использованы различные теоретико-методологические подходы и методы исследования: структурно-функциональный, системного и статистического анализа, экономико-математического моделирования и прогнозирования.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена программными и нормативно-законодательными документами Правительства Российской Федерации, данными официальной статистики России, аналитико-статистическими обзорами, справочными и аналитическими материалами, результатами проводимых автором исследований. Использование полноценных информационных материалов, их современная компьютерная обработка и применение традиционных и новых прогрессивных методов анализа обеспечили достоверность и обоснованность представленных в диссертации результатов исследования.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

В трансформационной экономике актуализируется структурно-инвестиционная составляющая государственного управления преобразованиями в народнохозяйственном комплексе. На ее основе выстраивается эффективная модель структурно-инвестиционной политики, адекватная постиндустриальной модели развития национальной экономики.

Управление структурно-инвестиционными преобразованиями в промышленном секторе должно базироваться на системе взаимодействия государственных, общественных, корпоративных институтов с целью обеспечения наиболее полного использования инвестиционного потенциала промышленности в формировании оптимальной структуры народно- хозяйственного комплекса России.

Понятие и экономическое содержание сопряженных категорий: «структурно-инвестиционная политика», «промышленная политика», «структурная политика», «экономическая структура», «структура промышленности», «структурно-промышленная» и «инвестиционная политика», оставаясь в рамках общетеоретического системного понятия управления структурно-инвестиционными процессами, могут эволюционизировать на каждом этапе социально-экономического развития. На современном этапе развития экономики России - этапе структурной перестройки - понятия промышленной, структурной и структурно-инвестиционной политики могут быть равнозначными.

4. В системе мер управления инвестиционной сферой, которая в рамках структурно-инвестиционной политики должна не только обеспечить приток инвестиций, но и их эффективное использование, выделяются два направления: первое - создание благоприятного инвестиционного климата с целью активизации действующих источников инвестирования и усиления их направленности на реализацию приоритетов структурной перестройки; второе - мобилизация и формирование инвестиционных ресурсов, предусматривающее систему мер по стимулированию направления накоплений в реальные инвестиции, то есть задействование или разблокирование невостребованных потенциальных инвестиционных ресурсов, с одновременной их ориентацией на приоритеты реального сектора экономики. Необходимо законодательное обоснование последнего направления как сферы инвестиционной деятельности.

5. Сущность структурно-инвестиционных преобразований может быть определена следующими теоретико-методическими элементами: целеполагание; набор конкретных механизмов и инструментов взаимодействия структурно-инвестиционных составляющих процесса преобразования, которые должны стать базовыми при формировании структурно-инвестиционной политики. Формирование же критериев для выбора приоритетов структурно-инвестиционной политики должно вестись по уровням управления с учетом временных и рыночных аспектов, что имеет важное методическое значение для ее реализации.

Научная новизна диссертационного исследования в целом заключается в разработке базирующейся на системном подходе модели формирования национальной структурно-инвестиционной политики.

К конкретным результатам исследования, обладающим научной новизной, можно отнести следующие:

- уточнено понятие структурно-инвестиционной политики, как системы мер государственного воздействия на структуру общественного воспроизводства путем перераспределения инвестиций в соответствии с приоритетами экономического развития, обеспечивающими достижение прогрессивных структурных сдвигов в экономике;

- раскрыта совокупность методических принципов и подходов к формированию структуры и содержания структурно-инвестиционной политики, включающая принципы: комплексности, целостности, селективности или приоритетности, конкретизации целей и ориентиров, дифференциации объектов управляющих воздействий, обеспеченности законодательной базой;

- разработан механизм взаимодействия структурно-инвестиционных преобразований с сопряженными элементами промышленной и инвестиционной политики, позволяющий рассматривать их во взаимосвязи, и представляющих методическую основу формирования модели участия государства в структурной перестройке экономики;

- определены этапы формирования структурных приоритетов развития промышленности России: на первом этапе - прямого государственного инвестирования отраслей промышленности; на втором - «селективного» инвестирования отраслей с быстрой окупаемостью; на третьем - структурной перестройки в целом промышленного комплекса; на четвертом - активной, долгосрочной структурно-инвестиционной политики; на пятом - целостной индустриальной системы структурных преобразований;

- разработаны методические рекомендации по формированию стратегии управления структурно-инвестиционными преобразованиями в промышленном секторе национальной экономики, включающие следующие разделы: определение взаимосвязи факторов внешней и внутренней среды в системе обеспечения рациональной структуры воспроизводственных процессов; определение направлений и последовательности разработки стратегии (определение и мониторинг факторов, влияющих на структурно-инвестиционные процессы); разработку инвестиционно-инновационной и структурной политики; определение направлений реализации стратегий управления; нормативно-правовое обеспечение; анализ и контроль полученных результатов применения стратегии;

- сформированы концептуальные подходы построения модели национальной структурно-инвестиционной политики, в соответствии с которыми, на первом этапе, на базе экономического анализа состояния развития промышленности и определения сфер инвестирования, производится выбор ключевых задач и приоритетов структурно-инвестиционных преобразований, определение в них роли государства и инвестиционных бизнес-групп, а на втором - определяются ключевые задачи, составляющие сущностное содержание и технологические принципы построения модели: оптимальности структурно-воспроизводственных процессов, рацио- нальности институциональной среды, устойчивости конкурентных преимуществ предприятий и народнохозяйственного комплекса в целом.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретико-методические положения, выдвинутые автором и обоснованные в диссертации, дополняют и развивают экономическую теорию государственного регулирования структурно-инвестиционной сферы, выбора стратегии промышленного развития, активизации и обеспечения структурной направленности инвестиционных процессов, то есть формирования действенной структурно-инвестиционной политики на всех уровнях управления.

Диссертационное исследование развивает недостаточно разработанное в отечественной науке направление управления структурно-инвестиционными процессами, расширяет его методическую базу и представляет системное решение важной научной и практической проблемы, актуальность которой значительно возрастает в связи с созданием в стране экономических предпосылок для проведения структурных преобразований.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в

разработке и обосновании реализации модели национальной структурно-инвестиционной политики. В ней сформулированы методические основы и конкретные предложения по определению стратегии развития национального хозяйственного комплекса, выбору приоритетов долгосрочного развития, формированию инвестиционной политики, ориентированной на реализацию структурных приоритетов, обоснованию организационно-экономических механизмов, инструментов и мер для организации взаимодействия и регулирования этих процессов.

Исходя из этого, положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы:

в практике работы государственных органов управления на всех уровнях: для развития и совершенствования законодательного и нормативно-методического обеспечения системы государственного регулирования структурно-инвестиционных процессов в национальном промышленном секторе; для разработки концепций промышленной, структурной, инвестиционной и структурно-инвестиционной политик на федеральном и региональном уровнях;

в научных исследованиях - при разработке проблем промышленной,

структурной, инвестиционной и структурно-инвестиционной политики в

условиях трансформационной экономики;

в учебном процессе при изучении базовых и специальных дисциплин: Макроэкономика, Регулирование инвестиционно-инновационных процессов в народнохозяйственном комплексе, Управление структурно-инвестиционными преобразованиями в народнохозяйственном комплексе и др.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались на международных, российских и региональных научно-практических конференциях в Москве, Краснодаре, Сочи в 2004-2006 годах.

Сформулированные в работе теоретико-методические подходы, аналитические данные и выводы диссертационного исследования используются в процессе преподавания базовых и специальных учебных дисциплин: «Макроэкономика», «Управление структурно-инвестиционными преобразованиями в народнохозяйственном комплексе».

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы автором в семи публикациях (трех статьях и четырех тезисах), общим объемом 1,05 п.л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, насчитывающего 204 источника и одного приложения, проиллюстрирована 15 рисунками, 13 таблицами и изложена на 218 страницах машинописного текста.

Во введении изложена актуальность проблем исследования, степень ее научной разработанности, цель, задачи, объект, предмет диссертационного исследования, а также сформулированы положения, выносимые на защиту, отражены элементы научной новизны и практической значимости. В первой главе: «Теоретико-методические аспекты структурно-инвестиционных процессов в промышленном секторе и их роль в стабилизации национальной экономики» изложены теоретические основы понятийного аппарата структурно-инвестиционных процессов в экономике, раскрыты состояние и проблемы управления ими. Во второй главе: «Направления повышения эффективности управления структурно-инвестиционными процессами в промышленном секторе народнохозяйственного комплекса» раскрыты особенности российской модели экономики, состояние развития структурообразующих секторов экономики, принципы, цели и задачи структурно-инвестиционных преобразований, разработана стратегия управления структурно-инвестиционными преобразованиями в промышленном секторе и модель национальной структурно-инвестиционной политики. В заключении изложены выводы и предложения, сформулированные на основе проведения диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ

Так как предметом исследования в работе являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления структурно-инвестиционными процессами в промышленном секторе, и определяющие государственную структурно-инвестиционную политику, то структурная компонента рассматривается нами на примере промышленного сектора. В связи с этим необходимо определиться с такими взаимосвязанными понятиями, как промышленная политика, структурная политика, экономическая структура, структура промышленности, структурно-промышленная, инвестиционная и структурно-инвестиционная политики, использование которых в экономической литературе имеет зачастую разнородное и противоречивое толкование.

Наше видение систематизации данных понятий исходит из общей теории макроэкономики, в соответствии с которой они включаются в структуру более высокого порядка - экономическую политику государства.

По мнению ряда исследователей: В. Безрукова, А. Косарева,

А. Батчикова, А. Водянова, Р. Воскеричян, И. Другова и др., на данном этапе социально-экономического развития страны, заявленном как этап структурной перестройки экономики и экономического роста, промышленная политика в агрегированном виде рассматривается как система мер государственного вмешательства с целью реализации приоритетов структурной национальной политики, базирующихся на ясно сформулированных стратегических целях, а также на четком представлении о национальных конкурентных преимуществах, являющихся повсеместно апробированным средством преодоления ограничителей роста, связанных с несовершенством рыночных отношений. Именно в таком конкретном понимании используется понятие промышленной политики в данном исследовании. Промышленная политика - это комплекс мер по реализации ее современной основной цели - созданию эффективной структуры индустриальной системы, совершенной по важнейшим направлениям, характеру и методам воздействия (воспроизводственному, научно-техническому, инновационному, организационному и другим).

Нам представляется, что данное определение промышленной политики является адекватным расширенной трактовке понятия структурной политики, так как структурная политика, как разновидность экономической политики по направлениям воздействия, как раз и предполагает государственное воздействие на ускорение прогрессивных структурных изменений по всем видам экономической структуры национального хозяйства.

Объектом собственно структурной политики может быть не только структура всей экономики, но и структура ее любой отдельной сферы, в частности - промышленности, которая является определяющей для современного развития индустриальной системы.

Целостное систематизированное определение понятия «структура промышленности» и его специальное детализированное исследование в экономической литературе отсутствует. Изучение разрозненных материалов по данной проблеме, в частности, исследований по промышленной и структурной политике, позволило вычленить несколько используемых в теории и на практике подходов к определению структуры промышленности.

При первом, узком подходе, структура промышленности будет определять структурные сдвиги в отраслевой структуре промышленности, как отличающейся наибольшей подвижностью и чутким реагированием на различного рода изменения в технике, экономике и обществе. В рамках данного подхода нахождение оптимальной структуры промышленности является задачей структурно-промышленной политики как одного из направлений промышленной политики.

При втором, общепринятом подходе, на структуру промышленности распространяется общее определение экономической структуры национальной экономики, важнейшей составной частью которого она является, в части, относящейся к промышленности. В этом случае обычно рассматриваются воспроизводственная, отраслевая, социальная, внешнеторговая и территориальная структуры промышленности.

При расширительной трактовке понятия структуры промышленности достижение оптимальной структуры промышленности по всем направлениям ее деятельности и методам воздействия (достижение оптимальных соотношений и прогрессивных структурных сдвигов) становится основной целью как в целом промышленной или структурно-промышленной политики, так и структурной. Таким образом, в рамках двух последних подходов понятия структурной, промышленной и структурно-промышленной политики практически совпадают.

Инвестиционная политика, как и другие методы и инструменты воздействия (правовые, организационные, фискальные и другие), является обязательной составляющей при комплексном рассмотрении любого вида политик, в основу которых положены направления и сферы воздействия. В таком понимании инвестиционной политики, структурная политика будет изначально включать инвестиционную составляющую в качестве компоненты, обеспечивающей ее реализацию.

Суть государственной структурно-инвестиционной политики верно отразил В.С. Сутягин. Он считает, что содержанием и объектом истинно государственной структурно-инвестиционной политики должно стать создание опорных производств в различных сферах воздействия, которые формировали бы будущий структурный образ народного хозяйства России и служили стимулом для коммерческих инвестиций в смежные отрасли и производства.

В рамках комплексного подхода к государственной структурно-инвестиционной политике ее обеспечивающая - инвестиционная составляющая - должна, по нашему мнению, включать следующие три формы участия государства в инвестиционной деятельности (в части, нацеленной на структурную перестройку промышленности): 1) прямое участие государства в инвестиционной деятельности, осуществляемое за счет бюджетных средств; 2) использование макроэкономических подходов с целью создания благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности (косвенное государственное регулирование инвестиций); 3) мобилизация и формирование инвестиционных ресурсов.

Арсенал конкретных механизмов и инструментов структурно-инвестиционной политики должен предусматривать совокупность отобранных научно-обоснованных методов ее осуществления и отработанных рычагов, механизмов и инструментов взаимодействия структурной и инвестиционной составляющих в рамках разработанной концепции.

Предполагается, что они должны соответствовать трем главным принципам, которые обеспечат выполнение намеченных ориентиров: должны иметь преимущественно рыночный характер (даже в рамках прямого участия государства в инвестиционной деятельности предусматривается окончательный переход на рыночные формы возвратного, платного и конкурсного размещения инвестиций); эффективности, последовательности, непротиворечивости системы методов и рычагов воздействия на структурную перестройку промышленности; комплексности механизмов структурной перестройки промышленности.

Структурно-инвестиционная политика как функция или самостоятельное направление государственного регулирования экономики прошла достаточно длительный путь эволюционного развития.

Обозначенная впервые в кейнсианской модели развития рыночной экономики в форме системы мер по активизации общего инвестиционного процесса (прямые инвестиции, стимулирование инвестиционных расходов частного сектора посредством специальной налоговой и кредитной политики), она обрела свою непосредственную структурную или структурно-промышленную направленность в послевоенные годы. В этот период (50-70 гг.) структурно-инвестиционная политика выступала важнейшей составляющей государственного регулирования экономики и в этом качестве широко использовалась во многих странах Западной Европы и Америки. Широкое развитие структурно-инвестиционная политика получила в рамках бывшего СССР и других стран социалистической ориентации. Однако проводилась она исключительно централизованными методами за счет государственных средств.

В дальнейшем, когда были в основном сформированы оптимальные структуры хозяйственного развития отдельных стран, прошедших этап индустриализации, а социалистическая система хозяйствования была дискредитирована и распалась, произошел естественный в этих условиях отход от воззрений на необходимость государственного вмешательства в формирование структуры экономики методами государственного регулирования. В связи с этим, вернулось первоначальное упование на действие рыночных механизмов достижения структурной оптимальности.

Вместе с тем, исследование практических и предлагаемых учеными теоретических моделей развития рыночной экономики показало, что за последнее десятилетие произошел определенный поворот как в сторону государственного регулирования экономики, что наиболее характерно для своеобразного симбиоза теоретических моделей различных типов, так и в сторону использования структурно-инвестиционной политики как важного направления государственного регулирования экономики.

Теория и практика структурно-инвестиционной политики выработала достаточно известные механизмы прямого воздействия государства на формирование структурных сдвигов в экономике. При некоторых отличиях у различных авторов они выглядят следующим образом: совокупность форм и методов прямого инвестирования; соответствующие им институты развития; система целевых и инвестиционных программ; государственный заказ и государственные закупки; проведение сбалансированной внешнеэкономической политики, включая протекционистские меры.

Радикальная рыночная трансформация функций государства в сфере инвестиционной деятельности как элемента государственной инвестиционной политики впервые была обозначена в программных документах Правительства Российской Федерации: «Реформа и развитие российской экономики в 1995-1997 гг.», Концепции среднесрочной программы на 1997-2000 гг. «Структурная перестройка и экономический рост» и закреплена с некоторыми усовершенствованиями в Федеральном Законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», принятом в 1999 г.

Основу рыночной трансформации форм и механизмов прямого государственного инвестирования, как отмечено в этих документах, составляют следующие положения структурно-инвестиционной политики: перенос центра тяжести с безвозмездного бюджетного финансирования на кредитование на возвратной и платной основе; переход от распределения бюджетных средств между отраслями и регионами к селективному и частичному финансированию конкретных объектов; значительное расширение практики совместного (долевого) государственно-коммерческого финансирования инвестиционных проектов; переориентация части централизованных (кредитных) инвестиционных средств на долевое участие в реализации особо эффективных и быстро окупаемых инвестиционных проектов; предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам частных инвесторов за счет средств бюджета.

Наряду с прямыми методами воздействия государства на структурно-

инвестиционную деятельность и в тесной взаимосвязи с ними, государство

использует широкий арсенал мер и инструментов косвенного регулирования

инвестиционной сферы.

Анализ совокупности предлагаемых исследователями и действующих на практике мер косвенного воздействия на структурно-инвестиционную деятельность позволяет классифицировать их следующим образом: создание благоприятного климата для структурно-инвестиционных преобразований; мобилизация и формирование ресурсов для структурно-инвестиционных преобразований.

Мировой опыт показывает, что модернизация регулирования структурно-инвестиционных процессов, как правило, ориентирована на один из приоритетных элементов конечного спроса, что определяет четыре ее основных типа или модели: потребительски ориентированная, с опорой на насыщение первичных потребностей; потребительски ориентированная, с опорой на капитальные блага; экспортно-ориентированная; инвестиционно-ориентированная, в том числе связанная с импортозамещением. Рассмотренные модели отражают позитивный опыт модернизации индустриальной системы развитых стран с рыночной экономикой. Вместе с тем, каждой из этих моделей в современных условиях присущ ряд ограничений, с которыми сталкиваются страны при их реализации, поэтому в абсолютно чистом виде, как правило, эти модели не используются.

Ключевой задачей структурно-инвестиционных преобразований является проблема выбора стратегии четких ориентиров хозяйственного развития и структурной перестройки экономики. Решение данной проблемы, а также определение и реализация в ее рамках системы приоритетов инвестирования составляют основное содержание структурной составляющей структурно-инвестиционной политики на всех уровнях управления экономикой государства.

Исследование системы определения структурных приоритетов развития промышленности, предлагаемых учеными, а также определяемых в правительственных программных документах, позволило выделить пять укрупненных этапов в их формировании (табл. 1).

Таблица 1 – Этапы формирования структурных приоритетов

развития промышленности России

| Этапы | Характеристика этапа | Структурные приоритеты развития промышленности |
| --- | --- | --- |
| 1 этап  1992-1994 гг. | Отсутствует государственная структурная политика, приоритеты развития промышленности носят краткосрочный характер | Прямое государственное инвестирование на основе потребительского рейтинга отраслей |
| 2 этап  1995-1997 гг. | Преодолен спад производства, но остается ограниченность инвестиций | «Селективное»инвестирование отдельных отраслей с быстрой окупаемостью |
| 3 этап  1998-2000 гг. | Завершен этап стабилизации экономики и переход к этапу экономического роста. Кризис 1998 г. задержал структурные преобразования | Комплексного структурирования промышленного сектора: поддержка производителей конкурентоспособной на мировом рынке продукции; дифферен- цированная отраслевая инвестиционная политика и т. д. |
| 4 этап  2001-2004 гг. | Сформирована новая модель структурной перестройки экономики, направленная на социальное и технико-экономическое развитие | Активной структурно-инвестиционной политике долгосрочного социального и технико-экономического развития |
| 5 этап  2005 г. - по настоящее время | Реализация целостной модели развития индустриальной системы структурных преобразований | Целостной индустриальной системы структурных преобразований |

Источник: таблица составлена автором с учетом научных исследований Дементьева В., Дробышевской Л., Кириченко В.

Таким образом, как видно из таблицы, к середине текущего десятилетия в России закрепилась модель экономики, характеризующаяся: экспорто-сырьевым типом экономического роста; неравновесием между структурообразующими секторами экономики; наличием компенсаторов структурной несбалансированности, действие которых постепенно ослабевает; деградацией социальных систем, усиливающей негативные социальные тенденции.

Смена типа экономического роста привела к изменению его основных пропорций. Прежде всего это отразилось в изменении вклада факторов производства в экономический рост: около 60% прироста ВВП обеспечивалось за счет наращивания физического объема экспорта и увеличения мировых цен на нефть и 40% - за счет внутренних факторов (в 1999-2001 гг. это соотношение было

обратным) (табл. 2).

Таблица 2 - Вклад отдельных факторов в экономический рост

(процентные пункты ВВП)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Года | | | | | | |
| 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| внутренне-ориентированный рост | | | экспортно-сырьевой рост | | | |
| Темп прироста ВВП | 6.4 | 10.0 | 5.1 | 4.7 | 7.3 | 7.2 | 6.4 |
| в том числе за счет:  роста физического объема экспорта | 0.1 | 2.8 | 1.2 | 2.9 | 3.0 | 3.4 | 3.8 |
| увеличения цен на экспортируемые товары | 0.4 | 2.9 | 1.1 | - 0.6 | 1.5 | 1.7 | 1.8 |
| повышение внутренней конкурентоспособности | 5.9 | 4.3 | 2.8 | 2.4 | 2.8 | 2.1 | 0.8 |

Источник: таблица составлена автором на основании данных Российского статистического сборника, 2005.

На изменение экономических пропорций повлияло и то, что более половины прироста ВВП стало формироваться в энерго-сырьевых отраслях промышленности и в торговле (1999-2001 гг. – около 1/3) (таблица 3).

Таким образом, проведенный анализ особенностей сложившейся российской модели экономики дает основание сделать вывод, что для выбора приоритетов структурной политики на пятом этапе (2005 г. - по настоящее время) следует более детально, с научной точки зрения, обосновать критерии их формирования.

Таблица 3 - Вклад отдельных отраслей в экономический рост

(процентные пункты ВВП)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1999-2001 гг.  внутренне-ориентированный рост | | 2002-2005 гг.  экспортно-сырьевой рост | |
| среднегодовые темпы прироста,  проц.  пунктов | % | среднегодовые темпы прироста,  проц.  пунктов | % |
| Темп прироста ВВП | 7.2 | 100 | 6.4 | 100 |
| в том числе за счет:  нефтегазовой промышленности | 1.4 | 15 | 1.8 | 28 |
| сырьевых отраслей (металлургической, химической, лесной) | 1.0 | 14 | 1.5 | 23 |
| обрабатывающей промышлен- ности (машиностроение, легкая, пищевая) | 1.1 | 15 | 0.7 | 10 |
| других отраслей | 3.7 | 56 | 2.4 | 39 |

Источник: таблица составлена автором на основании: Долгосрочные тренды российской экономики: Центр макроэкономического и краткосрочного прогнозирования, 2005.

На наш взгляд, представляется необходимой более четкая дифференциация критериев приоритетности структурной политики по уровням управления. На каждом из уровней управления следует различать критерии

приоритетности структурной долгосрочной политики государства (региона, отрасли, предприятия, объекта) и критерии приоритетности господдержки на определенный (средне- или краткосрочный) период. В первом случае они будут отвечать требованиям желаемого видения объекта с позиции достижений современного мирового научно-технического прогресса. Во втором случае, на более короткий период необходимо оценить технократические критерии приоритетности через призму сугубо экономических критериев выбора приоритетов господдержки промышленного производства, исходя при этом из реальностей данного конкретного этапа становления рыночного хозяйства. Таким образом, правомерно определять в качестве экономических критериев господдержки на текущий средне- и краткосрочный период такие факторы: наличие и перспективы роста платежеспособного совокупного спроса (внутреннего и внешнего) на определенные виды продукции и услуг; наличие конкурентных (мирохозяйственных) преимуществ того или иного вида производства; рентабельность объектов, которая обеспечивает самофинансирование их расширенного производства, улучшение качественных параметров производства и продукта; существенное мультипликативное воздействие развития избираемого вида производства, «вытягивающее» из кризисных провалов другие его виды; минимизация инфляционных последствий господдержки предприятий посредством ее сопровождении адекватными антиинфляционными мерами.

В российской экономике выделяются пять основных секторов (структурообразующих блоков отраслей), резко различающихся между собой по уровню конкурентоспособности и параметрам развития: экспорто-сырьевой сектор; внутренне-ориентированный сектор; торговля; отрасли инфраструктуры; сектор социальных услуг. Динамика основных показателей развития секторов российской экономики дана в таблице 4.

Таблица 4 - Основные характеристики секторов российской экономики (среднегодовые показатели, % к итогу, без учета домохозяйств, в 2000-2005гг.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Добавленная стоимость | Экспорт | Численность занятых | Основные фонды | Налоговые платежи |
| Российская экономика всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| отрасли промышленности экспортно-сырьевого сектора | 16.8 | 70.6 | 5.6 | 9.1 | 40.3 |
| отрасли промышленности внутренне-ориентиро- ванного сектора | 15.2 | 9.9 | 27.5 | 9.2 | 11.3 |
| торговля | 21.1 | - | 17.2 | 2.0 | 19.1 |
| инфраструктурные отрасли | 10.0 | 4.3 | 8.6 | 36.9 | 8.0 |
| сектор социальных услуг | 9.1 | 2.6 | 23.2 | 32.9 | 1.6 |
| другие отрасли экономики | 27.9 | 12.6 | 17.8 | 9.9 | 19.6 |

Источник: таблица составлена автором по материалам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования: Обзор макроэкономических тенденций, 2006.

Таким образом, можно сделать вывод, что структурные особенности российской экономики, закрепившиеся к середине текущего десятилетия, представляют собой: узость сегмента, производящего конкурентоспособные, торгуемые на мировом рынке, товары; концентрацию занятых в отраслях с невысокой конкурентоспособностью, устойчиво развивающихся только в условиях относительно закрытых рынков; гипертрофированность масштабов торговли, отражающую высокий уровень транзакционных издержек у компаний, производящих товары; наличие низкоэффективного, деградирующего сектора социальных услуг. Выявленные структурные особенности российской экономики обуславливают одну из ее фундаментальных особенностей - структурное неравновесие между секторами, которое определяет основные ценовые и финансовые пропорции и параметры развития экономики.

Были нами учтены, в качестве методологической предпосылки формирования, структуры и содержания новой концепции структурно-инвестиционной политики. В связи с этим систематизированы обязательные принципы, которым должна соответствовать данная концепция. К ним относятся принципы: комплексности и целостности; селективности или приоритетности; конкретности целей и ориентиров; дифференциации объектов управляющих воздействий; обеспеченности законодательной базой. Важнейшие принципы формирования новой структурно-инвестиционной политики, их роль и значение в преобразовании экономической системы переходного периода, приведены на рис. 1.

В последнее время все более актуальной, и это подтверждается научной дискуссией, в которой участвуют промышленная, научная, политическая общественность, федеральные промышленные министерства, становится проблема разработки новой стратегии регулирования структурно-инвестиционных преобразований в промышленном секторе. Под стратегией управления структурно-инвестиционными преобразованиями мы понимаем пакет взаимосвязанных документов, включающий: концепцию структурно-инвестиционных преобразований в промышленном секторе (основная идея, ориентиры-приоритеты); программу структурно-инвестиционной политики (набор и порядок решений, мер и действий), пакет проектов нормативно-правовых актов по ее осуществлению (реализация государственно-управленческих решений).

**Структурно-инвестиционные преобразования воспроизводственных процессов в промышленном секторе**
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Рис. 1 - Система важнейших принципов и взаимосвязей структурно-

инвестиционных преобразований в промышленном секторе экономики

Источник: Составлено автором с учетом научных исследований К. Гусева,

А. Федотова.

Анализ показал, что в настоящее время в качестве субъектов структурно-инвестиционных преобразований очень активно начинают выступать регионы, которые даже опережают федеральное правительство в изменении своих управленческих ориентиров. В десятках субъектов Российской Федерации, таких, как, например, Краснодарский край, Свердловская, Ростовская, Тульская, Пермская области и других, уже разработаны стратегии и программы структурно-инвестиционной политики в тех пределах и с теми ресурсами, которыми эти регионы располагают.

Взаимодействие федерального правительства и субъектов стратегии регулирования, которые зачастую выступают одновременно и ее объектом, должно быть построено на новых основаниях. Новым является то, что сам вопрос построения стратегии регулирования этого взаимодействия также является предметом структурно-инвестиционных преобразований, которые должны быть чувствительны к потребностям реальной промышленности. Стратегия управления структурно-инвестиционными преобразованиями в промышленном секторе представляет собой согласованную систему законодательных, административных, финансово-экономических государственных решений и мер, позволяющих управлять развитием промышленности в стране в соответствии с поставленными целями такого развития.

В силу исторических обстоятельств в России сформировались два ведущих агента модернизации: государство, инициировавшее экономическую реформу и крупный бизнес, возникший в ходе модернизации. Признание крупного бизнеса в качестве важнейшего субъекта повышения конкурентоспособности страны - необходимая основа структурно-инвестиционной национальной политики. Схема концептуального подхода к разработке национальной структурно-инвестиционной политики дана на рис.2.
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Рис.2 – Концептуальная модель национальной структурно-инвестиционной политик

Составлено автором с учетом научных исследований Р.О. Воскеричан , В.А.Сальникова, Н.К. Скворцова

Сдерживающими факторами структурно-инвестиционных преобразований, требующих их устранения, являются следующие: незавершенность системных рыночных преобразований, сдерживающие инвестиционный спрос; отсутствие рыночных механизмов капитализации в реальном секторе сберегаемых ресурсов; невосприимчивость реального сектора к инвестициям; недостаток высокоэффективных инвестиционных проектов; отсутствие четкого механизма доведения финансовых ресурсов (бюджетных средств, амортизационных отчислений, налоговых платежей, платежей во всевозможные внебюджетные фонды, кредитной эмиссии и т.д.) до запроектированных пунктов их использования.

Мы считаем, что предложенная модель структурно-инвестиционной политики в сочетании с методическими разработками по ее реализации может быть полезным инструментом государственного управления структурно-инвестиционными преобразованиями в промышленном секторе национальной экономики.
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