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Выиграв за рубежом судебный процесс против иностранной компании, взыскатель обнаружил, что все ликвидное имущество должника находится в России. Счастливый обладатель судебного решения поспешил обратиться в арбитражный суд РФ по месту нахождения этого имущества с заявлением о приведении в исполнение иностранного судебного решения. Однако реализовать свои законные права в отношении имущества иностранной компании в России оказалось весьма проблематичным…

Действующее арбитражное процессуальное законодательство содержит серьезный пробел в части признания и принудительного исполнения иностранных судебных решений в отношении иностранных должников, располагающих имуществом в РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 242 АПК РФ заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается стороной в споре, в пользу которой состоялось решение (далее – взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Буквальное толкование рассматриваемой нормы позволяет взыскателю подать заявление о признании и принудительном исполнении иностранного судебного (арбитражного) решения в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения имущества иностранного должника только в том случае, если неизвестно место нахождения (жительства) последнего. Поскольку на практике место нахождения (за границей) иностранной организации, как правило, не является секретом для взыскателя, рассматриваемая процессуальная норма порождает серьезную проблему при обращении взыскания на имущество иностранца, находящееся в России.

Руководствуясь буквальным содержанием ч. 1 ст. 242 АПК РФ, российский арбитражный суд обязан отказать в принятии к рассмотрению заявления о признании и приведении в исполнение иностранных судебных (арбитражных) решений либо прекратить производство по такого рода заявлениям в отношении должников, располагающих имуществом в России, но имеющих место нахождения (жительства) за границей.

Создается недопустимая ситуация, при которой иностранному должнику, против которого на территории иностранного государства вынесено судебное решение, достаточно вывезти ликвидное имущество в РФ, чтобы судебное решение стало фактически неисполнимым.

Действующая редакция ч. 1 ст. 242 АПК РФ тем более удивительна, что по своей сути противоречит иным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Так, п. 1 ч. 1 ст. 247 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц» установлено, что арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, в том числе, в случае, если ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика.

Данная норма свидетельствует о распространении юрисдикции российских арбитражных судов на иностранных лиц, не имеющих места нахождения в РФ, по принципу наличия у них в России имущества. В такой ситуации, сужение сферы исполнения судебных решений в отношении таких лиц на территории РФ представляется совершенно неоправданным.

Кроме того, ст. 244 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. По иным основаниям в признании и исполнении судебного решения не может быть отказано. Фактически положение ч. 1 ст. 242 АПК РФ устанавливает дополнительное основание, по которому в России не может быть признано и исполнено решение компетентного иностранного суда.

Особенно актуальным с практической точки зрения применение ч. 1 ст. 242 АПК РФ становится в отношениях по признанию и принудительному исполнению судебных решений, вынесенных на территории стран СНГ. Действующие Соглашение стран СНГ от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (Киевское соглашение 1992 года) и Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция 1993 года) закрепляют принцип взаимного признания и исполнения судебных решений стран участниц. В указанных международных соглашениях строго очерчен круг оснований для отказа в признании и исполнении судебных решений, в целом идентичный положениям ст. 244 АПК РФ. На практике пробел российского процессуального законодательства не позволяет реализовать закрепленный международными соглашениями правовой режим признания и исполнения судебных решений стран участниц.

Интересно отметить, что редакция ст. 410 Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующая отношения по признанию и исполнению иностранных решений российскими судами общей юрисдикции, выгодно отличается от редакции ч. 1 ст. 242 АПК РФ, полностью снимая рассматриваемую проблему. Согласно данной статье «ходатайство взыскателя о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается… по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации, а в случае, если должник не имеет места жительства или места нахождения в Российской Федерации либо место его нахождения неизвестно, по месту нахождения его имущества».

На сегодняшний день в арбитражном процессуальном законодательстве действует одна норма, позволяющая восполнить пробел, содержащийся в ч. 1 ст. 242 АПК РФ. Это п. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21.06.1988 № 9131-XI «О признании и исполнении в ССР решений иностранных судов и арбитражей», согласно которому «вопрос о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда рассматривается по ходатайству взыскателя… по месту жительства (нахождения) должника, а если должник не имеет места жительства (нахождения) в СССР либо место жительства (нахождения) должника неизвестно, – по месту нахождения его имущества». Однако, согласно ст. 3 Федерального закона от 24.07.2002 № 96-ФЗ «О введение в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ» данный Указ применяется в части, не противоречащей Арбитражному процессуальному кодексу РФ, в связи с чем, решение вопроса о действии рассматриваемого п. 2, дополняющего положения ч. 1 ст. 242 АПК РФ, не однозначно.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что действующая редакция ч. 1 ст. 242 АПК РФ нуждается во внесении изменений, отвечающих задаче повышения эффективности процесса признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений.