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Согласно статьям 75, 76 и 136 АПК РФ, а также статьям 45, 46, 51 и 59 Федерального закона от 21.07.97 №. 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон) арест имущества может производиться арбитражным судом в целях обеспечения иска, исполнения решения, когда арест является мерой обеспечения, и службой судебных приставов - исполнителей в целях принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов (п. 5 ст. 9 Закона), когда арест является мерой обеспечения исполнения. Во всех указанных случаях практические действия по аресту имущества выполняются службой судебных приставов - исполнителей, отличаются только основания их применения. В первом случае - это судебный акт, исполнительный документ и постановление судебного пристава - исполнителя, во втором - это еще и условие истечения срока, установленного судебным приставом - исполнителем для добровольного исполнения (ст. 44 Закона «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с нормами гражданского законодательства освобождение имущества от ареста в порядке искового производства может осуществляться по инициативе следующих субъектов:

- собственника;

- титульного владельца;

- иных лиц по поручению собственника или титульного владельца;

- лицами, действующими в чужом интересе без поручения в порядке статьи 980 ГК РФ.

Следовательно, если имущество находится у должника (ответчика по делу) без достаточных правовых оснований, то должник вправе обратиться в суд с требованием об освобождении имущества от ареста на основании статьи 980 ГК РФ.

Согласно статье 92 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане - предприниматели и организации (юридические лица) вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 28 постановления от 25.02.98 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указал, что в случае наложения ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Из смысла данной статьи Закона и постановления Пленума ВАС РФ вытекает, что в порядке искового производства решается вопрос об определении принадлежности имущества, взятого под арест, поскольку от решения этого вопроса зависит возможность освобождения его от ареста до удовлетворения требований кредитора. Если судом будет установлено, что имущество принадлежит должнику (ответчику), то оно должно быть сохранено под арестом. Если принадлежность имущества должнику (ответчику) в суде не доказана, то оно должно быть освобождено от ареста (в том числе и в случае, если собственника имущества не представляется возможным установить и на момент рассмотрения такого иска должником в отношении данного имущества не приобретено право собственности в силу приобретательной давности в порядке, определенном статьями 218, 225 и 234 ГК РФ, поскольку из смысла гражданского законодательства (ст. 48 ГК РФ) следует, что должник отвечает перед кредитором своим имуществом).

Кроме того, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении № 8 от 25.02.98 г. прямо указал, что в случае наложения ареста на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста, чем, по нашему мнению, подчеркнута необходимость соблюдения способа защиты прав, установленного Законом.

Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника в целях исполнения судебных актов, что следует из статьи 92 Закона и Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.98 г. № 8.

Для негаторного иска не имеет значения, когда началось нарушение права собственности или законного владения, важно доказать, что препятствия в его осуществлении сохраняются на момент предъявления и рассмотрения иска. В связи с этим следует отметить, что если в ходе рассмотрения конкретного дела заинтересованным лицом подано исковое заявление об освобождении имущества от ареста, который был наложен арбитражным судом, то суд не вправе отказать в принятии искового заявления, так как на момент подачи иска нарушение права собственности или законного владения уже имеет место. Такой вывод следует и из Постановления Пленума ВАС РФ № 8 от 25.02.98 г.

Правом на негаторный иск обладают собственник (ст. 304 ГК РФ), а также титульный владелец (ст. 305 ГК РФ), которые владеют вещью, но лишены возможности пользоваться или распоряжаться ею, а ответчиком выступает лицо, которое своим противоправным поведением создает препятствия, мешающие нормальному осуществлению права собственности или права титульного владения. По искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) в качестве ответчиков должны выступать: должник, имущество которого арестовано, и те организации или лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

Кроме того, иск об освобождении имущества от ареста по своей материально - правовой сущности является спором о праве, в разрешении которого заинтересованы должник и кредитор, поскольку от определения принадлежности имущества зависит возможность удовлетворения требований кредитора к должнику за счет спорного имущества, тогда как на службу судебных приставов согласно статье 1 Федерального закона «О судебных приставах» возложена обязанность по исполнению судебных актов. При исполнении этой обязанности служба судебных приставов не устанавливает принадлежность имущества по праву собственности, так как согласно статье 11 ГК РФ это прерогатива арбитражного суда, и не заявляет на него своих прав, то есть не имеет заинтересованности в исходе дела. При необходимости можно привлечь подразделение ССП к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне ответчика – взыскателя, в интересах которого произведен арест имущества.

Целесообразно привлекать к участию в деле в порядке статьи 39 АПК РФ залогодержателя, хранителя или арендатора либо иных лиц, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. В случае, когда иск подается в порядке статьи 980 ГК РФ, то к участию в деле следует привлечь надлежащего собственника (титульного владельца), который имеет все необходимые правоустанавливающие документы на спорное имущество, подлежащие исследованию судом.

Предметом негаторного иска является требование истца об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения, к третьим лицам, создающим своим противоправным действием или бездействием препятствия собственнику или титульному владельцу в осуществлении правомочия пользования. Предъявляя негаторный иск, собственник или титульный владелец добиваются прекращения подобных действий, а также устранения нарушителем своими силами и средствами созданных им помех.

Имеющее место при аресте имущества должника случайное включение в опись ареста вещей, принадлежащих другим лицам, свидетельствует о создании препятствий в осуществлении ими правомочия распоряжения. В связи с этим собственник или законный владелец лишается возможности распоряжаться своим имуществом ввиду возложенных на него ограничений. Средством защиты в данном случае выступает иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), который по своей материально - правовой (юридической) сущности чаще всего является негаторным иском. Если описанное имущество изымается из владения собственника или титульного владельца, то указанный иск по своей юридической природе будет виндикационным.

Основанием негаторного иска служат обстоятельства, обосновывающие право истца на пользование и распоряжение имуществом, а также подтверждающие, что поведение третьего лица создает препятствия в осуществлении этих правомочий. По искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) такими обстоятельствами являются акт об аресте (описи) имущества, судебный акт, во исполнение которого наложен арест, правоустанавливающие документы на имущество, подтверждающие собственность или законность владения. Истец обязан указать в иске обстоятельства, которые свидетельствуют, что поведение третьих лиц создает препятствие в пользовании и распоряжении имуществом. Истец в иске должен указать со ссылкой на пункты описи, какое именно имущество он просит исключить из описи.

Следует иметь в виду, что гражданское законодательство не ставит возможность удовлетворения негаторного иска в зависимость от вины ответчика. В соответствии со статьей 304 ГК РФ обеспечивается защита прав собственника от всяких нарушений, хотя бы и не соединенных с лишением владения, в связи с чем при рассмотрении спора истец не обязан доказывать неправомерность действия или бездействия ответчика, они предполагаются таковыми, если сам ответчик не докажет правомерность своего поведения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 20 ФЗ «Об исполнительном производстве» суд при принятии иска об исключении из описи (освобождении от ареста) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу, обязан вынести определение о приостановлении исполнительного производства по первоначальному делу. После вступления в законную силу решения по делу об освобождении имущества от ареста в соответствии с пунктом 2 статьи 22 ФЗ «Об исполнительном производстве» по делу, в связи с которым был произведен арест имущества, возобновляется судом, его приостановившим, по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава - исполнителя.

Таким образом, надлежащее рассмотрение спора об освобождении имущества от ареста зависит от правильного установления режима имущества у заинтересованного лица, по поводу которого оно обращается в арбитражный суд. Субъектный состав определяет способ защиты нарушенного права. В пределах выбранного способа защиты следует выяснять предмет искового требования, основания негаторного иска и обстоятельства, подлежащие исследованию, а также иные обстоятельства, имеющие значение для успешного рассмотрения спора.

При подаче иска об освобождении имущества от ареста также необходимо учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда СССР от 31.03.1978г. №4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)», Пленумом Верховного Суда РСФСР от 23.04.1985г. №5 «О практике рассмотрения судами РСФСР дел об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи)», которые применяются в части, не противоречащей ГПК РФ и АПК РФ.

Для правильного определения предмета доказывания по делам об освобождении имущества из-под ареста (исключении его из описи), размера государственной пошлины, сроков исковой давности и решения других вопросов истцам по таким делам следует четко установить правовую природу данных исков, а также связан ли такой иск с иными имущественными требованиями.

Государственная пошлина по такого вида искам уплачивается в соответствии с подп.4 п.1 ст.333.21 главы 25.3 Налогового Кодекса РФ как с исковых заявлений неимущественного характера.