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Военные суды в РФ, в отличие от ряда зарубежных стран (например США)\*(1), входят в систему судов общей юрисдикции. Соответственно, одним из видов доказательств в военных судах (ст.ст. 55, 67, 68 ГПК) также являются объяснения сторон и третьих лиц (далее - объяснения)\*(2). Особое значение они приобретают в связи с тем, что в рассматриваемых военными судами спорах по ч. 1 ст. 7 ФКЗ одной из сторон выступает орган военного управления или должностное лицо. В связи с этим объяснения исключительно важны для соблюдения подлинных состязательности и равноправия сторон.

Рассмотрим интересный и пока не опубликованный пример из практики военных судов, и, не затрагивая материально-правовые аспекты, проследим - как именно объяснения влияли на ход его рассмотрения. Разбирательство в Московском гарнизонном военном суде (далее - МГВС) было инициировано по заявлению полковника Л., который оспаривал действия должностных лиц Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - МЧС). Спорный вопрос касался действий МЧС, связанных с увольнением Л. с военной службы в отставку, исключением его из списков личного состава МЧС без обеспечения жилым помещением. Л. просил признать данные действия неправомерными, обязать восстановить его на военной службе, обеспечить вместе с сыном жилым помещением по установленным нормам.

Как следует из материалов дела, большое влияние на решение суда оказали объяснения участвующих в деле сторон - как утверждения, так и признание. Так, Л. пояснял, что имеет общую продолжительность военной службы более 30 лет, уволен в отставку по состоянию здоровья, согласия на увольнение без обеспечения жильем не давал; просил восстановить его на военной службе до предоставления жилого помещения в установленном порядке и уточнил, что требует предоставления жилья на всех членов своей семьи. Представитель Министра МЧС, кроме всего прочего, признал факт того, что увольнение заявителя в отставку без обеспечения жильем противоречит нормам действующего законодательства. Из копии списка сотрудников центрального аппарата МЧС, нуждающихся в улучшении жилищных условий и подлежащих увольнению с военной службы, усматривалось, что Л. зарегистрирован в указанном списке под N 6. При этом ответчик пояснил, что не оспаривает факт признания заявителя нуждающимся в улучшении жилищных условий, не имеет доказательств согласия Л. на увольнение в отставку без обеспечения жильем.

По итогам разбирательства дела суд вынес решение об удовлетворении заявления Л., поскольку его требования были полностью основаны на положениях действующего законодательства (абз. 2 п. 1, п. 2 ст. 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих"). МГВС признал оспариваемые Л. приказы незаконными и недействующими с момента издания, а также обязал Министра МЧС восстановить Л. на военной службе, в списках личного состава центрального аппарата МЧС, обеспечить положенными видами довольствия за период необоснованного увольнения, обеспечить заявителя и членов его семьи жильем в установленном порядке, после чего решить вопрос об увольнении Л. с военной службы в отставку (см. подробнее: Решение МГВС от 24.04.2003 г. N 715).

Анализ дела показывает, что объяснения Л. содержали сведения о фактах, имеющих значение для дела, с помощью которых было дано направление исследования других доказательств, в частности письменных. Объяснения представителя ответчика были использованы как признание факта (т.е. подтверждение верности указанных Л. сведений, которые с процессуальной точки зрения невыгодны лицу, их дающему), а также применены для доказывания - при отсутствии информации, подтверждающей обратное. Утверждение Л. об отсутствии его согласия на увольнение в отставку без обеспечения жильем не было опровергнуто представителем Министра МЧС и именно в таком виде, как объяснение, было включено в доказательственную базу по делу.

Указанное решение вступило в законную силу в мае 2003 г., однако, в нарушение ст.ст. 13, 206, 258 ГПК, исполнено не было: до настоящего времени Л. жилье не предоставлено\*(3). Нескольким же военнослужащим Центрального аппарата МЧС были предоставлены жилые помещения, что нарушает права Л. Не помогли и многочисленные обращения судьи и самого Л. к приставам и в МЧС. В связи с этим в марте 2004 г. Л. вновь обратился в МГВС. Рассмотрение вопроса в связи с затребованием дополнительных материалов из МЧС, болезнью, а впоследствии - заменой судьи было в результате перенесено на август 2006 г.

В судебном заседании в порядке ст. 39 ГПК Л. заявил требование обязать Министра МЧС предоставить Л. и его несовершеннолетнему сыну первое полученное для МЧС жилое помещение. В принятии данного требования Л. было отказано со ссылкой на ст. 248 ГПК, устанавливающую невозможность решения судом вопросов, тождественных уже рассмотренным ранее (см. подробнее: Определение судьи МГВС И.В. Колесникова от 24.08.2006 г. по делу N 2-57/06). Кроме этого, Л. было вообще отказано в удовлетворении заявления без исследования фактических обстоятельств по делу - в связи с пропуском установленного ст. 256 ГПК трехмесячного срока на обращение в суд с заявлением (см. подробнее: Решение судьи МГВС И.В. Колесникова от 24.08.2006 г. по делу N 2-57/06).

Л. обжаловал указанные судебные акты в Московский окружной военный суд (далее - МОВС). В результате рассмотрения поставленных в частной (на определение) и кассационной (на решение) жалобах вопросов, заслушав объяснения Л., его представителя и представителя министра МЧС, МОВС отменил состоявшиеся постановления и направил дело на новое рассмотрение МГВС в ином составе судей (см. подробнее: Определения МОВС от 10.11.2006 г. N N КГ-1343а и КГ-13436).

Как следует из Определений МОВС, отмененные судебные акты были основаны на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, что повлекло за собой ошибочное применение норм процессуального права. Во многом причиной этому стала некорректная работа с объяснениями сторон. Доказательственная база была сформирована выборочно и, в некотором смысле, творчески - суд проигнорировал большую часть юридически значимых объяснений Л., а также средства доказывания, способные их подтвердить. Вместе с тем объяснения представителя министра МЧС были приняты во внимание без дополнительной проверки и сопоставления их с другими доказательствами по делу.

Так, относительно вопроса о тождественности требований, Л. было указано, что предмет его нового требования иной: если первое рассмотренное нами решение было в основном посвящено обязанности органов МЧС обеспечить Л. жильем, то в новом требовании Л. просил предоставить ему первое полученное для МЧС жилое помещение; иными словами, здесь не может идти речь о тождестве предмета требований. Как следует из Определения суда кассационной инстанции, "суд (председательствующий по делу И.В. Колесников - И.М.) оставил без внимания..., что при таких данных предметом заявленного Л. требования являлось его право на обеспечение жилым помещением за счет МЧС в настоящее время, в связи с чем оснований для отказа в принятии к производству его заявления в части данного требования не имелось...".

Что касается упоминавшегося отказа МГВС Л. в связи с пропуском срока на обращение в суд, то оно также было вынесено в полном противоречии с объяснениями заявителя. Как видно, Л. в своих объяснениях указывал на положения законодательства, свидетельствующие об обоснованности его требований, обращал внимание суда на ряд признанных представителем Министра МЧС фактов. Кроме этого, МГВС не учел несколько процессуальных нюансов. Мы писали выше, что Л. повторно обратился в суд в марте 2004 г. Как указал в своих объяснениях Л. (что подтверждено материалами дела), его заявление было оставлено без движения. Рассматривавший тогда дело судья МГВС справедливо определил, что в заявлении имеется ряд недостатков, а именно - отсутствуют сведения о предоставлении жилья иным военнослужащим МЧС и затребовал их, оказав, в соответствии со ст. 57 ГПК РФ, Л. содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, в связи с указанным обращением к министру МЧС, в 2004 г. судья фактически продлил срок для устранения недостатков заявления Л. до получения документов из Центрального аппарата МЧС РФ, а после их получения в октябре 2004 г. принял заявление к производству. Следовательно, Л. не пропустил срок для обращения в МГВС, а "задержка" во времени объясняется указанными выше причинами. Вся эта информация содержалась в объяснениях Л., однако, цитируя Определение МОВС, "...При этом суд (председательствующий по делу И.В. Колесников - И.М.) оценки его объяснениям и представленным доказательствам в судебном решении не дал...".

Подводя итог, отметим следующее. При разбирательстве гражданских дел в военных судах, исходя из смысла процессуального законодательства, в полной мере следует исполнять предписания, регламентирующие исследование объяснений сторон на всех стадиях. Кроме этого, большое значение объяснения приобретают в делах, в которых необходимо применять нормативные акты различных отраслей законодательства, а также в сложных с процессуальной точки зрения ситуациях. В частности, в рассмотренных нами примерах это касалось вопроса о соблюдении процессуальных сроков и уважительности причин их нарушения. От решения такого рода казусов зависит сам факт рассмотрения или отказа в рассмотрении заявления по существу, в связи с чем у суда должна быть в наличии полная картина имевших место событий.

Как показали исследованные нами примеры, во многих случаях опасения по поводу того, что судьи с офицерскими званиями могут быть менее беспристрастны, нежели их гражданские коллеги, необоснованны. В конце концов, при "pro-судейскоориентированной" форме разбирательства дела с широкими полномочиями суда важным является не столько отношение судьи к военной службе, сколько то, как он эти полномочия использует.

Вместе с тем не столь редки и нарушения, связанные с ограничением прав заявителей-граждан по сравнению с представителями органов государственной власти. В проанализированных автором последних двух судебных актах вышестоящей инстанции судьи еще раз обратили внимание на необходимость жесткого и последовательного сохранения независимости, объективности и беспристрастности при рассмотрении жалоб военнослужащих, осуществления такого руководства процессом, когда фактические обстоятельства дела устанавливаются полно, а законодательство применяется надлежащим образом.
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