**Итоги этносоциологической разведки украинской диаспоры Чуйской долины**

Е.П. Шульга[[1]](#footnote-1)[1]

Исследование проводилось с мая по ноябрь 2001 г. с целью получения данных о социально-этнических характеристиках украинцев в Чуйской области, где проживает 83% всех украинцев Кыргызстана. Опрос был проведён с помощью анкеты из 61 вопроса, разделённой на тематические блоки: социальные индикаторы, социальная структура и занятость, миграционная подвижность, семейно-бытовая сфера, языковая сфера. Выборка респондентов производилась по хозяйственным книгам; выбирались только те, у кого в графе национальность значилось украинец. По возрасту респонденты выбирались в диапазоне от 16 до 80 лет, т. е. от 1920 до 1985 года рождения.

Опрос проводился в трех районах Чуйской области и в городе Бишкеке. Населённые пункты:

с. Садовое (Московский район); всего проживает украинцев 946 человек (1,174), опрошено 160 человек;

с. Ново-Покровка (Ысык-Атинский район); всего проживает украинцев 1 320 человек (1,174), опрошено 160 человек.

с. Полтавка (Жайылский район); всего проживает украинцев 1 141 (1,174), опрошено 180 человек.

г. Бишкек; всего проживает украинцев 16 125 человек (2,29); опрошено 180 человек.

Выбраковано 98 анкет; из принятых во внимание: 47% мужчин, 53% женщин.

По возрастным группам респонденты расположились так:

от 50 до 80 лет – 40,0%

от 25 до 49 лет – 40,0%

от 16 до 24 лет – 20,0%.

По полученному образованию:

нет образования – 0,6%

до 4 классов – 3,4%

до 8 классов – 19,0%

10 – 11 классов – 24,0%

средне-специальное – 36,0%

неоконченное высшее – 3,0%

высшее – 14,0%.

Социальная структура и занятость

За период между переписями 1989 и 1999 гг. в распределении населения Чуйской области по источникам средств существования произошли значительные изменения. На них повлияли такие факторы, как снижение производственной деятельности промышленных предприятий, реформа аграрного сектора и социальной инфраструктуры.

Украинская диаспора по источникам дохода шагает в ногу со всем населением Чуйской области. С 1989 г. доля лиц, основной источник дохода которых составляла занятость, снизилась в 1,35 раза – с 87,7% до 59,8% (1,155), по области же в целом – в 1,38 раза. Незначительно, но выросла доля лиц, занятых в сфере предпринимательства.

Динамика показателей в 1991 г. и в 2001 г.: безработных, разнорабочих – 13% и 24% соответственно; домохозяек – 5% и 13%; предпринимателей – 1 чел. и 16 чел.; лиц, занятых на руководящих должностях, – 11% и 6%; специалистов социальной сферы – 2% и 4%; фермеров – 3 чел. и 2 чел.; механизаторов, водителей и вообще занятых сельскохозяйственным трудом – 14% и 10%.

Процент безработных вырос в 1,8 раза, потому что женщины отчасти переходят в разряд домохозяек, т.е. тех, кто без работы, но не ищут ее, следовательно, не могут считаться безработными. Данная категория увеличилась за десятилетие в 2,6 раза. Самое досадное, на наш взгляд, это сокращение процента учащихся почти в 3 раза. Безусловно, здесь сказывается падение рождаемости и сокращение молодого населения, но все же главную роль играет низкое материальное положение на селе. Количество учащейся молодежи с 1991 г. сократилось в 1,5 раза.

Ориентация в образовании диаспоры показана в табл. 1.

Таблица 1

Направленность современного развития украинской диаспоры

по профилям образования

(все рожденные в данный период приняты за 100 %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пол | Мужчины | | Женщины | |
| Год рождения | до 1975 | после 1975 | до 1975 | после 1975 |
| Сельское хозяйство | 21,9 | 21,4 | 33 | 21,2 |
| Промышленность и строительство | 26,3 | 21,4 | 21 | 18,1 |
| Педагогика | 12,2 | 7,1 | 4 | 9,0 |
| Медицина и биология | 4,3 | 21,4 | 10 | 6,0 |
| Физико-математический | 1,7 | 7,1 | 0 | 0 |
| Милицейский или военный | 1,7 | 0 | 1 | 0 |
| Культура | 1,7 | 0 | 1 | 0 |
| Сфера обслуживания | 12,2 | 14,2 | 16 | 36,3 |
| Гуманитарный | 5,2 | 0 | 0 | 3,0 |
| Другое | 12,2 | 7,1 | 14 | 6,0 |

Как видно из таблицы, ориентация в образовании у мужчин не претерпела больших изменений, за исключением повышения интереса к медицине в 5 раз. Зато у женщин произошла резкая переориентация во всех областях знаний на получение образования в сфере обслуживания.

Несмотря на то, что приоритеты в получении образования отвечают требованиям современности, всё же существует большая неудовлетворённость вознаграждением за свой труд. Только 3% респондентов удовлетворены оплатой своего труда, 68% не удовлетворены, 29% вообще отчаялись и считают, что даже если она будет выше, ее не будет хватать. Те же 3% считают, что их жизнь с течением времени становится лучше; 12% уверены, что жизнь их с трудом, но движется к лучшему; 44% уверены, что их жизнь не становится лучше; 35% думают, что жизнь становится все хуже.

Анализируя данные опроса, можно сказать, что за десять лет реформ ситуация с занятостью и социальным статусом украинской диаспоры ухудшилась в два раза и имеет тенденцию к продолжению данного процесса, хоть и не такими темпами. На данный момент ситуацию нельзя назвать хорошей или хотя бы стабильной, но она и не катастрофична. В принципе, то же самое можно сказать и о других этносах в Кыргызской Республике.

Главным в характеристике социальной структуры следует признать утверждение, что все население Кыргызстана, независимо от видов труда и сфер его приложения, уже вовлечено в новую систему экономических взаимоотношений.

Миграционная подвижность

Живут в своем населенном пункте:

менее года – 0,75%

до 3 лет – 1,75%

до 7 лет – 2,50%

более 7 лет – 20,00%

всю жизнь – 71,00%

не указали – 4,00%.

Выезжают из своего населенного пункта:

каждый день – 11%

раз в неделю – 13%

раз в месяц – 11%

пару раз в году – 5%

раз в несколько лет – 4%

редко – 46%.

Выезжают для работы, в поисках работы, для учебы – 24%; за покупками, к друзьям и родственникам – 51%; остальные если выезжают, то по другим мотивам.

Можно сказать, что у современной диаспоры в Чуйской долине наблюдается лишь маятниковая мобильность. В основном выезжают молодые трудоспособные люди для учебы и в поисках работы и возвращаются в свои населенные пункты. Основная масса людей выезжает за покупками, за товарами, которые невозможно достать в сельской местности.

Достаточно высока в диаспоре потенциальная мобильность, причем основной ее вектор направлен в Россию – 71% из желающих уехать. Всего же однозначно желают выехать 49% респондентов; 18% ни при каких условиях не уедут из Кыргызстана. Если сравнивать наше исследование с исследованием, проводившимся в Кыргызстане в 1994 г. Республиканской ассоциацией украиноведов, людей, которые ни при каких обстоятельствах не покинут территорию Кыргызстана, стало в 2 раза меньше (3,77). 28% ожидают улучшения в экономической сфере и межнациональных отношениях и пока никуда не собираются. Из тех, кто желает или думает, что хочет уехать, – 41% молодые люди, не достигшие 30-летнего возраста.

В качестве причин, которые побуждают украинцев задумываться о выезде, указывались: внутренние беспорядки, вызванные этнической межнациональной рознью, – 24%, внутренние беспорядки, не важно чем вызванные, – 22%, запрет русского языка как языка межнационального общения – 16%, война с соседними государствами – 14%. Остальные причины из предлагаемого анкетой диапазона менее выразительны в количественном отношении.

В качестве причин, которые побудили бы украинцев не думать об отъезде, указывались: улучшение экономической ситуации в стране – 53%, улучшение в межнациональных отношениях – 14%, улучшение в социальной сфере – 13%, и только 2% назвали улучшение политической стабильности в государстве.

Достаточно много людей желают уехать, так что же им мешает? Прежде всего, материальные проблемы – 65%; 12% связывает то, что здесь находятся все родственники; 11% пугает неизвестность.

Анализируя потенциальную мобильность, возраст диаспоры, причины, которые влияют на потенциальную мобильность, можно с большой долей вероятности предположить, что в ближайшие годы численность диаспоры сократится на 3-4%, а уедут в основном молодые люди. Основная причина выезда – экономическая ситуация. Нашу уверенность в этом подкрепляют сравнения ответов молодежи на вопросы об обстоятельствах, побудивших бы ее уехать или остаться. Даже те, кто указал на межнациональную рознь как причину выезда, в вопросе «Какие бы обстоятельства побудили Вас остаться в Кыргызской Республике?» указали улучшение экономической ситуации. Поэтому более чем за 90% диаспоры можно быть спокойным: при нынешних доходах они не соберут даже на билеты, да и желание уехать не говорит о том, что они готовы пройти в другой стране процесс социализации, адаптации к другим экономическим условиям.

Семейно-бытовая сфера

Состояние в браке у наших респондентов не сильно отличается от общечуйского и даже слегка его превосходит. Если в Чуйской области из населения старше 15 лет состоят в зарегистрированном браке 63% мужчин и 58% женщин, то из числа респондентов – 67%. Средний же показатель у украинцев составляет 62% состоящих в браке (1,143).

У 18% семей – один ребенок, у 48% – два, у 23% семей – три, у 4 % – четыре, у 2% – пять детей и больше, и только у 5% семей детей нет. Среднее число детей на одну женщину у наших респонденток составляет 2,1, а по данным переписи – 2,4 (1,152).

Интересные результаты дал вопрос: «Как вы считаете, от чего зависит количество детей в семье?». Мужчины ответили: 36% – от материального достатка, 48% – от желания супругов, 16% – от других причин. По ответам женщин сразу видно, кто больше занимается детьми и заботится об их будущем: 65% заявили, что количество детей в семье зависит прежде всего от материального достатка (это в 1,8 раз больше, чем у мужчин), и только 29% – от желания супругов. При этом следует заметить: вся молодежь ответила, что количество детей зависит от материального достатка.

На вопрос: «Как распределяются в Вашей семье заботы по дому?», – 58% мужчин ответили, что поровну между ними и их женами, 6% – на них, 16% – больше на женах и 2% – на детях. Женщины на этот же вопрос ответили следующим образом: 75% – заботы ложатся поровну на них и мужа, 8% – больше на мужа, 16% – больше на них, а 2% – на детях. Остальные затруднились ответить на этот вопрос.

На вопрос: « По каким качествам Вы выбирали (выбираете) себе спутника жизни?» – мы прогнозировали ответ «любовь» для 90% респондентов. Однако из мужчин ответили так только 50%; 4% ответили, что они выбрали себе спутницу жизни по материальному благосостоянию; 3% отметили жизнерадостность, 1% – домовитость, 13% – хозяйственность своих спутниц; верность важна для 12%. Женщины ответили на этот вопрос так: вышли замуж по любви – 56%; выбрали себе спутника по материальному благосостоянию – 6%; 3% выделили жизнерадостность, 3% – домовитость, 10% – хозяйственность своих избранников; 12% уверены в верности своих супругов.

Зависимость взглядов на брачно-семейные отношения представлена в табл. 2.

Таблица 2

Зависимость взглядов на брачно-семейные отношения

от возраста и брачного состояния

(все рожденные в данный период приняты за 100 %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пол | | Мужчины | | | Женщины | | |
| Год рождения | | до 1940 | до 1940 | 1941-1960 | 1961 и более | 1941-1960 | 1961 и более |
| Брачное состояние | женаты | 63,6 | 76,0 | 64,4 | 64,4 | 71,1 | 68,2 |
| не женаты | 31,8 | 11,0 | 22,0 | 22,2 | 8,9 | 12,1 |
| разведены | 4,5 | 3,0 | 8,4 | 2,2 | 8,9 | 4,8 |
| вдовые | 0 | 9,0 | 5,0 | 11,1 | 10,2 | 14,6 |
| Кто должен быть в семье главой? | мужчина | 50,0 | 55,0 | 47,4 | 46,6 | 48,7 | 36,5 |
| женщина | 4,5 | 5,0 | 0 | 11,1 | 12,5 | 4,8 |
| поровну | 45,5 | 35,0 | 49,1 | 37,7 | 36,8 | 56,0 |
| затрудняюсь | 0 | 1,0 | 0 | 4,4 | 1,2 | 2,4 |
| Как должен распределяться семейный бюджет? | только у мужа | 22,7 | 3,0 | 0 | 2,2 | 8,6 | 10,7 |
| только у жены | 9,0 | 1,0 | 1,6 | 4,4 | 7,4 | 10,7 |
| у всех должны быть отдельные деньги | 13,6 | 28,0 | 30,5 | 31,1 | 30,4 | 13,1 |
| только общий бюджет | 45,4 | 59,0 | 61,0 | 60,0 | 50,0 | 57,0 |
| затрудняюсь | 0 | 5,0 | 5,0 | 0 | 2,5 | 8,3 |
| Сколько у вас детей? | 1 | 9,0 | 20,0 | 18,6 | 17,7 | 12,8 | 12,1 |
| 2 | 40,9 | 43,0 | 34,2 | 22,0 | 44,8 | 53,6 |
| 3 | 9,0 | 18,0 | 20,3 | 24,4 | 19,2 | 20,5 |
| 2 | 0 | 5,0 | 0 | 6,6 | 4,8 | 4,8 |
| 5 и более | 4,5 | 0 | 1,6 | 6,6 | 1,2 | 0 |
| нет | 36,3 | 11,0 | 25,4 | 22,0 | 16,6 | 8,3 |
| Сколько Вы планируете детей? | 1 | 0 | 8,0 | 10,1 | 0 | 10,4 | 5,4 |
| 2 | 0 | 17,0 | 35,8 | 0 | 21,5 | 29,8 |
| 3 | 0 | 10,0 | 3,3 | 0 | 3,5 | 10,3 |
| 4 | 0 | 2,0 | 0 | 0 | 3,5 | 0 |
| 5 и более | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,2 | 0 |
| нет | 100,0 | 47,9 | 46,7 | 100,0 | 57,8 | 54,2 |
| От чего зависит количество детей в семье? | от материального положения | 45,4 | 73,0 | 68,0 | 64,0 | 62,8 | 51,2 |
| от желания супругов | 54,5 | 20,0 | 27,0 | 33,3 | 34,6 | 43,9 |
| от обычаев | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,4 |
| от других причин | 0 | 6,0 | 5,0 | 2,2 | 2,5 | 2,4 |
| Как распределяются у Вас заботы по дому? | поровну | 81,1 | 64,0 | 69,8 | 67,6 | 55,1 | 78,0 |
| больше на муже | 0 | 9,0 | 10,0 | 3,2 | 10,2 | 0 |
| больше на жене | 13,6 | 18,0 | 15,0 | 15,5 | 24,3 | 12,1 |
| больше на детях | 0 | 2,0 | 1,6 | 6,6 | 2,5 | 0 |
| затрудняюсь | 4,5 | 6,0 | 3,3 | 6,6 | 7,9 | 9,7 |
| Каких обычаев придерживаться в смешанном браке? | обычаев мужа | 13,6 | 10,0 | 6,7 | 24,4 | 10,5 | 12,1 |
| обычаев жены | 4,5 | 0 | 1,6 | 0 | 2,2 | 0 |
| смешанных | 27,2 | 23,0 | 22,7 | 26,6 | 40,0 | 34,1 |
| не имеет значения | 18,1 | 25,0 | 30,0 | 13,3 | 15,3 | 26,8 |
| никаких | 9,0 | 8,0 | 0 | 11,1 | 3,5 | 4,8 |
| строить отношения по-своему | 22,7 | 12,0 | 30,5 | 17,7 | 21,7 | 14,6 |
| затрудняюсь | 4,5 | 9,0 | 8,4 | 6,6 | 8,9 | 4,8 |

Прежде всего, почему мы разбили весь массив респондентов на три возрастные группы. С возрастом значение семьи увеличивается, становясь максимальным в возрастной группе 33-50 лет (4,113). Именно в этом возрасте супругов семья достигает своей зрелости, преодолевается большинство трудностей, складывается общность материальных и духовных интересов и, конечно, становится значительно меньше возможность образования новой семьи в случае распада имеющейся. В полярных возрастных группах 20 лет и моложе и 50 лет и старше ценность семьи значительно меньше.

Однако молодежная группа была включена в группу людей моложе 33 лет, так как по отдельности эти две группы количественно слишком малы; кроме того, в современных условиях возраст невест становится все больше, не говоря уже о мужчинах. Схожесть же оценок, семейных отношений в полярных возрастных группах объясняется так: у молодежи слишком широкий спектр конкурирующих ценностей; у пожилых людей, как правило, семейные проблемы решены и в значительной степени утратили свою остроту; кроме того, в той и другой возрастной группе большой удельный вес не состоящих в браке. Каждая возрастная группа рассматривается как 100%.

В таблице достаточно наглядно представлены взгляды украинцев на семейные взаимоотношения. Отметим некоторые из них.

Как минимум половина из опрошенных украинок вне зависимости от возраста и состояния в браке считают, что главой в семье должен быть мужчина. Мужчины же в наше нестабильное экономическое время гораздо меньше уверены, что они должны быть главами семей, и это отражает общее падение уверенности в себе мужчин. Молодое поколение опрошенных украинцев, как мужчин, так и женщин, более склоняются к тому, что в семье не может быть главных. Это же подтверждают и данные опроса на вопрос о бюджете: ни мужчины, ни женщины не берут на себя ответственность управлять семейным бюджетом.

Судя по таблице, большинство диаспоры в ближайшее время не планирует пополнения в своих семьях из-за того, что этот шаг требует больших материальных затрат. А большинство украинцев считают, что именно от материального достатка зависит количество детей.

Достаточно лояльный взгляд на обычаи в национально-смешанных семьях и у мужчин, и у женщин. Только 15% тех и других считают, что в национально-смешанной семье надо придерживаться обычаев мужа или жены. Остальные полагают, что надо придерживаться смешанных обычаев, строить взаимоотношения по-своему либо не придерживаться национальных обычаев вообще.

Именно в семейно-бытовой сфере кроются, на наш взгляд, причины быстрых ассимиляционных процессов, происходящих в диаспоре, – ассимиляции украинцев русскими.

Из наших замужних респонденток 20% состоят в браке с украинцами; от подобных браков дети записываются поровну русскими и украинцами. По 3% украинок состоят в браке с башкирами, евреями, корейцами; в подобных браках дети записываются либо по национальности мужа, либо как русские. 6% украинок состоят в браке с немцами; в такой ситуации дети, рождённые до 1985 г., записываются как русские, после 1985 г. – как немцы. Остальные украинки состоят в браке с русскими; от таких браков дети записываются как русские и только 3% как украинцы. Приведенные факты в сочетании с данными о направленности потенциальной мобильности диаспоры лишний раз подтверждают научный вывод: «Родина для диаспоры – это инструменталистский выбор, а не исторически детерминированное предписание» (5,47).

В Чуйской области процессы ассимиляции наверняка будут продолжаться ещё большими темпами по мере того как украинская молодёжь будет забывать свой язык, а Российская Федерация наращивать темпы экономического развития. По-другому будут развиваться события в Иссык-Кульской области: там очень сильны культурные корни диаспоры и другая этническая ситуация, но эта часть украинцев очень мала в количественном отношении.

**Языковая ситуация**

Формирование общественной потребности в знании какого либо языка зависит прежде всего от окружающей среды, понимаемой и в широком, и в узком смысле. В узком смысле все элементы микросреды: работа (производственный коллектив), семья, друзья, составляющие непосредственное, ближайшее окружение человека, – так или иначе оказывают влияние на «вызревание» лингвистических ориентаций. Серьезное воздействие на формирование потребности в языке и на психологически осознанную оценку этой потребности оказывает также тип этнической среды.

Наличие межнациональных контактов на работе, в домашней обстановке, дружеские связи с представителями не своей национальности, наличие родственников, состоящих в браке с лицами другой национальности, – всё это факторы, заметно влияющие на формирование ориентации на знание второго языка. Потребность во втором языке гораздо глубже в инонациональном окружении и меньше в однонациональной среде.

Этническая ситуация, сложившаяся в Кыргызстане в конце XIX – начале XX века, предопределила современную языковую ситуацию в украинской диаспоре. Русский язык стал не только вторым языком каждого украинца, но и с течением времени становился для многих из них родным языком.

Сфера бытования украинского языка отражена в табл.3.

Таблица 3

Сфера применяемости украинского языка (все рожденные в данный период приняты за 100 %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год рождения | | до 1950 | 1951-1975 | после 1975 |
| Что Вам напоминает о Вашей национальности? | язык | 51,0 | 43,6 | 48,0 |
| обычаи | 8,5 | 11,7 | 3,8 |
| повседневная жизнь | 7,4 | 12,8 | 9,6 |
| работа в коллективе | 3,1 | 3,5 | 3,8 |
| СМИ | 8,5 | 4,6 | 0 |
| праздники | 7,4 | 11,7 | 19,2 |
| другое | 0 | 0,5 | 0 |
| ничего | 13,8 | 12,2 | 15,3 |
| Какой язык для Вас родной? | кыргызский | 0 | 0 | 0 |
| русский | 83,2 | 82,0 | 94,0 |
| украинский | 10,6 | 11,0 | 0 |
| русско-украинский | 6,3 | 7,0 | 5,7 |
| На каком языке Вы разговариваете в семье? | кыргызском | 0 | 0 | 0 |
| русском | 84,1 | 88,0 | 94,0 |
| украинском | 5,3 | 6,0 | 1,9 |
| русско-украинском | 10,6 | 6,0 | 3,8 |
| Хотите ли Вы, чтобы Ваши дети знали русский язык? | да | 99,0 | 98,0 | 100 |
| нет | 1,0 | 0 | 0 |
| ещё не решил (а) | 0 | 1,7 | 0 |
| Согласны ли Вы платить деньги за обучение Ваших детей родному языку? | да | 25,5 | 20,6 | 12,4 |
| нет | 8,5 | 23,0 | 16,3 |
| за умеренную плату, да | 14,0 | 4,4 | 2,0 |
| должно быть бесплатным | 52,0 | 52,0 | 69,1 |
| На каком языке Вы общаетесь с сослуживцами? | на кыргызском | 0 | 0 | 1,9 |
| на русском | 94,7 | 95,4 | 96,2 |
| на обоих | 4,3 | 4,6 | 1,9 |
| на другом | 1,0 | 0 | 0 |

Таблица ясно показывает: чем моложе респонденты, тем меньше у них связь с украинским языком. По данным переписи, только 18% из назвавшихся украинцами считают родным языком украинский, остальные – русский (за исключением 0,003%, считающих родным кыргызский язык). Наши данные не сильно расходятся с данными переписи; добавим, что из респондентов, родившихся после 1975 г., никто не назвал украинский родным языком.

Серьезное воздействие на становление языковой ориентации оказывает семья, особенно в тех случаях, когда супруги лица разных национальностей. Из опрошенных нами более 60% украинцев состоят в браке с русскими.

Языковое поведение широких масс во многом определяет производственная сфера, где сами виды деятельности стимулируют обращение к языку межнационального общения, которым был и остается русский язык. 95% украинцев общаются с сослуживцами на русском языке, 4% представителей старшего поколения и 2% младшего – на смешанном русско-кыргызском языке.

В семейно-бытовой сфере чаще, чем во всех остальных, звучит украинская речь. Даже у молодёжи 1,9% дома говорят на украинском, а 3,8% молодёжи дома употребляют смешанную русско-украинскую речь.

«Производственный билингвизм» по своим масштабам и другим признакам далеко не равен семейно-бытовому, но в отрыве от своей исторической родины, от культурной подпитки украинцы Чуйской долины всё более забывают свой язык, не несущий такой функциональной нагрузки, как русский.

В данной статье мы не планировали делать глубокий анализ полученных данных – это всего лишь часть итогов проведённого нами этносоциологического исследования. Но исходя даже из поверхностного взгляда на результаты этого исследования, можно сказать, что численность украинской диаспоры в Чуйской долине от поколения к поколению будет неуклонно падать, в основном из-за ассимиляции. Однако для того, чтобы иметь полную картину по всему Кыргызстану, необходимы дополнительные этносоциологические исследования.
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