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Гражданское процессуальное законодательство отличается стабильностью. Изменения и дополнения, внесенные в гражданское судопроизводство Законом РФ от 29 мая 1992 г. [1] и связанные с единоличным и коллегиальным рассмотрением в судах общей юрисдикции гражданских дел, а также Законом от 28 апреля 1995 г. [2], который увеличил размеры штрафных санкций, не изменили основных положений, целей и задач гражданского процесса. Судебная практика подтвердила необходимость и эффективность указанных нововведений. Изменения законодательства, появление совершенно новых категорий гражданских дел и их сложность, расширение судебной подведомственности вызвали реальную потребность в совершенствовании процессуальных норм, регулирующих отправление правосудия. Федеральный Закон РФ от 27 октября 1995 г. ``О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР'' [3] внес принципиальные изменения в гражданское судопроизводство. Это прежде всего касается конституционного принципа состязательности. Произошло расширение действия принципа диспозитивности, появилась возможность вынесения заочного решения в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела по существу, были внесены существенные изменения в порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции, а также при рассмотрении в порядке надзора. Но новые положения сосуществуют с ранее действующими, и не всегда имеется согласованность между ними, что вызывает определенные трудности в судебной практике.

Законом от 27 октября 1995 г. гл. 14 ГПК ``Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству'' изложена в новой редакции. Законодатель обращает внимание на то, что стадия подготовки является обязательной по каждому гражданскому делу. До этого на необходимость подготовки к судебному разбирательству по всем делам указывал Пленум Верховного Суда РСФСР в постановлении N 2 от 14 апреля 1988 г. (с последующими изменениями и дополнениями) ``О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству'' [4]. Подготовка начинается судьей после принятия заявления к производству. В определении о подготовке дела к судебному разбирательству судья указывает конкретные процессуальные действия, которые необходимо совершить. При этом обязательно должны быть учтены особенности той или иной категории дел. В ст.142 ГПК РСФСР указаны отдельные процессуальные действия, совершаемые при подготовке дела к слушанию.

В соответствии с п.3 ч.1 этой статьи судья ``разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц''. На наш взгляд, о вступлении в процесс можно говорить лишь по отношению к соистцам и третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора. Совершенно по-другому решается вопрос с ответчиком, соответчиками, третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора. От желания этих лиц не зависит - вступать в процесс или нет. Они привлекаются к участию в деле. Слова ``вступление'' и ``привлечение'' в дело несут разную смысловую нагрузку. Это хорошо видно из анализа ст.36 ГПК РСФСР: ``Если истец не согласен на замену его другим лицом, то это лицо может вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может привлечь это лицо в качестве второго ответчика''. Третье лицо без самостоятельных требований на предмет спора может быть привлечено в процесс либо в отношении него решен вопрос о вступлении в дело. В связи с изложенным судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет вопрос о вступлении в дело соистцов, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, а в отношении соответчиков, третьих лиц без самостоятельных требований решает вопрос о привлечении их к участию в деле.

Согласно п.3 ч.1 ст.142 ГПК РСФСР, в суде первой инстанции судья вправе решать вопрос о замене ненадлежащей стороны. Такая замена на данной стадии позволит быстрее разрешить возникший спор. Но эта законодательная новелла противоречит ст.36 ГПК РСФСР, в соответствии с которой замена ненадлежащей стороны возможна лишь в судебном заседании. Законом от 27 октября 1995 г. в ст.36 ГПК РСФСР, к сожалению, не было внесено изменений. В связи с этим процессуальные действия, связанные с внесением определения о замене ненадлежащей стороны в процессе подготовки дела к судебному разбирательству, должны быть в соответствии со ст. 228 ГПК РСФСР отражены в протоколе.

Новый Семейный Кодекс РФ, введенный в действие с 1 марта 1996 г., предусмотрел ряд категорий дел, по которым участие прокурора, а также органа опеки и попечительства является обязательным. Например, согласно ст.78 этого кодекса при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства. Он обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), которые претендуют на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора. В данном случае орган опеки и попечительства является лицом, участвующим в деле, которое должно быть привлечено в процесс на основании прямого указания закона. И этот вопрос должен решаться судьей при подготовке дела к судебному разбирательству. Вместе с тем среди процессуальных действий, совершаемых судьей в период подготовки, нет привлечения к участию в деле соответствующего органа государственного управления (ст.142 ГПК РСФСР). Законодатель не решил вопрос о вступлении и привлечении в процесс лиц, участвующих в деле, кроме сторон и третьих лиц. Согласно ч.4 ст.142 ГПК РСФСР судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны и других участников процесса о времени и месте рассмотрения дела. В связи с этим резонно встает вопрос: если органы опеки и попечительства извещаются судьей лишь о судебном заседании, то когда же будет проведено ими обследование и составлено заключение по существу спора? Аналогичная ситуация возникает и с прокурором. Думается, что в перечень действий, которые судья вправе производить при подготовке, следует включить решение вопроса об участии в деле прокурора и о привлечении соответствующего органа государственного управления.

Введение единоличного порядка разрешения гражданских дел в судах общей юрисдикции также требует некоторых уточнений. Согласно ст.6 ГПК РСФСР стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право на коллегиальное рассмотрение дела, за исключением случаев, указанных в законе (ст.113, 232, 246 ГПК РСФСР). Как разъяснил Пленум Верховного Суда РСФСР в Постановлении N 2 от 14 апреля 1988 г. [5] и в Постановлении N 3 от 14 апреля 1988 г. ``О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении в суде дел по первой инстанции'' [6], согласие либо возражение против единоличного рассмотрения дела следует выяснять у лиц, участвующих в деле, при подготовке дела к судебному разбирательству. Видимо, решение этого вопроса необходимо было предусмотреть и в ст.142 ГПК РСФСР в виде отдельного процессуального действия.

Согласно ч.2 ст.142, судья направляет либо вручает ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца, и предлагает представить доказательства в обоснование своих возражений. В связи с этим у практических работников возник вопрос: не появилось ли у суда дополнительное основание чтобы оставить заявление без движения, если истец, допустим, к исковому заявлению не приложил документы? Например, прокурор Колосовского района Омской области обратился в интересах АО им.Чапаева к Е. о взыскании ущерба, причиненного ответчиком при исполнении трудовых обязанностей. Ответчик работал заместителем директора по коммерческой части АО, брал в подотчет денежные средства, а после увольнения, имел задолженность более 1 млн. рублей. Определением судьи заявление прокурора было оставлено без движения на том основании, что не предоставлен ряд документов, подтверждающих исковые требования. Думается, что в данном случае была допущена судебная ошибка. Гражданское процессуальное законодательство предусматривает: судья, установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в ст.126 и 127 ГПК, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков (ч.1 ст.130 ГПК РСФСР). Представлять доказательства стороны должны в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Возбуждение дела не должно связываться с полнотой доказательств. Аналогично был решен вопрос и судьей Центрального районного суда г.Омска по иску С. к УВД Администрации Омской области о возмещении ущерба, причиненного незаконным изъятием автомашины ВАЗ 21-06, принадлежащих ему двух двигателей и запасных частей. Суд постановил: ``Исковое заявление С. к УВД Администрации Омской области о возмещении ущерба оставить без движения. Известить истца о необходимости представления в суд документов об изъятии машины, запасных частей, о наложении ареста на имущество, акта об утрате имущества, а также оплаты госпошлины''. Данное заявление могло быть оставлено без движения только на том основании, что не оплачено государственной пошлиной. Непредставление в суд документов не является законным основанием для оставления заявления без движения. Каждая сторона, в том числе и истец, должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается. Факты, подлежащие доказыванию каждой из сторон по конкретному делу, определяются с учетом нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение. В соответствии с новым содержанием принципа состязательности именно от истца зависит: представлять ли доказательства в обоснование своих требований или нет (ст.14, 50 ГПК РСФСР). Поэтому право на подачу заявления не должно связываться с объемом представленных доказательств, тем более, что одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

При рассмотрении гражданских дел судья исходит из представленных истцом и ответчиком доказательств. Каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с новым содержанием принципа состязательности суд не вправе решать вопрос о собирании доказательств. Роль суда состоит в создании лицам, участвующим в деле, необходимых условий для всестороннего и полного исследования всех обстоятельств дела. В случае необходимости суд по ходатайству сторон, участвующих в состязательном процессе, принимает меры к истребованию доказательств. Судья в период подготовки дела к слушанию вправе истребовать доказательства при наличии двух обстоятельств: во-первых, если об истребовании доказательств заявлено ходатайство; во-вторых, когда для лица, обратившегося с ходатайством, затруднительно ввиду состояния здоровья, возраста или иных обстоятельств представить необходимые доказательства.
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