**К вопросу о критике дарвинизма**

Волобуева Т. И.

Немнoго найдётся научных гипотез, которые на протяжении столетий сохраняют свою актуальность. Гипотеза Ч. Дарвина об эволюции живых организмов - одна из таких.

Для того чтобы сформировать представление об учении Ч. Дарвина достаточно, в конечном счёте, дать представление о двух вещах: сущности дарвинизма и критики основных его положений.

В данной статье после краткого изложения дарвинизма излагается критика этой теории на базе критических систем дарвинизма (Виганда и Данилевского ).

Малоизвестные факты из жизни Дарвина, а также выдержки из его писем, приводимые статье, в определённой мере, иллюстрируют отношение самого Дарвина к своей гипотезе.

Основные положения учения Ч. Дарвина "Происхождение видов путем естественного отбора, или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь"

В 1859 г. вышел в свет труд английского ученого Чарльза Дарвина (1809 -1882), озаглавленный "Происхождение видов путем естественного отбора, или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь" очень скоро ставший известным не только биологам и ученым других направлений, но и всему читающему обществу.

Каковы же основные положения этого учения?

Отмечая большую скорость размножения всех органических существ, Ч. Дарвин писал: "Нет ни одного исключения из правила, по которому любое органическое существо численно возрастает естественным путем с такой большой скоростью, что, не подвергайся оно истреблению, потомство одной пары очень скоро заняло бы всю землю. …Считается, что из всех известных животных наименьшая воспроизводительная способность у слона, и я старался вычислить минимальную скорость естественного возрастания его численности; он начинает плодиться, всего вероятнее, в 13-летнем возрасте и плодиться до 90 лет, принося за это время не более шести детенышей, а живет до ста лет; если это так, то по истечении 740-750 лет от одной пары получилось бы около 19 миллионов живых слонов.

…мы с уверенностью можем утверждать, что все растения и животные имеют тенденцию численно возрастать в геометрической прогрессии…"1.

Однако наблюдения показывают, что среднее количество взрослых особей каждого вида сохраняется на одном уровне длительное время. На основании того факта, что особей каждого вида рождается большое количество, а до взрослого состояния доживают относительно немногие, ученый сделал вывод: "в каждом случае должна вестись борьба за существование либо между особями того же вида, либо между особями различных видов, либо с физическими условиями жизни"2. Таким образом, согласно Ч. Дарвину, неизбежным результатом размножения всех организмов является вечная борьба за существование.

Всем известно, что в потомстве любой пары родителей живых организмов не бывает абсолютно одинаковых особей. Изменчивость признаков и свойств характерна всему живому.

Под индивидуальными различиями Ч. Дарвин понимал "многочисленные незначительные различия, обнаруживающиеся между потомками от общих родителей или наблюдаемые у особей предположительно с таким же происхождением, а именно принадлежащих к одному и тому же виду и обитающих в одной и той же ограниченной местности. - При этом ученый подчеркивал важность наследственной изменчивости, - … Эти индивидуальные различия крайне для нас важны, так как они часто наследственны…"3.

Анализ столь большой скорости размножения организмов и присущую всему живому изменчивость привел Дарвина к мысли о том, что благодаря борьбе за существование, изменения "сколь угодно слабые и происходящие от какой угодно причины, если только они сколько-нибудь полезны для особей данного вида в их бесконечно сложных отношениях к другим органическим существам и физическим условиям их жизни, будут способствовать сохранению таких особей и обычно унаследуются их потомством. Так же и потомки их будут иметь более шансов выжить, так как из периодически нарождающихся многих особей любого вида может выжить только незначительное число. Этот принцип, в силу которого каждая слабая вариация сохраняется, если она полезна, я назвал термином "Естественный отбор"4. Из этого следует, что, по мнению Ч. Дарвина новые органические формы возникли в результате случайных индивидуальных различий, ставших полезными в борьбе за существование.

Таким образом, борьбой за существование, случайно возникающими индивидуальными изменениями, наследственностью и естественным отбором, Ч. Дарвин объяснял всё существующее многообразие живого. Этими же факторами объяснялась и приспособленность организмов друг к другу, к окружающей их среде, а также адаптация одной части организма к другой. Другими словами закономерность в истории развития организмов Ч. Дарвин свел в конечном итоге к началу случайности, объясняющей все разнообразие и гармонию органического мира.

Новы ли идеи, предложенные Ч. Дарвином в его труде " Происхождение видов"?

Ещё Гераклит Эфесский (около 544-540 гг. до н.э. - год смерти неизвестен), известный изречением "все течет", говорил о борьбе, как мировом начале.

Понятие о борьбе и термин "борьба за существование" были введены в науку довольно давно. В "Происхождении видов" в III главе о борьбе за существование Ч. Дарвин ссылался на известного швейцарского ботаника Огюста Пирама Декандоля (1778-1841) и английского естествоиспытателя Чарльза Лайеля (1797-1875), доказавших, что все органические существа подвержены суровой конкуренции. Ботаники, занимающиеся географией растений, давно обратили внимание на вытеснение одних растений другими. Так, сын Огюста Декандоля - Альфонс Декандоль (1806-1893) дал полное для своего времени описание борьбы за существование и конкуренции между особями и видами растений.

Не останавливаясь на истории вопроса о борьбе за существование и не перечисляя всех мыслителей, высказывающих идеи, близкие Гераклиту, отметим, что дед Ч. Дарвина - Эразм Дарвин (1731-1802) в поэме "Храм природы" тоже писал о борьбе растений между собой.

Правда, отмечая наличие в природе борьбы за существование, ни Декандоль, ни другие ученые не видели никакой связи между этим явлением и явлением изменяемости и образования видов. Мысль связать эти явления принадлежит Ч. Дарвину.

Принцип случайности также нельзя считать нововведением Ч. Дарвина. Истоки его историки науки находят у древнегреческого философа, поэта врача, политического деятеля Эмпедокла (ок.490-ок.430 гг. до н.э.).

Собственно практически все основные идеи учения Ч. Дарвина в той или иной степени можно найти в философских школах древних греков.

Идея о происхождении видов друг от друга высказывалась и развивалась в научной форме почти за целое столетие до Ч. Дарвина. Современное представление о возникновении новых высших форм организмов от низших во времени появляется у английского юриста, богослова Мэтью Хэйла (1609 -1676), французских авторов середины XVIII века (начиная с Жоржа Луи Бюффона, 1707-1788).

Критика учения Ч. Дарвина научным сообществом

Как же было принято научным сообществом учение Ч. Дарвина?

Далеко не все приняли безоговорочно "Происхождение видов" Ч. Дарвина.

О допущенных Ч. Дарвином фактических, логических недочетах и ошибках писали многие. Так учитель Ч. Дарвина геолог Адам Седжвик (1785-1873) утверждал: "Дарвиновская теория не индуктивна, она не основана на серии фактов, подтверждающих общий вывод. Используя старое сравнение, я рассматриваю теорию как вершину пирамиды, вершину с математической точки зрения"5.

Английский морфолог, зоолог, анатом и палеонтолог Ричард Оуэн (1804-1892), рассматривая вопрос об изменчивости, заключал, что "она не затрагивает сущностных свойств организмов. Например, ни у собак, ни у приматов она никогда не может привести к изменению ни зубной формулы, ни точек крепления мышц, ни принципов строения черепа"6.

"…совершенное ребячество, - писал один из основоположников марксизма Ф. Энгельс (1820-1895) в "Диалектике природы", - стремиться подвести все многообразие исторического развития и его усложнения под тощую и одностороннюю формулу: "Борьба за существование". Это значит, ничего не сказать или того менее"7.

С критикой учения Ч. Дарвина выступил и немецкий палеонтолог, зоолог-систематик Генрих Георг Бронн (1800-1862). В 1860 г. в послесловии к "Происхождению видов" на немецком языке, сделанный Бронном, он "задал самые простые и каверзные вопросы. Почему отбору приписано формирование начальных стадий сложного приспособления, если пользы можно ожидать лишь от достаточно поздних стадий, когда новая функция хоть в какой-то мере уже действует? Почему отбор изменений, направленных во все стороны, приводит не к мешанине признаков, а к тем видам, которые мы наблюдаем? Как формируются явно бесполезные признаки, вроде зубного рисунка?

И главное: даже если допустить, что начальные и промежуточные стадии формирования полезных качеств чем-то полезны и могли отбираться, то каждая такая стадия должна вытеснять предыдущую и вытесняться последующей; где следы этого процесса? В ископаемом материале их, по уверению Бронна, нет. То же вскоре заявили все ведущие палеонтологи"8.

Как известно, выводы, сделанные Ч. Дарвином на большом фактическом материале об изменении домашних животных и растений, ученый перенес на организмы дикой природы. Швейцарский палеонтолог, зоолог и геолог Луи Агассис (1807-1873), еще до выхода "Происхождения видов" Ч. Дарвина писал о невозможности использования данных по изменчивости домашних животных, культурных растений и человека ни для доказательства изменчивости, ни для доказательства стабильности видов9.

Системная критика теории Ч. Дарвина немецким ботаником Альбертом Вигандом в его работе "Дарвинизм и исследование природы Ньютоном и Кювье"

В 1874-1877 годах вышел трехтомный труд немецкого ботаника Альберта Виганда (1821-1886) под заглавием "Дарвинизм и исследование природы Ньютоном и Кювье". Это была довольно подробная, системная критика теории Ч. Дарвина. Согласно А. Виганду теория Ч. Дарвина представляет собой гипотезу.

Довольно подробно разбирая понятия вида, изменчивости, наследственности, искусственного подбора, борьбы за существование, Виганд указывал, что или эти понятия сами по себе толкуются Ч. Дарвином неправильно, или можно сделать другие выводы, чем те, которые делал Дарвин.

Несомненным фактом является изменчивость организмов, но изменчивость, справедливо отмечал Виганд, у прирученных форм настолько отлична от изменчивости у организмов в природе, что судить об изменчивости в естественных условиях по таковой в состоянии одомашнения никак нельзя. Кроме этого домашним организмам не характерна абсолютно неопределенная и безграничная изменчивость, которую допускает Ч. Дарвин. В самом деле, даже у самых крайних форм голубей, кур и т.п. довольно легко обнаруживаются признаки видов, от которых они произошли.

Виганд решительно отказывал искусственному подбору и борьбе за существование в том важном значении, которое придавал им Ч. Дарвин. Поскольку изменчивость в естественных условиях принципиально отличается от изменчивости у одомашненных организмов, то искусственный подбор, по его мнению, ничего не может дать для доказательства существования естественного подбора. Виганд считал, что борьба за существование ничего не дает для превращения одного вида в другой, так как в борьбе важны признаки чисто приспособительного характера, а принципиальные признаки, изменяющие организм, как систему, не имеют значения в борьбе за существование. Поэтому для всех особенностей, не имеющих приспособительного характера, а в силу закона единства природы, и для всех остальных случаев надо принять какое-либо другое объяснение, чем принцип подбора, утверждал Виганд.

Виганд обращал внимание и на тот факт, что соотносительная изменчивость, упражнение и неупражнение органов, прямое воздействие внешних условий, к которым с большой неохотой прибегал Ч. Дарвин для объяснения некоторых факторов, не только недостаточны сами по себе, но главное они несоединимы с логикой учения английского ученого.

Прежде чем далее излагать положения критики А. Виганда, надо кратко остановиться на действии естественного отбора путем расхождения признаков (дивергенции) согласно Ч. Дарвину.

Суть принципа дивергенции, по мнению Дарвина, заключается в тенденции органических существ, имеющих общий корень происхождения, со временем всё дальше расходиться по своим признакам. По мере расхождения признаков и в результате естественного отбора, большое число признаков теряется организмами и заменяется вновь приобретёнными, что приводит в свою очередь к образованию резко ограниченных видов, родов, семейств и т.п.

Сходство по многим признакам у видов одного рода (например, род растений рябина, Sorbus, с его видами: рябина обыкновенная, рябина ария или рябина круглолистная, рябина глоговина или берека лечебная, рябина домашняя, садовая, крымская или крупноплодная) объяснялось Ч. Дарвином тем, что все эти признаки унаследованы ими от имевшего их общего прародителя. А особенности каждого вида приобретены путём накопления мелких, полезных индивидуальных изменений, заменивших особенности, имеющиеся у общего предка, но, впоследствии, исчезнувших, так как были менее выгодны ему, чем те, которые постепенно появились у его потомков. Промежуточные формы тоже исчезли. Поэтому, в целом, виды достаточно ограничены. Родовые признаки, которые наследуются от прародителя, должны быть, как утверждал Ч. Дарвин, более постоянны, чем вновь приобретённые.

В конечном итоге Дарвин пришел к выводу, что животные произошли от небольшого числа (4 или 5) исходных форм. А та идеальная связь, которая соединяет в одно гармонически расчленённое целое весь органический мир, представляет, по Ч. Дарвину, реальную родословную связь общего их происхождения. Надо сказать, что работы последних лет привели к отказу от попыток, начавшихся с Ч. Дарвина и его последователей, найти общий ствол, давший в ходе ветвления и расхождения признаков существующее многообразие жизни. Исследования строения молекул ДНК и белков многих млекопитающих не подтверждают гипотезу об эволюционной взаимосвязи этих животных

Расхождением признаков у особей одного вида Ч. Дарвин объяснял не только возникновение родов, но в зависимости от степени дивергентной модификации и других высших систематических категорий (семейств, отрядов и пр.). В IV главе, рассматривая вопрос вероятных следствий действия естественного отбора путем дивергенции признака и вымирания потомков одного общего предка, он писал: "Я не вижу основания для того, чтобы ограничивать процесс модификации образованием одних только родов"10.

Согласно Виганду, категории вида, рода, семейства и др. являются "не только логическими, а и естественноисторическими понятиями, отличающимися друг от друга не только количественно, но и качественно, не по степени, а абсолютно". Особенности вида всегда бывают выражены не меньше, чем особенности рода или семейства, но отличаются от них своим направлением и охватываемой ими областью "Совершенно немыслимо, - продолжал Виганд, - будто как это предполагает Дарвин, вид может превратиться в род, семейство и т.д. Если вообще вид и может распасться на два или несколько видов, то при этом не возникает нового рода, ибо понятие рода определяется не числом относящихся к нему видов, а характером его особенностей, при подобном же расщеплении уже представленный исходным видом род испытывает только дальнейшее расширение"11

В 1923 г. профессор Петроградского университета Ю.А. Филипченко писал, что принцип расхождения признаков, которым Ч. Дарвин думал объяснить все высшие систематические единицы, отличающиеся друг от друга глубокими морфологическими или организационными различиями, безусловно, представляет слабейшую часть его теории. Применяя к этому вопросу замечание, сделанное Вигандом по другому поводу, можно сказать, что это столь же парадоксально, как и предположение, будто кузнечик путем бесчисленного ряда прыжков может подняться до облаков.12

Виганд писал о неправомерности приписывать учению Ч. Дарвина объяснение естественной системы организмов, которая до сих пор остается необъяснимым фактом.

Согласно Виганду палеонтологические данные говорят скорее о скачкообразном изменении организмов, а не о постепенном, как утверждал Дарвин.

Рассматривая методологию дарвинизма, Виганд утверждал, что дарвинизм под этим углом зрения не заслуживает имени не только теории, но и даже гипотезы, к истинному исследованию природы в духе Ньютона или Кювье он относится так же, как сказка или роман к истории. "Дарвинизм, - писал в заключении Виганд, - есть одна из тех попыток, которые во имя исследования природы губят последнее".13

Критический разбор дарвинизма русским мыслителем Н.Я. Данилевским ("Дарвинизм. Критическое исследование")

В 1885 году вышел в свет капитальный труд критического разбора дарвинизма русского мыслителя Н.Я. Данилевского (1822-1885). В этой работе автором дан анализ учению Ч. Дарвина, как с естественнонаучной, так и с общефилософской точек зрения.

В "Дарвинизме" Н.Я. Данилевский не только развил мысли своих предшественников, собрав воедино сделанные Ч. Дарвину возражения, но и предложил оригинальные аргументы при критическом разборе действия искусственного и естественного отборов.

В основе учения Ч. Дарвина согласно Н.Я. Данилевскому лежит случайность. Поэтому неудивительно, что многие и восприняли это учение как "нагромождение случайностей". И хотя принцип случайности можно найти в некоторых философских учениях (у Эмпедокла и Эпикура), но Ч. Дарвин первым провёл его систематически с большим остроумием через целую область самых сложных явлений.

Говоря об общем характере дарвинизма, Н.Я. Данилевский также отмечал его мозаичность, отсутствие цельности, отсутствие творческого начала и замену его исключительно началом критическим.

Если под творческим началом обычно имеется в виду явная или скрытая разумная деятельность, объединяющая части с целым и целое с частями и с внешними условиями, то по Ч. Дарвину все свойства организма - это сумма мелких индивидуальных изменений. Изменения же эти могут быть и полезными, и вредными, и бесполезными. Более того, они не имеют никакого отношения к произведённому ими результату. И возникают вне всяких закономерностей, так как изменчивость неопределённая. А всё разумное, целесообразное, что проявляется в любых живых организмах, приписывается исключительно отбору. При этом отбор выступает, как критическое начало, отбраковывающее всё ненужное. Критерием же соответственности выступает адаптация к внешним условиям. Сам по себе отбор сделать ничего не может, (не изменить, ни прибавить, ни убавить). Всё делает неразумная и случайная изменчивость, а отбор может только отвергать или принимать ему предлагаемое. Поэтому Н.Я. Данилевский и относил понятие отбора к началу исключительно критическому.

В заключение (глава XIV) разбора дарвинизма Н.Я. Данилевский перечислил главные фактические ошибки Дарвина, делающие его учение в лучшем случае гипотетическим, а также логические ошибки английского ученого, приведшие его к ложным заключениям.

Среди фактических ошибок Ч. Дарвина Данилевский выделил следующие:

Для одомашнивания отбирались особи, обладавшие сильной врожденной степенью изменчивости, а также способные к приучению и размножению в домашних условиях. Поэтому на основе полученных результатов по изменчивости прирученных животных и культурных растений, нельзя делать обобщения и полученные выводы распространять на организмы, живущие в естественных условиях.

Какими бы не были результаты изменений домашних пород и сортов они не достигают видовой степени различия, что уже само по себе лишает учение Ч. Дарвина фактической основы. Невозможность перейти видовые границы объясняется сущностью самого отбора: работа идет с отдельными признаками, а организм в целом, по существу не изменяется и не затрагивается.

Одичание прирученных или культивируемых организмов приводит их к своему дикому первоначальному типу, что доказывается большим числом возвратившихся в дикое состояние домашних форм, не отличающихся от своих диких сородичей.

Значение искусственного отбора в происхождении принципиальных, коренных изменений домашних животных и культурных растений Ч. Дарвином было сильно преувеличено. Самые существенные и важные морфологические изменения домашних организмов получены независимыми от искусственного отбора, самостоятельно действовавшими факторами. К этим факторам относятся крупные самопроизвольные изменения, гибридизация, влияние внешних условий, появления различных видов уродств. Искусственный же отбор является вторичным и более поздним фактором в деле образования новых пород и сортов культурных растений.

Борьба за существование, выполняющая, по мнению Дарвина роль человека при искусственном отборе, во многих случаях лишена таких необходимых свойств, как выраженная интенсивность, непрерывность и единство направления или эти свойства сильно преувеличены. Факт, что борьба за существование редко достигает необходимой степени напряженности, объясняется стихийными бедствиями, нарушением экологического равновесия человеком и другими причинами, уменьшающими численность видов, а значит и прерывающими на некоторое время борьбу за существование. Но в этом случае из-за медленного хода изменений, на которых всегда настаивал Ч. Дарвин, выгодные организму изменения не могут ни окрепнуть, ни распространиться на большое число особей. Поэтому все приобретенное должно исчезнуть даже без скрещивания, а единственно от невозможности фиксироваться без борьбы.

По причине свободного скрещивания в природе аналогии между искусственным и естественным отборами нет. В естественных условиях природы отсутствует фактор, устраняющий скрещивание. Борьба за существование без сомнения существует. Действительная заслуга Ч. Дарвина состоит в том, что он обратил на неё внимание естествоиспытателей. Не обладая свойствами отбора, борьба за существование является биогеографическим принципом, во многом определяющим распределение организмов, но биологического значения она не имеет, и иметь не может.

Центральным понятием учения Ч. Дарвина является естественный отбор - процесс выживания и воспроизведения наиболее приспособленных к условиям среды организмов. Отношение к этому началу дарвинизма у Н.Я. Данилевского однозначно отрицательное.

По Дарвину процесс образования новых видов из ранее существующих является длительным и постепенным, происходящим благодаря накоплению мелких выгодных организму изменений. Можно ли считать возникающие изменения, в их зачаточном состоянии полезными организму? А согласно Дарвину они всегда возникают в зачаточном состоянии.

Анализируя характер возникающих изменений, Н.Я. Данилевский в первую очередь обращал внимание на изначальную вредность многих вновь появляющихся признаков. Почему появляющееся изменение, безусловно, полезное при его дальнейшем полном развитии, будет вредным на первых этапах? Каждый организм приспособлен к жизни в господствующих в это время условиях. Поэтому появление любого нового признака у животного или растения, нарушает приспособление их к среде обитания и образу жизни. Например, если лесное животное, проводящее всю жизнь на деревьях, подобно обезьянам, должно перейти, к роющему образу жизни, или жить только на земле, то полезное свойство их лап при лазании по деревьям, должно постепенно пропадать, чтобы лапы могли легко рыть землю или ловко ступать и быстро передвигаться по ровной поверхности. Этот переходный для организма период, когда он ещё не стал хорошим землекопом или бегуном, но при этом уже хуже лазает по деревьям, для него будет явно вреден, так как перевес в борьбе за существование будет на стороне основной формы, оставшейся без изменений. По Ч. Дарвину отбор удерживает и накапливает только то, что полезно для самого существа, а не для кого-либо другого. А ведь этим другим в рассматриваемой ситуации, отмечает Н.Я. Данилевский, без сомнения следует признать потомков, которые от него произойдут в более или менее отдалённом будущем. А значит такие случаи, следуя логики Дарвина, невозможны.

О невозможности естественного отбора по Данилевскому говорит и факт существования бесполезных, безразличных органов, имеется в виду полное безразличие для организма того или другого расположения или вообще свойства органов или черт строения. При этом орган сам по себе не только полезен, но и необходим для животного или растения.

Таким образом, теория отбора не может объяснить большое число безразличных, бесполезных и даже вредных признаков, а также чисто морфологический характер изменений, претерпеваемых некоторыми органами, как, например, плавательный пузырь рыб.

Если бы естественный отбор действительно существовал, то органический мир, возникший в результате его деятельности, был бы абсолютно другим, чем тот, который сейчас существует. По современным понятиям это был бы мир нелепый и бессмысленный.

Как указывалось, согласно Ч. Дарвину все животные и растения произошли один от другого медленным и постепенным образом. Трансформация начинается с индивидуальных изменений. Если появившаяся особенность в каком-либо отношении полезна организму, она передаётся по наследству. Постепенно она становится достоянием всё большего и большего числа особей. Через десятки и сотни поколений к этой особенности добавится другое полезное индивидуальное изменение, которое тоже будет передаваться по наследству. Через тысячи поколений в результате постепенного накопления индивидуальных особенностей образуется хорошо отличимая разновидность, а в дальнейшем возникнет форма, отличающаяся от первоначальной, уже как вид. И если на одном конце прямой поместить образовавшуюся таким образом новую видовую форму, а на другом ту, от которой она произошла, то расстояние между ними должны занимать ряды постепенных переходов. Однако в природе формы не соединены бесчисленными промежуточными звеньями, чаще всего они являются хорошо ограниченными единицами - видами. Спрашивается, куда и почему исчезли все эти оттенки, которых согласно с учением Ч. Дарвина должно быть очень много.

Связи вымирания видов с соответственным возникновением новых форм нет.

Н.Я. Данилевский указывал, что как ни долга геологическая история Земли, но всех её эр, периодов и веков не хватит для образования органических царств природы путём естественного отбора. Обращает на себя внимание та несоразмерность продолжительности времени, которая может быть разумным образом приписана периоду заселения земного шара, с тем, который необходим для происхождения органического мира в настоящем его виде в соответствии с учением Ч. Дарвина.

К логическим ошибкам в аргументации Дарвина по Данилевскому относятся: неправильная и пристрастная оценка вероятностей, двойственность логики, когда один и тот же факт служит Дарвину для диаметрально противоположных выводов. Обращение внимания на выгодную для теории сторону явлений и сильное ее преувеличение, но при этом упущение из вида невыгодных сторон. Логическая непоследовательность, то есть, признавая справедливость некоторых сделанных ему возражений, Дарвин не изменяет теорию в соответствии с ними (это и понятно, поскольку пришлось бы отказаться по существу от своего учения).

Объяснение происхождения различных признаков Дарвин доводил лишь до определенного предела, выгодного учению, поэтому Данилевский и отмечал недостаточную глубину анализа.

Для доказательств Дарвин часто использовал недостаточные и неправомерные аналогии.

Дарвин часто "путал" взаимодействие уже сформировавшихся форм с формами, строениями и инстинктами в момент их возникновения. Как пример Данилевский указывал, что вывод, сделанный Дарвином, из борьбы за существование между настоящими видами, которые не способны к плодовитому скрещиванию, он переносит на борьбу за существование между видом и особями с возникшими индивидуальными изменениями. Одной этой логической ошибки, состоящей в признании равенства между абсолютно неравным, Н.Я. Данилевский считает достаточным для опровержения всей теории.

Неясность и нестрогость определений и различий некоторых, существенных для построения его теории понятий.

Увлечение понятиями теории "до забвения смысла действительности, до упущения из виду фактов, без сомнения ему хорошо известных".

Причины успеха теории Дарвина

Возникает закономерный вопрос, почему, несмотря на логические и фактические ошибки, допущенные Ч. Дарвином, вот уже более 140 лет, выдвинутый им принцип естественного отбора, принят в качестве естественнонаучной концепции академической наукой.

Отвечая на этот вопрос, Н.Я. Данилевский писал, что история вообще, и история наук в частности, показывает, что временный и даже долговременный успех не может быть залогом разумности или истинности учения. Более того, часто продолжительное отсутствие успеха нередко было уделом нравственных, эстетических и научных истин.

Для успеха, как замечал Н.Я. Данилевский, литературному произведению или научной теории и даже открытию или изобретению необходимо появиться своевременно. Если это условие выполнено, то истинность или ложность теорий и учений оказывается уже второстепенным условием успеха. Вот это-то счастье - явиться своевременно, и имело учение Дарвина. Своевременность в случае с дарвинизмом зависела главным образом от следующих обстоятельств.

Успехи естествознания привели к тому, что строго механическое объяснение явлений материального мира стало возможным во многих областях знаний. Склонность человеческого ума подводить всё под единство взгляда, заставляло сторонников механического мировоззрения искать способы подчинить ему и явления психические. Но на пути стояло препятствие - мир органический, с его постоянными формами, видами, с его очевидной целесообразностью, для которых механического объяснения явно было не достаточно.

И вдруг появляется учение, якобы срывающее завесу с таинственной области органического мира и разрешает то внутреннее противоречие, которым страдало материалистическое мировоззрение, и разрешает его в пользу материализма. Н.Я. Данилевский подчёркивал, что решение этой задачи, предложенное Ч. Дарвином, совсем не соответствовало строгим требованиям механической теории. Собственно Ч. Дарвин и не пытался дать объяснение многообразия органического мира с механической точки зрения. Целью его работы было объяснение внутренней и внешней гармонии и целесообразности органического мира и происхождения видов путем естественного отбора, который "изгонит веру в постоянное творение новых органических существ".14

Поскольку Ч. Дарвин, причину многообразия живой природы по существу свел к случайности, дарвинизм способствовал формированию мировоззрения, в основе которого отсутствует духовное начало. Поэтому в конечном итоге появление "Происхождения видов" Ч. Дарвина было очередным шагом на пути дехристианизации общества.

Неудивительно, что еще до публикации "Происхождения видов" друг Ч. Дарвина английский палеозоолог и ботаник Фоконер Х. (Falconer H. 1809-1865), познакомившись с его воззрениями в 1857 г. сказал: "Вы причините больше зла, чем любой десяток натуралистов сумеет принести пользы".15

К сказанному надо добавить, что "сам Дарвин, после первого опьянения всеобщим признанием, стал оценивать свою доктрину невысоко и затем просто отошел от нее (что хорошо видно из пятитомника его писем). Последние 10 лет жизни Дарвин почти не касался своего детища, о чем писал Уоллесу: "Я взялся за прежнюю работу по ботанике, а все теории забросил". Эволюционисты, для которых он был духовным отцом, обращались к нему с вопросами, но он отвечал редко, скупо и не по сути. Данные факты тщательно скрываются от широкой публики - как у нас, так и на Западе".16
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