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Нравственное чувство справедливости заявляет о себе прежде всего как возмущение несправедливостью. Когда мы сталкиваемся, образно говоря, с наказанием и награждением непричастных, в нас возникает глубокий протест, мы чувствуем, что нарушен важнейший принцип воздаяния по заслугам, и хотим восстановить попранный порядок справедливости. Каждый должен получить то, что он заслужил, и причем в свой срок. Если вознаграждения и сроки путаются, то происходит то, о чем пел Владимир Высоцкий: "А люди все роптали и роптали, а люди справедливости хотят: мы в очереди первыми стояли, а те, что сзади нас, уже едят!" Нас приводит в ярость нарушение равенства там, где оно должно неукоснительно соблюдаться, и доводит до исступления ситуация, когда злодей властвует и торжествует, а добрый и хороший человек унижен, подавлен и проводит свои дни в бедности.

Хотя некоторые специалисты права уверяют нас, что "талионное право"- око за око, зуб за зуб - осталось в далеком прошлом, я очень сомневаюсь в этом. Массовое сознание чаще всего жаждет равного воздаяния за проступок, особенно если этот проступок намеренно жесток и сознательно злокознен. В крайней ситуации это означает, что за оторванное ухо следует отрывать ухо. И хотя современное просвещенное право стремится к полной отмене смертной казни, а за разбой и бандитизм дает длительные сроки заключения, множество людей продолжают видеть справедливым только наказание, приближенное к содеянному, когда преступник должен испытать те же страдания, что и жертва, а грабитель пережить эмоции ограбленного. Я не буду давать оценку этой тенденции, а просто зафиксирую ее как факт.

Возмущение несправедливостью - очень сильное чувство, способное подвигнуть людей на бунт, революцию, создание тайных обществ и политических партий, на борьбу с несправедливыми законами, которая длится порой всю жизнь. Справедливость - ведущий лозунг всех революций, ради нее жертвуют собственным благополучием, личным счастьем, развитием способностей и даже жизнью. Погибнуть за правое дело - всегда было почетно. Народные герои, в той или иной форме отстаивающие справедливость, надолго сохраняются в исторической памяти. Им ставят монументы, их имена дают улицам и городам.

Однако чувство справедливости, как всякое, впрочем, чувство, оказывается порой весьма коварным. На определенном этапе борьбы за справедливость можно обнаружить, что лозунг "Справедливость для всех" неявно подменяется заботой о справедливости для себя, т.е. под справедливостью скрытно таится забота о собственном благополучии: справедливо то, что хорошо для меня. К сожалению, многие боевитые политические лидеры, говорящие о справедливости от лица народа, как только приходят к власти, начинают понимать справедливость именно таким образом, да к тому же не всегда отдают себе в этом отчет. Они предпочитают "заблуждаться", сохраняя иллюзию о себе как о радетелях справедливости.

Правовая система, чтобы отвечать требованию справедливости, должна предусматривать наделение равными правами и установление равных обязанностей, а также ответственности всех субъектов при одинаковом уровне поведения. Такой подход, мягко говоря, не всегда выдерживается. Право закрепляет равенство и неравенство. Так как значительная часть общественных отношений регулируется юридическими нормами, то вполне правомерен вывод о том, что в реальной жизни абсолютной справедливости нет.

Понимание права как равенства (как общего масштаба и равной меры свободы людей) включает в себя с необходимостью и справедливость.

И по смыслу, и по этимологии справедливость (iustitia) восходит к праву (ius), обозначает наличие в социальном мире правового начала и выражает его правильность, императивность и необходимость.

Латинское слово üstitia" переводится на русский язык и как "справедливость", и как "правосудие". Не совсем ясно, идет ли речь по существу об одном понятии или о разных. Возможно, мы имеем дело в данном переводе со справедливостью, включающей в себя и правосудие. Подтверждение можно найти в образе богини справедливости Фемиды с Весами Правосудия. Интересны символические средства, используемые для данного образа: завязанные глаза, означающие не что иное, как равный (одинаковый, но не уравнительный) правовой подход ко всем (проявление абстрактно-формального равенства), весы и др.

Поступать по справедливости - значит ли действовать соответственно общим и равным требованиям права?

В комментарии к одному преторскому эдикту Ульпиан писал: "Какие правовые положения кто-либо устанавливает в отношении к другому, такие же положения могут быть применены и в отношении его самого" (фраза, напоминающая нам впоследствии сформулированный Кантом категорический императив). По мнению Аристотеля: "Справедливость - это душевная добродетель, состоящая в том, чтобы всем воздать по заслугам".

В ХVIII cтолетии английский юрист Блэкстоун дал следующее определение: "Закон есть норма гражданского поведения, предписанная верховной властью в государстве, указывающая на то, что верно и справедливо, и запрещающая то, что неверно и несправедливо". Эта формулировка не раз подвергалась критике, в основу которой была положена мысль о несовместимости права и справедливости. При отрицании правовой природы справедливости мы имеем дело с подменой правового (всеобщего и равного) значения справедливости неким отдельным, частным (даже частичным) интересом и произвольным содержанием. Другой вопрос, что нередко на практике при одинаковом поведении субъекты наделяются разными правами и обязанностями, а также ответственностью.

Назначение права - регулировать и направлять поведение людей в обществе. Возникая в ответ на общественную потребность в поддержании устойчивости и целостности общества, право выражает общественно-историческую необходимость его существования и развития. Оно имеет официально закрепленный и гарантированный государством характер. Исполнение его норм обеспечивается силой принуждения с помощью органов государства и должностных лиц. Право в качестве своего источника имеет волю законодателя, будь то народное собрание, монарх, парламент или Государственная Дума.

Принятые законы формально закрепляют, фиксируют права и обязанности граждан. Заключенные в них требования являются теперь обязательными для исполнения, а нарушения этих требований или отклонения от них рассматриваются как незаконное поведение, предполагающее правовую ответственность.

Справедливость же, входящая в понятие права, это саморегулятор поведения человека. Человек зачастую руководствуется простыми соображениями собственной выгоды, следуя утилитарному интересу.

Довольно часто вместо "не справедливости" ведут речь о "не праве", бесправии. Если просто следовать языку, подсказывающему, что "неглубокий" есть отрицание "глубины", можно заключить, что несправедливое право есть не - право, и исключить его из сферы действующего права. Но правильно ли это? Цицерон считал и плохой закон действующим ("Lex mala").

Здесь необходимо признать, что справедливость - категория оценочная. То, что представляется справедливостью для одних, часто оборачивается несправедливостью для других. Причем каждая сторона искренне убеждена в истинности и справедливости своей позиции, ее самоочевидности и негодует на несогласных.

Истоки многих конфликтов (экономических, политических, национальных) лежат нередко в разной оценке той или иной ситуации с позиции взаимодействующих сторон. Студент, которому достался "трудный" билет на экзамене недоволен, а другой, которому достался "легкий", - вполне; старушка, которой не уступили места в трамвае, считает такое положение вещей несправедливым, а молодой человек думает, что он заслужил это сидение, так как целый день работал, и т.д.

Обратимся к Российскому Кодексу законов о труде, в частности к ст. 5, которая указывает на недействительность условий договоров о труде, ухудшающих положение работников. Mожно утверждать, что будучи включенными в договоры о труде, эти условия не являются справедливыми (и правовыми тоже). Другой пример - ч. 2 ст. 135 КЗоТ, допускающая возможность иных (по сравнению с законодательством) дисциплинарных взысканий, предусмотренных уставами и положениями о дисциплине. Всегда ли они справедливы? Конечно, нет. Но тем не менее очевиден их правовой характер. Здесь необходимо говорить о важной характеристике справедливости - сравнительности, сопоставимости (в нашем случае - сравнение работником, наказанным в соответствии с положением о дисциплине, с привлечением к ответственности за такое же нарушение дисциплины другого работника данного предприятия, а также с наказанием за такое же поведение лица, работающего на предприятии, на котором применяются правила внутреннего трудового распорядка.

Учитывая динамизм справедливости, а также ее относительный характер, необходимо четко осознавать, что справедливость содержит в себе элементы несправедливости, доля которых зависит от уровня развития общества (правовых, моральных, экономических, политических и других отношений).

Задача государства и общества состоит в том, чтобы соотношение этих составляющих элементов была в пользу первого, а не второго, чтобы уровень справедливого в регулировании общественных отношений, в положении членов общества неуклонно повышался, а степень несправедливости так же неуклонно шла на снижение. Таким образом, справедливо то, что соответствует праву. Действовать по справедливости - значит действовать правомерно, соответственно всеобщим и равным требованиям права.

Справедливость входит в понятие права. Исходя из определения, право является справедливым, а справедливость - внутреннее свойство и качество права. Поэтому всегда уместен вопрос о справедливости или несправедливости закона - это, по существу, вопрос о правовом или неправовом характере закона, его соответствии или несоответствии праву. Но такая постановка вопроса неуместна, поскольку право (уже по понятию) всегда справедливо и является носителем справедливости в социальном мире. Более того, только право и справедливо. Ведь справедливость потому собственно и справедлива, что воплощает собой и выражает общезначимую правильность, а это в своем рационализированном виде означает всеобщую правомерность, т.е. существо и начало права, смысл правового принципа - всеобщего равенства и свободы. Соотношение права и справедливости в юридической литературе трактуется неоднозначно. Спектр мнений по данному вопросу лежит между полным непризнанием справедливости юридических категорий и общим определением права как нормативно закрепленной справедливости.

Отрицание юридического характера справедливости позволяет сделать заключение о том, что право по своей природе может быть несправедливым. Отсюда можно сделать вывод, что нет принципиальной разницы между ним и произволом, т.к. произвол всегда несправедлив. Но такой подход не будет соответствовать образу права, который сложился в общественном сознании и которое не считает правом несправедливые законы, а несправедливые решения и приговоры суда не воспринимает в качестве актов правосудия.

Какого-либо другого принципа, кроме правового, справедливость не имеет. Отрицание же правового характера и смысла справедливости неизбежно ведет к тому, что за справедливость начинают выдавать какое-нибудь неправовое начало: требование уравниловки или привилегий, те или иные моральные, нравственные, религиозные, мировоззренческие, эстетические, политические воззрения, интересы, требования. Тем самым, правовое (т.е. всеобщее и равное для всех) значение справедливости подменяется каким-либо отдельным, частичным интересом и произвольным содержанием.

Неточно отождествление права и справедливости, т.к. сущность права не исчерпывается идеей справедливости. Право - это и свобода, равноправие, законность. Справедливость рассматривается не как право в целом, а как один из его общих принципов. В этом качестве справедливость не только взаимодействует с другими отправными началами, но может вступать с ними в известные противоречия. Например, с позиций справедливости каждый преступник должен понести наказание за содеянное. Однако уголовному праву известны такие институты, как давность в совершении преступления, амнистия и помилование, позволяющие освободить виновного от наказания полностью или частично. В данном случае обязательность наказания уступает место милосердию, а действие принципа справедливости корректируется с позиции гуманизма.

Как общий принцип правового регулирования общественных отношений справедливость не получила текстуального закрепления в конкретных правовых нормах, а дедуцируется на совокупности юридических предписаний, выступая одним из критериев, отличающих правовое законодательство от санкционированного произвола. При этом неизбежно возникает вопрос, что считать мерилом самой справедливости, если представления о ней могут меняться не только от одной исторической эпохи к другой, но и от человека к человеку. А судьи кто?

Человеческий суд - зачастую суд неправый. Существует ли вообще объективная основа справедливого, не зависимая от чьего-либо объективного усмотрения?

Таким критерием должен быть сам человек как участник общественных отношений. С этой точки зрения объективно справедливо все, что способствует развитию человеческой личности, ее обогащению и совершенствованию. Отсюда справедливость права заключается в его соответствии главным направлениям социального прогресса, в обеспечении поступательного движения общественных отношений путем закрепления прав и обязанностей их участников, соразмерных достигнутому ими уровню.

Закрепление такой соразмерности осуществляется как посредством законодательства, так и в результате правоприменения, когда необходимая нормативная база отсутствует либо существующее законодательство противоречит юридическим принципам. В последних двух случаях решающее значение приобретает прецедентная практика судебных органов.

Наша правовая доктрина отрицает судебный прецедент как источник действующего права, это привело к возникновению такой его альтернативы, как делегированное судебное правотворчество, осуществляющееся внешними судебными инстанциями. Но судебное правотворчество, имеющее неоспоримое преимущество перед нормотворчеством ведомственным, не поспевает за жизнью, так как для него требуется обобщение имеющейся практики. До тех пор, пока это не произошло и у судов не появилась возможность применять общую норму, их деятельность при разрешении однородных дел не может иметь необходимого единообразия, что наносит ущерб правопорядку, подрывает престиж власти, а в конечном итоге нарушает принцип справедливости. Нужен более гибкий и мобильный механизм восполнения пробелов в действующем законодательстве.

Социальную справедливость необходимо отлить в четкую форму - конкретные правовые нормы. Это обеспечит силу законодательства, которое должно шагать в ногу с требованиями жизни. Пример из истории мы все хорошо помним. Причиной второго похода за данью, совершенного князем Игорем в 945 году, как представляется, была не политика эксплуатации и угнетения, а несовершенство законодательства Древней Руси. Не случайно жена Игоря, Ольга, после его гибели привела законодательство в соответствие с реальностью, вводя "уроки" - строго фиксированные размеры дани. И древляне успокоились.

Для любого общества сложнее всего было "приземлить" абстрактную справедливость, провозгласить верность ей, сделать ее реальной. Препятствует этому несовершенство человека, детерминирующая его склонность к ошибкам, что, безусловно, присуще и тем, кто вершит суд над людьми.

Социальная справедливость есть цель, к которой движется всякое общество. Вряд ли существует социум уже достигший этой цели, поскольку движение к социальной справедливости постоянно тормозится человеческими коллизиями, ошибками и даже преступлениями.

Проблема справедливости как социально-экономического и нравственного явления продолжает оставаться открытой для дискуссий и социальных проектов.