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Понимание права как целостного, системно организованного явления позволяет выявлять его разные грани. Одной из них является природа (различие) публичного и частного права, их соотношение и взаимосвязь. Деление права на публичное и частное получило в мировой юриспруденции широкое признание. Оно рассматривается большинством правоведов в качестве очевидного и фундаментального.

Между тем, как отмечал Г.Ф. Шершеневич, несмотря на всю повседневность такого деления, с научной стороны до сих пор остается не вполне выясненным, где находится межевая черта между частным правом и правом публичным и каковы их отличительные признаки1. Современная наука также характеризуется отсутствием общепризнанного понимания в данном вопросе, что было откровенно признанно О.С. Иоффе: «Противостояние частного и публичного права продолжает действовать и в наши дни, оставаясь для доктрины такой же загадкой сфинкса, как и много веков тому назад»2.

Несмотря на то, что деление права на публичное (jus publicum) и частное (jus privatum) признавали еще в Древнем Риме, российская правовая система длительное время не знала деления права на частное и публичное. Причины этого заключались в том, что советская официальная юридическая доктрина отрицательно относилась к идее деления права на частное и публичное, считая его искусственным и призванным замаскировать сущность буржуазного строя. Положение, высказанное в 20-е гг. при разработке Гражданского кодекса РСФСР В.И. Лениным о том, что «мы ничего «частного» не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное»3, длительное время служило методологической аксиомой для юридической теории и практики.

Переход России к новым экономическим и социальным отношениям, принятие новой Конституции Российской Федерации, реформаторские законы о собственности и предпринимательстве существенно преобразовали правовую систему тоталитарного прошлого, где основой было огосударствление экономики, подавление самостоятельности участников имущественных отношений.

В настоящее время в России происходит становление рыночной экономики, законодательно закреплена частная собственность и, соответственно, придается большое значение развитию частного права. «Восстановление и признание частного права, - отмечает Е.А. Суханов, - обусловило переход к принципиальному делению всей правовой сферы на частноправовую и публично-правовую, что заставляет по-новому взглянуть и на всю систему отечественного права»4.

Таким образом, в настоящее время проблема деления права на публичное и частное приобретает все большее теоретическое и практическое значение. Она возникает при классификации действующего законодательства, в ходе теоретических исследований, имеющих целью совершенствование правового регулирования, при толковании правовых норм. На теории деления права основываются некоторые правоприменительные акты, в том числе акты Конституционного Суда Российской Федерации.

Традиционно и наиболее часто публичное и частное право трактуются как структурные элементы в системной иерархии права, являясь категорией более высокой абстракции по сравнению с отраслью права. Исходя из этого, нормативный массив в системе права делится в первую очередь на две глобальные подсистемы: публичное и частное право, которые уже по отдельности вторично подразделяются на отрасли, подотрасли, институты и т.д. И в этом смысле подобная «надотрасль» представляет собой системно-упорядоченное единство отраслей права, объединенных на основе абстрактной «материнской» общей части, что соответственно обеспечивает комплексность правового регулирования и обусловливает различия в характере и способах данного регулирования5.

Следующая точка зрения отчасти сходна с первой, однако основана на других посылках. В частности, здесь система права оказывается разделенной всего лишь на две отрасли: публичное и частное право. Объективные особенности общественных отношений предполагают их регулирование либо диспозитивным методом, либо императивным, что закономерно влечет выделение частного и публичного права, ведь, как известно, отрасль права характеризуется особенностью ее предмета и метода. Сочетание же норм частного и публичного права в процессе правового регулирования тех или иных сфер общественной жизни дает соответствующее законодательство (гражданское, уголовное, административное и т.д.)6.

Принципиально иное понимание анализируемых категорий выдвигает субстанциальный подход, рассматривающий природу публичного и частного права с позиции видов и особенностей общественных отношений. В основе деления права на публичное и частное лежит то, что в обществе складываются различные типы общественных отношений, в которых государство как власть непосредственно не участвует, - это сфера применения частного права. Общественные отношения, в которых государство как таковое неизбежно присутствует, - это сфера применения публичного права. Таким образом, предлагается считать публичное и частное право не отраслями права, а скорее сферами регулирования, в одной из которых (публичное право) доминируют начала централизации, власти-подчинения, в другой (частное право) - начала децентрализации, юридического равенства, возможность субъектов самим, свой волей определять условия своего поведения7.

Исходная методологическая установка субстанциального подхода предполагает первичность общественных отношений, подлежащих правовому регулированию, по сравнению с правовыми нормами: последние возникают именно как средство регулирования известных отношений. Поэтому закономерно, что содержание понятия публичного и частного права будет определяться совокупностью норм, регулирующих публичные или частные правоотношения.

Оригинальной на фоне изложенных подходов выглядит концепция, в соответствии с которой публичное и частное право не должны определяться через какую-либо совокупность норм, так как по своей природе данные категории являются правовыми началами (ценностями, принципами), и в этом смысле – выражением духа права. Вследствие чего предназначением позитивного права провозглашается утверждение, и претворение в жизнь указанных начал в их исконном, предельно «чистом» виде8. Во-многом схожую позицию занимают теоретики, по мнению которых бессмысленно выделять в системе права публичное и частное право, так как правильнее говорить о тенденциях (свойствах) публично- или частно-правового характера, по-разному проявляющихся в различных отраслях права.

Как и всякое дискуссионное научное явление, категории публичного и частного права привлекают внимание не только апологетов, но и противников. Наиболее эмоционально в этом отношении высказался Д.Д. Гримм: «всякая попытка теоретического обоснования деления права на публичное и частное должна быть признана безнадежной, так как в данном случае мы имеем дело с исторически сложившейся, удовлетворяющей чисто практическим целям группировкою правовых институтов, которая с научной точки зрения не имеет самостоятельной ценности и представляется иррациональной, объединяющей разнородные и разъединяющей однородные явления»9.

Думается, что подобная критика является недостаточно основательной. Как глубоко заметил И.А. Покровский: «..это скептическое настроение может быть понято только как временное состояние научной усталости. Юриспруденция инстинктивно чувствует, что в основе нашего различия лежит нечто не случайно-историческое, а глубоко принципиальное; она смутно улавливает глубокую разницу в самом духе права публичного и частного и, несмотря ни на что, продолжает держаться этого деления как основы всей научной классификации»10.

На основании произведенного обзора различных теорий природы публичного и частного права можно прийти к выводу, что каждая из этих теорий содержит в себе «зерно истины», так как они отражают различные грани и стороны одного сложного феномена. Однако ни одна из указанных теорий не может претендовать на роль исчерпывающей, многоаспектной и системной концепции.

Представляется, что данная проблема должна быть решена на основе интегративного подхода. Современную правовую действительность частного и публичного права уже трудно отражать с помощью устаревших и подчас узких конструкций отрасли права, сферы регулирования, правовых начал и т.д.

И здесь становится очевидной условность в наименовании данных категорий термином «право», ведь это предполагает в них лишь нормативное содержание, что является упрощением и обеднением их смысла. Поэтому требуются более широкие построения (комплексы), позволяющие производить соответственно и более гибкие и адекватные научные операции, достигать более высоких уровней обобщения и абстракции.

По нашему убеждению, дальнейшая разработка данной проблемы будет способствовать обогащению и развитию теории права, углублению представлений о праве, его внутренней систематике, формах и методах воздействия права на общественные отношения, усилению его регулятивных возможностей в условиях реформирования Российской государственности.
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