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Обосновано приоритетное развитие социальной инфраструктуры города, которое способствует повышению жизненного уровня населения.

Характерной особенностью социальных явлений ХХ столетия является прогрессирующий рост городов – увеличение их числа и масштабов. В нашей стране городское население в 1917 г. составляло 18 %, в 1959 – 48 %, на начало 1979 г. – 62 %. В современной России эта цифра составляет 69,3 %. Динамика роста городского населения свидетельствует о возросшей интенсивности процесса урбанизации страны. Причем особенно быстро, скачкообразно растут города с населением от 100 до 500 тыс. человек. За последние 20 лет большинство городов этого класса, в том числе и Владикавказ, увеличило численность населения в 2 раза, а некоторые еще больше (например, Саранск, Череповец, Чебоксары – в 3 раза, Тольятти – в 7 раз). Это происходило за счет расширения в них сферы занятости, вызванного строительством на их территории новых и расширением действующих промышленных предприятий. Напротив, города, которых в силу тех или иных причин это не коснулось (главным образом, по-видимому, из-за географического положения), за это время почти не имели роста (Серов, Шахтерск, Прокопьевск, Черемхово, Чапаевск и др.) [1].

Характерной особенностью крупных городов является значительная концентрация производительных сил (в их человеческом и материально-вещественном выражении) в определенном месте, высокий уровень дифференциации сферы приложения труда и как следствие этого – интенсивный обмен деятельностью и интенсивное общение. Город, как писали К. Маркс и Ф. Энгельс, «представляет собой факт концентрации населения, орудий производства, капитала, наслаждений потребностей, между тем как в деревне наблюдается диаметрально противоположный факт – изолированность и разобщенность» [2]. В этом смысле процесс урбанизации предстает как существенная сторона развития общества, взятого в его конкретно-исторической целостности, а не просто как особый процесс, протекающий параллельно развитию материального производства, культуры, управления и т.п. Вместе с тем процесс урбанизации порождает целый ряд экономических и социальных проблем, проявляющихся как внутригородские. Поиски правильного подхода к их решению, обеспечение целенаправленного протекания процесса урбанизации должны учитывать специфику в характере развития городов различных категорий. Кроме того, переход на рыночные отношения требует переориентации на новую концепцию управления городской социальной инфраструктурой и решения социальных задач, основанную на долговременных и логически сопряженных принципах. Подобная концепция должна включать в себя разработку механизма укрепления социально-экономической базы инфраструктуры города как фундамента решения существующих в нем социальных проблем, становления действенной системы социальной защиты, которая претерпевает значительные изменения. Эти изменения касаются как увеличивающейся численности нуждающихся в социальной защите, так и децентрализации социальной системы и повышения роли «малых форм» социальной защиты (семейной, групповой, общинной и т.д.).

На основе научных исследований необходимо выработать такую модель инфраструктуры города, которая обеспечивала бы на деле выполнение главного требования закона, регулирующего эту область общественной жизни, т.е. воплощала в жизнь самоорганизацию и самостоятельную деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из его интересов и исторических и иных местных традиций.

Нарастающая урбанизация и проблемы загрязненности окружающей среды еще более усиливают актуальность исследования роли и значения социальной инфраструктуры в развитии городов, в особенности таких, которые выполняют роль столиц республик, административных центров, краев и областей. Как правило, в таких городах сосредоточены важнейшие экономические артерии, социальные очаги и трудовые ресурсы субъектов федерации.

Изучение социальных проблем урбанизации города имеет давнюю традицию. Уже А. Вебер, Э. Дюркгеим, Г. Зиммель и другие, рассматривая экономические, социальные и психологические проблемы роста городов, анализировали не только демографические и экономические проблемы большого города (плотность населения, миграция, половозрастная структура, возможности для ускоренного развития промышленности и торговли, стоимость жизни в городе и т.д.), но вместе с тем рассматривали вопросы «физического и морального здоровья горожан, в частности, такие проблемы, как высокая смертность, неудовлетворительное санитарное состояние жилищ и улиц, повышенные показатели численности незаконнорожденных детей, самоубийств, проституции, алкоголизма, нищеты и преступности» [3].

Сопоставляя городской и сельский образ жизни, Г. Зиммель указывал на более быстрые темпы и разнообразие общественной, хозяйственной и культурной деятельности в городах в сравнении с размеренной, привычной жизнью сельской местности. Городской образ жизни при том обилии и разнообразии контактов и взаимных услуг, в которых проявляется высокий уровень разделения труда и развития обменных отношений, отмечал он, необходимо предполагает пунктуальность во взаимоотношениях людей, а вместе с тем анонимность общения [4]. Эти идеи Зиммеля позже были развиты представителями чикагской школы социологии города (Р. Парк, Л. Вирт и др. [5]), которые также находили многочисленные факты, свидетельствующие о том, что развитие городов сопровождается ослаблением первичных контактов, вытеснением их формально-ролевыми отношениями, способствующими появлению массовых явлений социальной патологии.

Серьезный вклад в разработку проблем инфраструктуры города внесли отечественные социологи. Различные аспекты влияния материально-вещественных элементов на эффективную социотворческую деятельность различных групп населения были проанализированы в работах ученых, занимающихся проблемами социального управления и прогнозирования: В.Г. Афанасьева, Н.А. Антонова, М.В. Борщевского, Л.Н. Когана, Н.И. Лапина, С.Ф. Фролова и др.

В последние годы (Ж.Т. Тощенко, И.М. Гревс, В. Журавлева, Ю.А. Суслова, П.Н. Лебедева.) в отечественной социологии много внимания уделяется изучению влияния скученности населения в крупных городах на физическое и психическое здоровье, а также патологических явлений в социальной жизни (преступность, наркомания и т.д.).

Но в институционализации и структуризации социальной инфраструктуры города в трансформирующемся обществе все еще остается много неясного, дающего основание справедливому замечанию ряда авторов относительно того, что в России все еще нет действительной системы социальной инфраструктуры, через которую население могло бы обеспечить реализацию своих насущных повседневных нужд. Недостаточно или вовсе не освещена роль и значение социальной инфраструктуры в развитии таких сторон жизни города, как социально-экономическая сфера, социальная защищенность различных групп населения посредством формирования таких социальных качеств, как саморазвитие, самодостаточность, самозащищенность. Все это выдвигает потребность в разработке новой концепции инфраструктуры города.
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