**Какому суду отдать предпочтение в собственном деле?**

От всей души надеюсь, что читающему эти строки никогда не доведется быть привлеченным в качестве подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу. Но в жизни, увы, случается всякое, а потому старинная мудрость «от сумы и тюрьмы не зарекайся» не утратила своей актуальности даже в самых развитых правовых государствах, в число которых Россия, к сожалению, не входит.



В соответствии с законом, гражданин, обвиняющийся в совершении особо тяжкого преступления, срок наказания за который может превышать десять лет лишения свободы (перечень соответствующих статей Уголовного кодекса имеется в части третьей ст. 31 УПК РФ), имеет право заявить ходатайство о рассмотрении своего дела с участием судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей. Обвиняемый, естественно, желает знать, следует ли ему воспользоваться данным правом. И обращается с этим вопросом к адвокату. Некоторые юристы настаивают, что адвокат не должен давать доверителю подобных советов, но лично я этого мнения не разделяю.

Разумеется, каждый случай индивидуален и дать рекомендации, пригодные для всех, не представляется возможным. Тем не менее позволю себе высказать некоторые соображения. Не станем спорить о том, плох или хорош суд присяжных как таковой: он есть некая реальность нашего времени. И на мой взгляд (опять, же, отличный от позиции многих юристов), вполне имеет право на существование. Но вряд ли следует безоговорочно соглашаться, например, с известным социологом Гюставом Лебоном, который писал: «Я решительно не вижу ни одного случая, когда бы мог не пожелать лучше иметь дело с присяжными, нежели с судьями, если бы мне пришлось быть несправедливо обвиненным в каком-либо преступлении. С первыми я бы все-таки имел некоторые шансы на оправдание, тогда как со вторыми - никогда».

Действительно, процент оправдательных приговоров в суде присяжных значительно выше, чем при обычной форме судопроизводства. Однако из этого отнюдь не вытекает, что адвокат в любом случае должен рекомендовать своему доверителю прибегнуть к данной форме правосудия. И вот почему. Противники суда присяжных нередко именуют его «судом улицы». Доля истины в этом определении есть. Присяжные - это обычные люди из народа, как правило, далеко не самые обеспеченные и социально успешные. И это накладывает определенный отпечаток на их вердикты, которые, как отмечал еще А.Ф. Кони, зависят от множества трудноуловимых и не всегда рациональных факторов. Кроме всего прочего, они сильно подвержены влиянию так называемых лидеров мнений - политиков, телеведущих, публицистов. Совсем недавно, например, я слышал, как ведущий одной из популярных радиостанций предлагал «рвать на куски» женщин-террористок. А еще раньше некий видный политик призывал разрушать их дома и репрессировать их родных и близких. Нетрудно представить, что присяжные, начитавшись и наслушавшись таких «правовых» рекомендаций, вряд ли примут во внимание те или иные смягчающие обстоятельства в делах по обвинению в терроризме. Точно так же я бы не стал рекомендовать обращаться к присяжным и лицам, обвиняемым в шпионаже. На протяжении всех лет советской власти нам внушали, что общение с иностранцами подозрительно, а контакты с представителями западных спецслужб сами по себе преступны, даже если и не сопряжены с какой-либо противоправной деятельностью. Что же до передачи этим лицам каких-либо материалов, будь то лишь вырезка из сельской газеты «Нижнегадюкинская новь», то это и вовсе дело расстрельное. Не стал бы я советовать обращаться к суду присяжных людям богатым, особенно в нищих регионах: значительная часть нашего населения исповедует принцип Прудона «собственность - это кража». Был, например, случай, когда в одном городке присяжные оправдали лиц, обвинявшихся в изнасиловании дочери местного нового русского, образ жизни которого буквально шокировал население. Нелишне иметь в виду, что вердикт присяжных, как, наверное, помнят те, кто читал роман Л.Н. Толстого «Воскресение», не может быть отменен по такому основанию, как несоответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, поскольку вопрос о доказанности события преступления и виновности подсудимого отнесен законом к исключительной компетенции присяжных и их вердикт обязателен для председательствующего судьи.

В каких же случаях желательно сделать выбор в пользу присяжных? Во-первых, тогда, когда преступление было совершено под влиянием каких-то непреодолимых обстоятельств. Допустим, жена убила мужа, который пьянствовал, употреблял наркотики, систематически издевался над ней, избивал ее и детей и т.п. о этом случае присяжные могут даже оправдать подсудимого, несмотря на доказанность самого события преступления и причастность к нему обвиняемого. Во-вторых, в том случае, если расследование по делу было проведено неполно и односторонне, причем эти недостатки уже не могут быть восполнены в судебном разбирательстве. В-третьих, если обвинение основано на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением закона, конституционных и процессуальных прав обвиняемого. Опыт показывает, что профессиональные судьи нередко закрывают на такие «мелочи» глаза, в то время как присяжные реагируют на подобные нарушения более чутко. В самом общем виде можно утверждать: суд присяжных - это суд для нестандартных, экстремальных ситуаций, когда опаснее допустить несправедливость, нежели нарушить формальные юридические нормы, А потому не правы те, кто рассматривает институт присяжных как некую «панацею» для нашей судебной системы. Впрочем, после того как несколько последних громких процессов с участием коллегии присяжных закончились обвинительными приговорами, таких «фундаменталистов» данной формы правосудия стало заметно меньше.