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Действующий УК РФ оперирует различными понятиями, относящимися к его структуре, охраняемым благам, объективным и субъективным свойствам конкретных групп и видов преступлений. Так, для классификации преступлений и конструирования их составов употребляются различные термины, характеризующие потерпевших: человек, личность, гражданин, лицо. Каково же содержание этих понятий и их логическое соотношение в системе уголовного кодекса? Статья 7 УК, закрепившая принцип гуманизма, устанавливает, что "уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека" (выделено мною. - М.Л.).

Человек - общественное существо, обладающее даром мышления и речи, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда1. В это понятие входят все живые существа человеческого рода, тогда как понятие "личность" не включает в себя новорожденных, малолетних, невменяемых и т.п. Точно так же личность шире, чем понятие "гражданин": оно указывает на политический аспект деятельности и принадлежность к определенному государству.

Понятие "личность" применяется в УК к лицу, совершившему преступление (ст. 60, 73), достигшему 14 или 16 лет, тогда как гражданин - это совершеннолетний человек, которому исполнилось 18 лет.

Теперь обратим внимание на то, как взаимосвязаны эти понятия в структуре Уголовного кодекса. Раздел VII назван "Преступления против личности" и включает в себя пять глав (16-20). Глава 16 "Преступления против жизни и здоровья" имеет в виду жизнь и здоровье любого человека, а не только личности. Поэтому наименование раздела должно включать в себя все его структурные понятия, так как фактически разд. VII объединяет все преступления против человека, а не только личности.

Глава 17 этого раздела предусматривает преступления, посягающие на свободу, честь и достоинство личности. Тогда как ст. 126 этой главы названа "Похищение человека", следовательно, нарушено логическое соотношение по содержанию этих понятий не только в масштабе содержания раздела, но и содержания глав и их статей по определению объекта. Ибо границы, очерченные по объему главы, не должны быть нарушены отдельными видами преступлений, входящими в нее. Это относится и к гл. 18, где включены "половые" преступления, которые в родовом определении объекта отнесены к личности, тогда как потерпевшими могут быть малолетние, слабоумные и другие лица (которые личностями не являются).

Кроме этого, гл. 19 данного разд. "Преступления против личности" названа: "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина".

Здесь, с одной стороны, объект главы определен шире, чем раздел, а с другой - если термин "гражданин" выражает смысл, который вкладывает в него гражданское право (ст. 17 ГК), т.е. физическое лицо, то, поскольку правоспособность гражданина возникает с момента его рождения, понятие "гражданин" отождествляется с понятием "человек". И в этом содержании оба понятия равнозначны. Формулировку следует считать затемняющей сущность и содержание правоохраняемого блага. Ибо одно и то же, выраженное посредством двух тождественных понятий, ничего не добавляет к сущности той реальности, которую оно отражает2.

В определении убийства (ч. 1 ст. 105) указан объект посягательства - человек. Убийство определено как умышленное причинение смерти другому человеку. В ч. 2 ст. 105 употребляются термины "лицо" (см. п. "а", "б", "в"), "потерпевший" (п. "м"). В этом случае нет противоречий, ибо, как было уже отмечено, термины "человек" и "лицо" однозначны и имеют самый широкий смысл, т.е. берут под защиту каждого человека с момента его рождения. Определение момента, с которого появляется человек, на практике может вызвать значительные трудности при разграничении убийства от аборта. Основами законодательства РФ об охране здоровья (ст. 36) искусственное прерывание беременности "при наличии медицинских показаний и согласия женщины" разрешены независимо от срока беременности. Известно, что уже семимесячный плод - вполне сформировавшийся ребенок и может жить вне утробы матери.

Следует, очевидно, учитывать это обстоятельство и закрепить в законе его правоспособность, т.е. право ребенка на жизнь. С другой стороны, правоспособность наступает в момент рождения, которым признается сам процесс - начало выхода из утробы матери и преждевременные роды (пусть и искусственные) не должны влиять на его правоспособность. Жизнь ребенка ставится под охрану Закона, и никакая медицина не вправе распоряжаться его жизнью под страхом уголовной ответственности за убийство, в противном случае этот Закон превратится в ширму для торговли абортированными детьми для нужд трансплантации и других целей.

В определении сказано, что убийством является причинение смерти другому человеку, а это означает, что самоубийство не является убийством и вообще преступлением. Проблема убийства в этом случае возникает тогда, когда потерпевший, т.е. "самоубийца", выступает орудием в руках другого лица, и его пытками и истязаниями принудили к самоубийству. Как решить вопрос о квалификации деяния: убийство это (ст. 105 УК) или доведение до самоубийства (ст. 110 УК)?

Может ли быть доведение до самоубийства совершено с прямы умыслом или только с косвенным (неосторожная вина исключается, поскольку за неосторожное деяние лицо несет уголовную ответственность только в случаях, прямо указанных в Законе (ч. 2 ст. 24 УК, а в ст. 110 нет указания на неосторожность)?

Если принять во внимание то обстоятельство, что. ч. 2 ст. 33 УК исполнителем преступления признает также и тех лиц, которые сами деяния не совершили, а использовали для этого не подлежащих уголовной ответственности малолетних, невменяемых и в других случаях, например, посягательство на собственную жизнь, то доведение до самоубийства должно рассматриваться как убийство.

Признак умысла в понятии убийства - обязателен, поскольку неосторожное лишение жизни не является убийством, а поэтому убийство - это всегда умышленное деяние. Определив убийство как умышленное причинение смерти другому человеку, Закон упустил из виду, что в этой же ч. 2 ст. 105 в качестве одного из видов наказаний предусмотрена смертная казнь, и действия тех, кто будет приводить приговор в исполнение, подпадают под это определение. Следовательно, если деяние в одних случаях преступно, а в других правомерно в силу каких-то обстоятельств, то в определение вводится признак противоправности. Так, убийство можно определить как умышленное, противоправное причинение смерти другому человеку.3

Признак противоправности использован при определении понятия "хищения" (примечание к ст. 158), в ст. 323 "Противоправное изменение государственной границы Российской Федерации", в ст. 166 "Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения", в других многочисленных случаях использован признак незаконное деяние или нарушение правил"4.

Обилие составов с бланкетными диспозициями обусловлены расширением сферы выбора деятельности, что требует определенного юридического оформления либо соответствия закону, к примеру, предпринимательская, банковская и иная деятельность, охота, добыча водных животных, освобождение от уголовной ответственности и др., либо соблюдения соответствующих правил деятельности, например, сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней (ст. 192), правил пожарной безопасности (ст. 214) и др.

Таким образом, применение бланкетных диспозиций с указанием на противоправность или незаконность деяния необходимо в случаях, если преступление, предусмотренное в статье, может носить легальный характер, т.е. быть правомерным при определенных условиях. Так, признак противоправности, включенный в понятие "хищение", не имеет смысла, поскольку из его определения вытекает, что хищение не может быть правомерным, даже если исключить признак противоправности. Если под этим хищением понимаются совершенные с корыстной целью безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, то такие действия ни при каких условиях не могут быть правомерными.

УК РФ отказался также от понятия " телесные повреждения" и ввел новое понятие "вред здоровью". Понятие телесного повреждения было дано в правилах судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений ( 1978 г .). Под телесными повреждениями понимается нарушение анатомической целости или физиологической функции органов и тканей воздействием факторов внешней среды. Телесные повреждения - это определенный вид вреда здоровью, но само понятие "вред здоровью", безусловно, не исчерпывается телесными повреждениями. Вред здоровью может быть очерчен только исходя из определения понятия "здоровье". Однако такого понятия нет не только в УК, но и в Основах законодательства РФ "Об охране здоровья граждан" (1993г.).

Если исходить из определения здоровья в формулировке Всемирной организации здравоохранения, что здоровье (индивида) - это состояние полного социально-биологического и психического благополучия, когда функции всех органов и систем уравновешены с природой и социальной средой и отсутствуют какие-либо болезненные состояния и физические дефекты (из Устава ВОЗ), то под понятие "вред здоровью" подпадают не только телесные повреждения, но и любые насильственные действия физического или психического свойства, а также воздействия факторами природной и социальной среды. Например, к наиболее типичным относятся загрязнение внешней среды, невыплата заработной платы и т.д.

По размеру причиненного вреда здоровью УК выделяет 3 вида: тяжкий, средний и легкий вред здоровью (ст. 111, 112, 115). В свою очередь все три вида данного вреда относятся к разряду насилия, опасного для жизни или здоровья, которое в статьях УК рассматривается как конструктивный (см. ст. 162) либо квалифицирующий признак (ч. 2 ст. 126, ч. 2 ст. 127, ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 211, ч. 3 ст. 221, ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 229, ч. 2 ст. 313, ч. 2 ст. 318, ч. 3 ст. 321).

К насилию, не опасному для жизни или здоровья, относятся побои (ст. 116, 334) и все другие насильственные действия, например, всякое прикосновение с враждебной целью: толчки, захваты, связывание, удержание и т.п. Такое насилие в ряде составов преступлений рассматривается как квалифицирующее преступление обстоятельство, к примеру, при грабеже (ч. 2 ст. 161) и других преступлениях (ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 221, ч. 2 ст. 226, ч. 2 ст. 129, ч. 2 ст. 321), а в отдельных случаях и как конструктивный признак, например, применение насилия в отношении представителя власти (ч. 1 ст. 318).

В случаях, когда содержание насилия в статьях не указано, необходимо учитывать санкции статей, предусматривающие ответственность за совершение преступлений с применением насилия, если наказание за совершение этих преступлений установлено менее, чем за причинение тяжкого (ст. 111), среднего (ст. 112), легкого (ст. 115) вреда здоровью, то это означает, что при причинении такого вреда содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений.

Часть 2 ст. 17 УК устанавливает, что совокупностью признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений предусмотренных двумя или более статьями. Так, насилие при изнасиловании (ст. 131) может быть связано с причинением вреда здоровью средней тяжести, однако умышленное причинение тяжкого вреда потерпевшей требует применения совокупности статей 131 и 111, поскольку ч. 3 ст. 131 охватывается только тяжкий вред здоровью, причиненный по неосторожности (см. также ч. 3 ст. 227, ч. 3 ст. 230).

В ст. 117 У К истязание определено как причинение физически ч или психических страданий, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112. Но если наступили такие последствия, то должны применяться статьи 111 или 112 в зависимости от тяжести последствий. Однако если учесть, что ч. 2 ст. 112 (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при квалифицирующих обстоятельствах) предусматривает максимум наказания в виде лишения свободы до 5 лет, а ч. 2 ст. 117-от 3-х до 7 лет, тогда неприменение совокупности ст. 112 и ч. 2 ст. 117 означало бы поощрение преступника к большему причинению вреда, если бы он нес ответственность только по ст. 112, как это вытекает из определения истязания.

В других случаях насильственные преступления сконструированы так, что насилие может иметь своим результатом наступление тяжких последствий, при этом психическое отношение к наступившим тяжким последствиям в ст. 203, 286, где речь идет о превышении служебных и должностных полномочий, может быть только умышленным, ибо неосторожная вина предполагает специальное указание об этом. В данном случае сам тяжкий умышленный вред здоровью охватывается ч. 2 ст. 203, ч. 3 ст. 286, однако совершенный при квалифицирующих обстоятельствах, указанных в ст. 111 УК, должна применяться совокупность этих преступлений, ибо должностные и иные лица при исполнении служебных обязанностей не могут нести меньшую ответственность, чем за аналогичные преступления несут частные лица (ч. 4 ст. 111 устанавливает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 15 лет, тогда как по ч. 2 ст. 203 и ч. 3 ст. 286, соответственно, от 4 до 8 лет и от 3 до 10 лет.

В других случаях, когда статья УК не предусматривает тяжкие последствия в качестве квалифицирующего обстоятельства, содержание насилия должно определяться санкциями статей. Так, ч. 2 ст. 139 о нарушении неприкосновенности жилища с применением насилия включает в себя только легкий вред здоровью (ст. 115), а при среднем и тяжком вреде должно применяться правило о совокупности преступлений (аналогично этому решается вопрос о содержании насилия в ст. 149-151, 330).

Насильственные посягательства на здоровье человека необходимо отличить от посягательств опосредованных, т.е. совершаемых путем предоставления средств, разрушающих здоровье населения, как то: предоставлением товаров и услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238), наркотиков (ст. 228-233), сильнодействующих и ядовитых веществ (ст. 234), неквалифицированное (без лицензии) лечение (ст. 235), нарушение санитарно-эпидемиологических правил (ст. 236) и др. Все эти виды посягательств на здоровье предусмотрены гл. 25 "Преступления против здоровья населения и общественной нравственности", включенной в разд. IX "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка", который скрывает в своих "недрах" эти виды преступлений и не помогает ориентироваться в УК: а даже наоборот, может ввести в заблуждение, и не только в отношении преступлений против здоровья населения, но и экологических деяний, которые также не находят отражения в названии раздела.

Между тем, преступления против общественного порядка в УК вообще не выделены, хотя в названии раздела они значатся. Для того чтобы привести раздел в соответствие с его структурой (гл. 24-28), необходимо его название изложить в следующей редакции: "Преступления против общественной безопасности, экологии и здоровья населения".

УК РФ 1996 г . вводит также в Особенную часть много новых терминов, определения (понятия) которых даны не во всех случаях. Если термины выражают новый вид преступления, например, терроризм, коммерческий подкуп, вандализм, пиратство, вооруженный мятеж и др., то их понятия раскрываются в статьях посредством признаков (терминов) как составы конкретных преступлений.

Мы же хотим обратить внимание на те термины, которые сами являются "строительными кирпичиками" при описании составов преступлений и их квалифицирующих признаков. Так, в УК имеется, например, такое понятие, как "хищение", которое может выступать и как признак конкретного преступления, например, кражи, грабежа, разбоя, присвоения, растраты и как самостоятельный состав, например, хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 и поел., ст. 221, 226, 229). Впервые в примечании к ст. 158 УК дано законодательное определение этого понятия. Вот его основные признаки: корыстная цель, противоправность, безвозмездность, изъятие и (или) обращение, чужое имущество, польза виновного или других лиц, ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Проследим логическую взаимосвязь этого понятия с определением мошенничества (ст. 159), которое рассматривается как хищение чужого имущества или права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Согласуется ли такое определение с понятием хищения, которое предполагает для него такой признак, как "изъятие и (или) обращение чужого имущества", а это означает, что понятие хищения не включает в себя способ получения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, ибо при хищениях воля потерпевшего игнорируется полностью, тогда как при мошенничестве приобретение чужого имущества происходит с участием воли потерпевшего и к тому же предполагает получение не только чужого имущества (предметом хищения является только оно), но и право на имущество. Мошенничество, таким образом, так же, как и вымогательство (ст. 169), не является хищением, так как не подпадает под признаки определения, данного в примечании к ст. 158 УК.

Рассмотрим еще один признак названного понятия - ущерб владельцу этого имущества. Хищения, совершаемые путем кражи, грабежа, присвоения, растраты, считались оконченными с момента завладения чужим имуществом, когда не было новеллы понятия хищения, теперь очевидно, что их окончание связано с причинением ущерба, если учитывать, что сами составы этих преступлений включают в себя в качестве обязательного признака ущерб, а все другие случаи, даже если бы виновный и завладел данным имуществом, должны рассматриваться как покушение.

Вызывает еще большую несогласованность этот признак применительно к разбою, который считается оконченным с момента нападения, но нападение совершается с целью хищения чужого имущества, а хищение предполагает причинение ущерба владельцу. Может ли преступление быть оконченным без достижения этой цели?

УК содержит также много понятий, которые в законе не определены и носят, следовательно, оценочный характер. Это относится к таким понятиям, как "крупный ущерб", "значительный ущерб", "вред", "существенный вред", "тяжкие последствия", которые являются и конструктивными признаками состава, и квалифицирующими обстоятельствами.

Кроме того, в статьях УК часто употребляются такие признаки, относящиеся к деянию, как "крупный размер", "особо крупный размер". Этим понятиям, в отличие от предыдущих, "повезло" больше в смысле законодательного их определения. Так, в примечании к ст. 158 дается понятие "крупного размера" для всех статей гл. 21 "О преступлениях против собственности". Применительно к другим видам преступлений данный размер установлен в ст. 177, 188, 191, 193, 194, 198, 199, в которых этот размер дифференцируется в зависимости от субъекта преступления для гражданина и организации и иных обстоятельств.

Понятия "крупный размер", "особо крупный размер" в ряде статей вообще не определены (см. ст. 174, 175 и др.). Еще более неопределенный характер не только по размеру (значительный, крупный, существенный), но и по содержанию носят такие понятия, как "ущерб" и "вред", "тяжкие последствия". Представляется, что "ущерб" - понятие, свойственное деяниям в сфере экономики, экологическим и транспортным преступлениям, и по содержанию носит имущественный (материальный) характер. Понятие вреда включает в себя по содержанию преимущественно вред физический (здоровью), моральный, правам и законным интересам граждан, организаций, общества, государства, не исключая и материального вреда. Это преимущественно преступления против личности, прав и свобод граждан, а также преступления в сфере государственной и иных служб.

"Крупный ущерб" должен быть эквивалентен крупному размеру преступления, и поэтому, если для данного вида определен в денежном выражении "крупный размер", то ущерб на эту сумму следует рассматривать как крупный. Так, "крупный ущерб" в ст. 165 и 166 УК должен быть установлен, исходя из понятия крупного размера, данного в примечании к ст. 158, т.е. на сумму, в 500 раз превышающую минимальный размер оплаты труда. Точно так же следует определить и "значительный ущерб" и равный ему "существенный вред". Так, в ст. 260 УК "Незаконная порубка деревьев и кустарников" признается в значительном размере, если ущерб в 20 раз превышает минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством РФ на момент совершения преступления, а "крупный" - в 200 раз.

Синтетический характер носит понятие "тяжкие последствия". По содержанию оно включает в себя и ущерб, и вред и чаще всего выражается в гибели по неосторожности человека, причинении тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, экологического вреда, крупного и особо крупного материального ущерба.

Таким образом, рассмотрение только некоторых вопросов этой большой и сложной проблемы показывает, что она нуждается в дальнейшем теоретическом осмыслении, что поможет судебной практике уяснить конкретные признаки этих понятий, определить их критерии в логической и структурной взаимосвязи в системе уголовного кодекса.
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