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Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ) предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, а именно: судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.2 абз.2 ч.1 ст.29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выноситься постановление о прекращении производства по делу в случая объявления устного замечания в порядке ст.2.9 КоАП РФ.

В силу п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Таким образом, лицо, совершившее правонарушение, за которое КоАП РФ предусмотрена ответственность, при наличии признаков малозначительности деяния может быть освобождено от административного наказания, последнее необходимо отметить является правом, а не обязанностью соответственно судьи, органа или должностного лица. Реализация данного права в определенной мере зависит от субъективного усмотрения вышеуказанных лиц.

**Суд общей юрисдикции.**

Пункт 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года No 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» дает ответ на вопрос, что является малозначительным административным правонарушением: им признается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Указанное разъяснение позволяет выделить, в обсуждаемом аспекте, составные элементы содержания термина «малозначительности». Таковыми, в совокупности, являются: характер правонарушения, роль виновного лица, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, при условии, что перечисленные элементы, характеризующие виновные действия (бездействия) того или иного лица, не повлекли существенного нарушения охраняемых КоАП РФ общественных правоотношений.

Лицо подвергнуто административному наказанию по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 рублей за переход проезжей части вне пешеходного перехода в зоне его видимости. Думается, что налицо малозначительное административное правонарушение. Суд первой инстанции, оставляя постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения указал: так как в тот день были плохие погодные условия, и автомобильный участок дороги являлся оживленным, то данные факторы способствовали бы возникновению возможного ДТП, в связи с чем, деяние нельзя признать малозначительным. Лицо не согласилось с данным решением суда, обжаловав его в вышестоящую инстанцию. По мнению подателя жалобы, переход проезжей части вне пешеходного перехода не повлек какого-либо материального вреда, отсутствует тяжкие последствия, что подтверждено и материалами дела, не происходит существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Малозначительность административного правонарушения подтверждает также и его характер, что необходимо учитывать в силу ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ. В судебном заседании по жалобе, правонарушителю пояснено, что кассационная инстанция не наделена полномочиями по прекращению производства и вынесению устного замечания, указанные процессуальные действия относятся к прерогативе нижестоящего суда; исследуется лишь вопрос о законности постановления должностного лица по делу об административном правонарушении; сама диспозиция ч.1 ст.12.29 КоАП РФ не предусматривает в данном деле применения «малозначительности». Письменный ответ более лаконичен: назначенное наказание считать справедливым, в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ соразмерно характеру правонарушения и данным о личности виновного

Представляются, что выводы суда не являются бесспорными, в части оценки «малозначительности» правонарушения, так как для освобождения виновного лица от административной ответственности, в обсуждаемом вопросе, необходимо установить лишь факт малозначительности, который, как отмечено выше, имеет место при несущественном нарушении охраняемых общественных правоотношений учитывая характер правонарушения, роль виновного лица, размер вреда и тяжести наступивших последствий. Согласно Комментариям Верховного Суда (ответы на вопросы за 4 квартал 2002 года)[001](http://www.yurclub.ru/docs/administrative/article11.html%22%20%5Cl%20%22b001#b001) правонарушение совершенное юр.лицом или индивидуальным предпринимателем, в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, возможно признать как малозначительное, исходя из обстоятельств дела. По моему мнению виновные деяния в указанной области имеют более общественно опасный характер (к тому же осуществлены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность), в связи с чем, допуская очень условное сравнение, переход проезжей части вне пешеходного перехода, в рассмотренном выше случая, является по своему содержанию «более» малозначительным административным правонарушением.

В заключении стоит отметить, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (абз. 4 п.21 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года No 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»).