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**Понятие и правовая природа международного коммерческого арбитража**

Международный коммерческий арбитраж (МКА) — механизм (организация, орган) негосударственного рассмотрения частноправовых споров, осложненных иностранным элементом, возникающих при осуществлении международной коммерческой деятельности.

По своей юридической природе международный коммерческий арбитраж представляет собой третейский суд, избираемый или создаваемый самими сторонами. Спор рассматривается независимым арбитром, избранным сторонами на основе его профессиональных качеств в целях вынесения окончательного и обязательного для сторон решения.

Указание «третейский суд» должно подчеркнуть негосударственную природу международного коммерческого арбитража. МКА не является элементом государственной судебной системы и в своей деятельности не зависит от нее. Однако не существует полной изоляции арбитража от национальных судов, суды могут выполнять два процессуальных действия:

1) осуществление принудительных мер по предварительному обеспечению иска;

2) исполнение арбитражного решения.

Разбирательство в международном коммерческом арбитраже необходимо отличать от третейского разбирательства споров между государствами на основе норм международного публичного права специальными международными судебными органами, например, Международным Судом ООН, Постоянной палатой Третейского суда.

Негосударственная природа Международного коммерческого арбитража отличает его от государственных арбитражных судов.

Преимущества международного коммерческого арбитража:

1) процедура арбитражного разбирательства отличается простотой и минимальными затратами на ведение процесса;

2) рассмотрение споров происходит в закрытом заседании, что гарантирует сторонам соблюдение коммерческой тайны;

3) стороны имеют право на свободный выбор арбитров, процедуры, применимого права, места и языка арбитражного разбирательства, могут полностью или частично определять арбитражную процедуру, а также изъять спор из сферы действия права и потребовать решить его на основе принципов справедливости и доброй совести;

4) арбитры избираются из числа квалифицированных специалистов в различных областях коммерческой деятельности, юридической практики;

5) арбитражное решение носит окончательный и обязательный характер.

**Виды международного коммерческого арбитража**

Различают два вида МКА: институционный (постоянно действующий) и изолированный (ad hoc или разовый). Институционный коммерческий арбитраж создается при национальных торговых и торгово-промышленных палатах, ассоциациях, биржах и т.д., работает постоянно, имеет свой устав (или положение) и регламент, устанавливающий правила арбитражного процесса. При обращении в постоянно действующий арбитраж стороны выбирают арбитров из установленного перечня.

Изолированный коммерческий арбитраж (ad hoc) образуется сторонами для рассмотрения конкретного спора, после разбирательства которого и вынесения решения он прекращает свое существование. Стороны самостоятельно выбирают место проведения арбитражного разбирательства, определяют правила избрания арбитров и устанавливают арбитражную процедуру. Такая процедура может быть основана на типовых арбитражных регламентах, разработанных под эгидой ООН, имеющих факультативный характер и применяющихся только в том случае, когда стороны сделали ссылку в своем соглашении на:

Арбитражный Регламент Экономической комиссии ООН для Европы;

Правила Международного коммерческого арбитража Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока;

Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ.

Как показывает практика, арбитраж ad hoc бывает успешным по спорам, связанным с фактическими обстоятельствами дела: качеством товара, определением его цены и т.д.

В настоящее время число постоянно действующих арбитражей постоянно растет. Существует более 100 МКА, из которых наиболее известными являются:

Арбитражный суд Международной торговой палаты (Париж);

Лондонский международный третейский суд;

Американская арбитражная ассоциация (Нью-Йорк);

Арбитражный Институт Стокгольмской торговой палаты;

Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ.

**Арбитражное соглашение: понятие, форма и содержание**

Арбитражное соглашение — это письменное соглашение сторон о передаче в Международный коммерческий арбитраж уже возникшего спора или спора, который может возникнуть между ними в будущем. Одним из основополагающих принципов МКА является принцип добровольности обращения к арбитражному разбирательству. Арбитраж может принять дело к своему производству только при наличии согласия сторон об этом.

Виды арбитражных соглашений:

1) арбитражная оговорка — это соглашение сторон договора, непосредственно включенное в его текст, об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть из данного договора;

2) третейская запись — это отдельное от основного договора соглашение сторон об арбитражном разбирательстве уже возникшего спора;

3) арбитражный договор — это самостоятельное соглашение между сторонами об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть в будущем в связи с данным договором или группой договоров, или в связи с совместной деятельностью в целом.

В отличие от третейской записи или арбитражного соглашения, заключаемого отдельно от сделки, которая может послужить поводом для спора, арбитражное соглашение, включенное в состав «основной» сделки, представляет собой такое же волеизъявление сторон, как и любое иное положение данной сделки; просто в силу необходимости не допустить отказ недобросовестной стороны от арбитражного рассмотрения спора данному положению сделки придается особый статус. Но такой статус не свидетельствует о том, что арбитражная оговорка является во всех смыслах отдельным договором: ей придана автономность только в связи с возможным оспариванием действительности «основного» договора. В остальном арбитражное соглашение, включенное в «основную» сделку, никакой автономностью не обладает. Поэтому не следует ни подписывать его дополнительно к «основному» договору, ни предоставлять представителям сторон отдельные полномочия по его подписанию.

Смысл принципа автономности арбитражного соглашения состоит не в том, что арбитражное соглашение трактуется как некий правовой феномен, абсолютно не связанный с судьбой и формой фиксации «основной» сделки, а в том, что оно обладает дополнительной «живучестью», направленной на ограничение возможностей недобросовестной стороны создать препятствия на пути арбитражного разбирательства.

Автономность и юридическая самостоятельность арбитражного соглашения означает то, что недействительность договора не влечет за собой недействительность арбитражного соглашения, в каком бы виде оно не было заключено.

Из наличия арбитражного соглашения вытекают два процессуально-правовых последствия:

1) арбитражное соглашение обязательно для сторон и они не вправе уклониться от передачи спора в арбитраж, т.е. арбитражное соглашение лишает суд его юрисдикции;

2) арбитраж не должен выходить за рамки полномочий, возложенных на него сторонами соглашения.

Арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме. Нью-Йоркская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. поясняет, что термин «письменное соглашение» включает арбитражную оговорку в договоре или арбитражное соглашение, подписанное сторонами в обмене письмами или телеграммами. Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже» 1993 г. предусмотрены условия, при наличии которых соглашение считается заключенным в письменной форме:

1) соглашение содержится в документе, подписанном сторонами;

2) соглашение заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электронной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения;

3) соглашение заключено путем обмена исковым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает;

4) в договоре содержится ссылка на документ, содержащий арбитражную оговорку (например, на Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ), но при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает упомянутую оговорку частью договора.

Содержание арбитражного соглашения зависит от воли сторон: они сами определяют, из каких элементов оно будет состоять. Как правило, это:

1) выбор арбитражного способа рассмотрения спора и вида арбитража (с указанием конкретного арбитражного института, например, МКАС при ТПП РФ);

2) указание на Регламент (если выбран постоянно действующий арбитраж) или порядок проведения арбитражного разбирательства;

3) место проведения арбитража;

4) выбор языка арбитражного разбирательства;

5) число арбитров.

В практике часто используются типовые арбитражные оговорки, рекомендуемые постоянно действующими арбитражными учреждениями. МАС при ТПП РФ рекомендует включать в контракт арбитражную оговорку следующего содержания: «Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора (соглашения) или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в МКАС при ТПП РФ в соответствии с его Регламентом».

**Признание и исполнение арбитражных решений**

Признание и исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории иностранного государства, основывается на нормах международных конвенций:

Нью-Йоркская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.;

Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г.;

Московская Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества 1972 г.;

Межамериканская Конвенция о международном коммерческом арбитраже 1975 г.;

Арабская Конвенция о международном коммерческом арбитраже 1987 г.

Основы системы признания и принудительного исполнения арбитражных решений заложены в Нью-Йоркской Конвенции 1958 г., согласно которой государства-участники признают и обязуются исполнять арбитражные решения независимо от того, на территории какого государства это решение принято (в настоящее время в конвенции участвует около 100 государств, в т.ч. РФ). Исполнение иностранных арбитражных решений осуществляется в соответствии с процессуальным правом того государства, на территории которого испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений. Признание арбитражных решений возможно только при наличии письменного арбитражного соглашения.

Нью-Йоркская Конвенция 1958 г. действует только в отношении решений, принятых в рамках международного коммерческого арбитража, то есть решений негосударственных судебных органов, к числу которых в России относятся Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ.

Конвенция закрепляет исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании исполнения арбитражных решений, которые можно разделить на две группы.

К первой группе относятся основания отказа по просьбе стороны, против которой вынесено решение:

одна из сторон недееспособна по своему личному закону;

арбитражное соглашение недействительно по закону, который выбрали стороны, либо по закону государства места вынесения решения;

отсутствует надлежащее уведомление стороны о времени и месте арбитражного разбирательства;

арбитраж вышел за пределы своей компетенции;

нарушения арбитражной процедуры.

Ко второй группе относятся основания отказа со стороны компетентных органов государства места исполнения решения в случаях, если:

объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону государства, где испрашивается признание и исполнение;

последствия признания решения и приведения его в исполнение противоречат публичному порядку этого государства.

В законодательстве Российской Федерации порядок признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей определяется Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже» 1993 г., ГПК РФ и АПК РФ.

Признание решения, т.е. признание прав и обязанностей сторон, вытекающих из него, не требует дополнительной процедуры. Для принудительного исполнения решения необходима дополнительная процедура: обращение с ходатайством в компетентный суд РФ (общее правило — по месту жительства должника или месту нахождения его имущества). Порядок рассмотрения ходатайства и процедура исполнения решения определены в ФЗ 1997 г. «Об исполнительном производстве».

Вызывающим наибольшее количество споров является решение вопроса о мерах по предварительному обеспечению иска. По Закону о МКА 1993 г. третейский суд по просьбе стороны может распорядиться о принятии таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые суд считает необходимыми. Сторона вправе обратиться и в суд общей юрисдикции с просьбой о принятии мер по предварительному обеспечению иска.

**Международный коммерческий арбитраж в Российской Федерации**

Основными органами рассмотрения международных коммерческих споров в Российской Федерации являются Международный коммерческий арбитражный суд РФ (МКАС) и Морская арбитражная комиссия (МАК) при Торгово-промышленной палате (ТПП).

Деятельность Международного коммерческого арбитражного суда регулируется Законом о МКА РФ 1993 г., Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при ТПП РФ, Регламентом МКАС РФ 1994 г.

МКАС компетентен рассматривать споры, возникающие при осуществлении международных экономических связей при условии, что коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также между сторонами, одной из которых является предприятие с иностранными инвестициями или международная организация, созданная на территории России. Споры рассматриваются при наличии арбитражного соглашения сторон. Исключение: МКАС принимает к рассмотрению споры без соглашения сторон, если его компетенция установлена международным договором Российской Федерации. Признаются все три вида арбитражных соглашений. Закреплена обязательность их письменной формы.

Наличие арбитражного соглашения исключает юрисдикцию государственных судов — и общей юрисдикции, и арбитражных (хозяйственных). Соглашение сторон о третейском разбирательстве спора обязывает государственные суды прекратить производство по делу (ст. 134, 135 ГПК РФ и ст. 148 АПК РФ). В законе установлены случаи, предусматривающие исключения из этого правила.

Компетенция МАК имеет специальный характер и включает в себя споры, вытекающие из договорных и других гражданско-правовых отношений, связанных с торговым мореплаванием (споры, связанные с перевозкой грузов и фрахтованием судов и др.), независимо от того, являются ли сторонами таких отношений субъекты российского и иностранного либо только российского или только иностранного права.

Закон 1993 г. закрепляет несколько императивных положений, направленных на беспристрастное и справедливое разрешение спора. Это принципы арбитражного разбирательства: требования, которым обязательно должны отвечать арбитры; императивные нормы об обеспечении равноправия сторон в процессе; обязанности арбитража по отношению к сторонам и т.д.

МКА обладает полномочием выносить постановление о своей компетенции. В Законе содержатся правила, касающиеся заявления сторон об отсутствии компетенции, варианты такого заявления и правила, касающиеся постановления арбитража о своей компетенции.
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