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**Общая характеристика работы**

Актуальность темы диссертационного исследования. Существование преступности ставит перед государством задачу борьбы с любыми ее проявлениями, определения для этого оптимальных путей, в том числе направленных на принятие более серьезных мер к лицам, совершившим несколько преступлений. Поиск наиболее эффективного, справедливого и адекватного механизма воздействия на лиц, неоднократно преступающих уголовный закон, продолжается и в настоящее время, о чем свидетельствуют многочисленные изменения Уголовного кодекса РФ, касающиеся института множественности преступлений. Статистические данные отражают наметившийся в России рост количества преступлений, совершенных лицами, ранее совершившими преступления: в 2004 г. – 434669, в 2005 г. – 517382, в I полугодии 2006 г. – 280266. Причем по Краснодарскому краю рассматриваемый показатель один из самых высоких по России: в 2003 г. – 8515, в 2004 г. – 10350, в 2005 г. – 18711, в I полугодии 2006 г. – 10805. Удельный вес преступлений (от числа расследованных), совершенных лицами, ранее совершившими преступления, по Краснодарскому краю в 2005 г. составил 43,3 % (8 место по России), в I полугодии 2006 г. – 44,6 % (5 место после Приморского края – 49,4 %, Тамбовской области – 48,3 %, Липецкой области – 47,1 % и Ульяновской области – 44,6 %)[[1]](#footnote-1). В этой связи либерализация уголовного закона, регламентирующего в том числе совокупность и рецидив преступлений, проявившаяся более заметно в нормах Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, вряд ли соответствует сложившейся криминальной ситуации.

Исключение института неоднократности преступлений, внесение изменений в понятие совокупности преступлений, рецидива преступлений, правила назначения наказания при их наличии и другие изменения породили в теории уголовного права и практике применения норм уголовного закона многочисленные вопросы. К их числу можно отнести выделение видов множественности преступлений и определение критериев для этого; обоснованность сформулированного законодателем понятия совокупности преступлений с учетом различных подходов к квалификации преступлений, содержащих признак сопряженности с совершением иного преступления; определение правил назначения по совокупности преступлений наказания, более мягкого, чем лишение свободы; установление правил назначения наказания при вхождении в совокупность преступления, за которое назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь; определение момента разграничения применения правил назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров; установление максимального срока лишения свободы несовершеннолетним по правилам совокупности преступлений и совокупности приговоров; признание рецидива с учетом дополнений, внесенных Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в ч. 4 ст. 18 УК РФ; разграничение простого, опасного и особо опасного рецидива с учетом имеющихся пробелов ч. 2 и 3 ст. 18 УК РФ; обоснованность установления в ч. 2 ст. 68 УК РФ недифференцированных в зависимости от вида рецидива правил назначения наказания; определение правил назначения наказания при рецидиве преступлений в случаях, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы; обоснованность закрепленных в ч. 3 ст. 68 УК РФ оснований для неприменения правил назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений и пр.

Теоретические и практические проблемы назначения наказания при множественности преступлений широко рассматривались учеными-правоведами и практиками. Среди дореволюционных авторов их изучением занимались Сергеевич В. И., Сергиевский Н. Д., Солнцев Г. И., Таганцев Н. С. и другие. В советский период, особенно после принятия УК РСФСР 1960 г., институт множественности преступлений был глубоко проработан в трудах Бытко Ю. И., Горелика А. С., Караева Т. Э., Кафарова Т. М., Красикова Ю. А., Криволапова Г. Г., Кривошеина П. К., Кудрявцева В. Н., Никифорова А. С., Малкова В. П., Панько К. А., Прохорова Л. А., Юшкова Ю. Н., Яковлева А. М. и многих других авторитетных специалистов, взгляды и суждения которых способствовали как развитию науки уголовного права, так и совершенствованию уголовного закона.

После принятия Уголовного кодекса РФ проблемам множественности преступлений и назначения наказания при ее наличии посвятили свои работы отечественные ученые Агаев И. Б., Андреева В. Н., Бражник Ф. С., Волженкин Б. В., Галиакбаров Р. Р., Гальперин И. М., Губаева Т. В., Иногамова-Хегай Л. В., Ищенко А. В., Кузнецова Н. Ф., Кругликов Л. Л., Малков В. П., Максимов С. В., Непомнящая Т. В., Плотникова М. В., Прохорова М. Л., Савченко А. Н., Становский М. Н., Тащилин М. Т., Тосакова Л. С., Феоктистов М. В., Черненко Т. Г., Чугаев А. П., Чучаев А. И., Шкредова Э. Г., Щепельков В. Ф. и некоторые др. Развитию института множественности преступлений, разработке предложений, направленных на совершенствование борьбы с любыми ее проявлениями, способствовали также диссертационные исследования, проведенные в последние годы Благовым Е. В. «Теория применения уголовного закона» (СПб., 2005), Васильевским А. В. «Дифференциация уголовной ответственности и наказания в Общей части уголовного права» (Нижний Новгород, 2000), Дзиконской С. Г. «Рецидивная преступность и ее предупреждение на региональном уровне (по материалам Краснодарского края)» (Краснодар, 1999), Муравьевым В. В. «Уголовно-правовые и криминологические аспекты рецидивной преступности молодежи» (Нижний Новгород, 2001), Коротких Н. Н. «Рецидив как вид множественности преступлений в российском уголовном праве» (Владивосток, 2001), Круком В. А. «Отягчающие наказание обстоятельства в реализации принципа справедливости» (Волгоград, 2004), Самылиной И. Н. «Назначение наказания при рецидиве преступлений» (СПб., 2005), Роговой Н. Н. «Совокупность преступлений: Вопросы теории и практики» (Екатеринбург, 2003), Жинкиной Е. Ю. «Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров» (Краснодар, 2002), Черновой Т. Г. «Назначение наказания по совокупности приговоров по уголовному праву России» (Ижевск, 2001) и другими учеными. Однако с учетом последних изменений уголовного законодательства России многие вопросы назначения наказания при множественности преступлений остаются дискуссионными. Поэтому комплексное исследование понятия множественности, проблем её дифференциации, определения понятий совокупности и рецидива преступлений, их подразделения на виды, эффективности правил назначения наказания по совокупности преступлений и при рецидиве преступлений является актуальным и своевременным.

Изложенные обстоятельства предопределили выбор темы диссертации и круг анализируемых в ней вопросов.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка научных рекомендаций и предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-правовых норм законодательства России, формулирующих понятие совокупности преступлений и рецидива преступлений, регламентирующих правила назначения наказания при множественности преступлений; установление единообразной судебной практики.

Для достижения целей диссертационного исследования были поставлены следующие задачи:

предварить изучение современных уголовно-правовых норм о множественности преступлений и назначении наказания при ее наличии ретроспективным анализом соответствующих положений в отечественном уголовном законодательстве;

исследовать понятие множественности преступлений, определить ее признаки, классифицировать на виды, проанализировать предпосылки и следствия исключения неоднократности преступлений из видов множественности;

изучить понятие совокупности преступлений, ее отличительные признаки от рецидива, сформулировать авторскую редакцию дефиниции совокупности преступлений и ее видов;

проанализировать понятие рецидива преступлений и его объем, сформулировать признаки рецидива и изучить его виды;

исследовать порядок и пределы назначения наказания при рецидиве преступлений и по совокупности преступлений, отграничить правила назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, определить пробелы и противоречия действующих редакций ст. 68 и 69 УК РФ и разработать предложения по их совершенствованию; выявить особенности назначения наказания при множественности преступлений несовершеннолетним;

изучить посредством сравнительного метода особенности законодательного регулирования правил назначения наказания при множественности преступлений в отдельных зарубежных странах;

проанализировать практику российских судов о применении правил назначения наказания по совокупности преступлений и при рецидиве преступлений и выработать предложения по ее совершенствованию.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования являются отношения, возникающие в процессе назначения наказания по совокупности преступлений и при рецидиве преступлений по уголовному праву России.

Предметом исследования являются нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства России, а также нормы уголовного законодательства отдельных зарубежных стран, регулирующие понятие, содержание, признаки совокупности и рецидива преступлений, правила назначения наказания при их наличии; дискуссионные вопросы формулирования понятия множественности преступлений и ее видов, правил назначения наказания при их наличии, отграничения совокупности преступлений от совокупности приговоров, назначения наказания при множественности преступлений несовершеннолетним; судебная практика назначения наказания по совокупности и при рецидиве преступлений.

Методологическая основа диссертационного исследования включает общенаучные методы познания, а также специальные методы: исторический, компаративистский, конкретно-социологический, логический и другие.

Нормативной базой диссертационного исследования явились Псковская Судная грамота 1397 г., Двинская Уставная грамота 1397-1398 гг., Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное Уложение 1649 г., Свод законов 1832 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уголовное Уложение 1903 г., Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., Уголовные кодексы РСФСР 1922 г., 1926 г., 1960 г., Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, действующие уголовные кодексы Австралии, Аргентины, Бельгии, Голландии, Грузии, Дании, Испании, КНР; Республик Армения, Беларусь, Болгария, Корея, Молдова, Польша, Сан-Марино; Турции, Узбекистана, Украины, Франции, Германии, Швейцарии, Швеции, Эстонской республики, Японии, штата Нью-Йорк (США).

Эмпирической базой исследования послужили постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР, РФ, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ, постановления Президиума и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; иная опубликованная судебная практика; 230 уголовных дел, рассмотренных судами на территории Краснодарского края и изученных по специальной программе; статистические данные МВД РФ.

Научная новизна работы заключается в том, что с учетом последних изменений уголовного законодательства России проведено комплексное исследование понятия множественности преступлений, проблем её дифференциации, определения понятий совокупности и рецидива преступлений, их подразделения на виды, проанализирована эффективность действующих правил назначения наказания по совокупности преступлений и при рецидиве преступлений; определены приоритеты в процессе совершенствования правил назначения наказания при множественности преступлений, сформулированы предложения по корректировке редакций ст. 17, 18, 68 и 69 УК РФ. Результатом исследования является новое решение проблем назначения наказания при множественности преступлений, имеющее значение как для теории, так и для практики.

Выработанные в процессе исследования положения, которые выносятся на защиту, сводятся к следующему:

I. Предлагается авторская редакция понятия совокупности преступлений. В этих целях обосновывается необходимость исключения из существующей формулировки словосочетания «за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». Кроме того, аргументируется предложение об унификации терминологии, используемой для обозначения основного отличительного признака совокупности преступлений и рецидива преступлений. С учетом сказанного часть 1 ст. 17 Уголовного кодекса РФ представлена в следующей редакции:

1. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не имеет судимости.

II. Обосновывается предложение при признании рецидива преступлений учитывать все случаи совершения как умышленного, так и неосторожного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление, в том числе в несовершеннолетнем возрасте. Такое понимание рецидива преступлений, по мнению диссертанта, является более целесообразным, способствующим реальной оценке общественной опасности преступности несовершеннолетних и преступной неосторожности, выработке научно обоснованных мер борьбы с указанными проявлениями преступности, повышению эффективности наказания за преступления, совершенные по неосторожности и в несовершеннолетнем возрасте, кроме того, позволит все случаи множественности преступлений четко разграничить на две группы: совокупность и рецидив. Вместе с тем предложено не распространять специальные правила назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений (ч. 2 ст. 68 УК РФ) на случаи рецидива неосторожных преступлений и рецидива преступлений, совершенных в несовершеннолетнем возрасте; данные обстоятельства должны, по убеждению диссертанта, учитываться только в качестве отягчающих наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Для реализации сказанного части 1 и 5 ст. 18 Уголовного кодекса РФ предлагаются в следующей редакции:

1. Рецидивом преступлений признается совершение преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление.

5. Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 68 настоящего Кодекса, применяются только при совершении умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное в совершеннолетнем возрасте умышленное преступление.

III. Корректируется объем и содержание опасного и особо опасного рецидива. В целях устранения существующих пробелов и противоречий части 2 и 3 ст. 18 УК РФ представляются в следующей редакции:

2. Рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к лишению свободы.

3. Рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление к лишению свободы или два раза было осуждено за особо тяжкое преступление к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое и особо тяжкое преступление к лишению свободы;

в) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

г) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление.

IV. Предлагается сформулировать ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса РФ следующим образом:

4. При признании рецидива преступлений не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьями 74, 84, 85, 86 и 95 настоящего Кодекса.

V. Аргументируется необходимость учета при назначении наказания вида рецидива. Для достижения реализации принципа справедливости, устранения имеющихся пробелов и противоречий уголовного закона автор предлагает в специальных правилах назначения наказания при рецидиве преступлений установить императивное ограничение не только минимального срока (как предусмотрено в действующей редакции ст. 68 УК РФ), но и размера наказания с пропорциональным его повышением в зависимости от вида рецидива. При этом рассчитывать соответствующие доли в границах между минимальным и максимальным сроком или размером наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Предлагается урегулировать правила назначения наказания при рецидиве преступлений в случаях, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ установлена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также, если наиболее строгий вид наказания, предусмотренный за совершенное преступление, не может быть назначен в связи с отсрочкой введения в действие отдельных положений УК РФ[[2]](#footnote-2) либо в связи со специфическими требованиями, определенными в статьях Общей части УК РФ, регламентирующих отдельные виды наказаний (ст. 50 УК РФ и др.). Кроме того, обосновывается необходимость сужения закрепленных в ч. 3 ст. 68 УК РФ оснований для неприменения правил назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений. С учетом сказанного предлагается следующая редакция ч. 2 и 3 ст. 68 Уголовного кодекса РФ:

2. Срок или размер наказания при рецидиве преступлений не может быть менее срока или размера наказания, установленного путем сложения минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и одной второй, при опасном рецидиве преступлений – двух третьих, при особо опасном рецидиве преступлений – трех четвертых от разницы максимального и минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Если в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса наиболее строгим видом наказания предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, назначается этот вид наказания без применения правил, определенных абзацем первым части второй настоящей статьи.

Если в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса наиболее строгим видом наказания предусмотрено наказание, которое не может быть назначено лицу, признанному виновным в совершении преступления, суд, не применяя такой вид наказания, назначает наиболее строгий вид наказания из предусмотренных за совершенное преступлений, который может быть назначен лицу, с учетом правил определения минимального срока или размера наказания, предусмотренных абзацем первым части второй настоящей статьи.

3. При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, наказание при любом виде рецидива преступлений назначается без учета правил, предусмотренных частью второй настоящей статьи, в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

VI. Существенному реконструированию подвергаются уголовно-правовые нормы, содержащие правила назначения наказания по совокупности преступлений (в частности, в ч. 2, 3, 5 ст. 69 УК РФ). Детальное их изучение, анализ судебной практики и уголовно-правовой доктрины позволили автору вскрыть существенные пробелы и противоречия при применении норм, регламентирующих процедуру назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, и предложить пути устранения обнаруженных недостатков. Выводы автора реализуются в предложенной им редакции ч. 2, 3 и 5 ст. 69 Уголовного кодекса РФ:

2. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и (или) средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса. Окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двенадцати лет шести месяцев.

3. Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса. Окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет. Если за преступление, входящее в совокупность, назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

5. По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вступления приговора суда по первому делу в законную силу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда. При этом если по первому приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы на максимальный срок (двадцать пять лет), то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

VII. Обосновывается авторская позиция о необходимости дифференцированного законодательного подхода при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров несовершеннолетним осужденным. В этой связи предлагается дополнить ст. 88 Уголовного кодекса РФ частью 63 следующего содержания:

63. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более семи лет шести месяцев, а по совокупности приговоров – более девяти лет, остальным несовершеннолетним осужденным максимальный срок лишения свободы по совокупности преступлений не может быть более двенадцати лет шести месяцев, а по совокупности приговоров – более пятнадцати лет.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем обобщения, выводы, предложения вносят определенный вклад в теорию уголовного права по проблемам множественности преступлений, назначения наказания по совокупности преступлений и при рецидиве преступлений. Они способствуют уточнению положений важных уголовно-правовых понятий, правил, устранению несогласованности и коллизий между ними при назначении наказания. Разработанные предложения по дальнейшему совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также в судебной практике при назначении наказания. Результаты исследования могут быть использованы для повышения квалификации работников правоохранительных органов и судей, а также в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании курса «Уголовное право», спецкурса «Назначение наказания», в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем множественности преступлений и назначения наказания.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения, выводы работы изложены в тринадцати научных статьях, доложены на Всероссийской научно-практической конференции 19-20 сентября 2002 г. (г. Краснодар), Всероссийской научно-практической конференции 18-20 октября 2003 г. (г. Краснодар) и межрегиональной научно-практической конференции 22-23 сентября 2005 г. (г. Новороссийск). Результаты исследования внедрены в практику работы прокуратуры г. Новороссийска, а также учебный процесс юридического факультета КубГУ при преподавании спецкурса «Назначение наказания».

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, четыре главы, объединяющие десять параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; формулируются цели и задачи; определяется объект и предмет исследования; описываются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирические базы исследования; раскрываются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся данные об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования.

Глава 1 «Формирование института назначения наказания при множественности преступлений в процессе развития российского уголовного законодательства» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Институт назначения наказания при множественности преступлений по уголовному законодательству России дореволюционного периода» анализируется развитие и совершенствование норм, регламентирующих правила назначения наказания при множественности преступлений по дореволюционному законодательству. Отмечено, что первые положения, предусматривающие усиление ответственности при множественности преступлений, были закреплены в Псковской Судной грамоте 1397 г. и Двинской Уставной грамоте 1397-1398 гг. Однако в данных актах были определены только правила назначения более строгого наказания при совершении конкретного преступления после «уличения» за предыдущее, то есть, используя современную терминологию, при рецидиве преступлений. В Судебниках 1497 г., 1550 г. и Соборном Уложении 1649 г. было предусмотрено усиление ответственности не только за повторное совершение преступления после «уличения», но и за фактическое совершение двух и более преступлений до привлечения к ответственности за любое из них.

Первые понятия рецидива преступлений, именуемого в нормах рассматриваемого периода «повторением», и совокупности преступлений, называемой «стечением преступлений», были законодательно сформулированы в Своде законов 1832 г. Однако в данном правовом документе правила усиления ответственности при множественности преступлений не были определены. Нормы Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. с последующими изменениями и дополнениями не только формулировали понятие совокупности преступлений, но и регламентировали правила назначения наказания при ее наличии: путем применения принципа поглощения с назначением высшей меры тягчайшего из назначенных наказаний. В рассматриваемом акте также была закреплена дефиниция повторения преступлений и правила назначения в данном случае «всегда самой высшей меры наказания».

Уголовное Уложение 1903 г. устанавливало два правила назначения наказания по совокупности преступлений: 1) только систему поглощения; 2) применение тягчайшего из наказаний с предоставлением суду права возвышать это наказание до высшего его предела. В данном правовом акте впервые в истории российского уголовного законодательства был регламентирован порядок назначения дополнительных наказаний при совокупности преступлений, а также правила назначения наказания по совокупности приговоров. При повторении преступлений согласно Уложению 1903 г. суд мог усилить наказание в том же размере, какой установлен для преступных деяний, учиненных по привычке или промыслу, кроме того, повторение в отдельных случаях было предусмотрено в качестве квалифицирующего признака преступлений.

Анализируя уголовное законодательство дореволюционного периода, диссертант пришел к выводу о том, что институт назначения наказания при множественности преступлений к началу XX века достиг высокого уровня своего структурного и содержательного развития.

Во втором параграфе 1 главы «Институт назначения наказания при множественности преступлений по уголовному законодательству России советского периода» изучены особенности развития уголовно-правовых норм, регламентирующих правила назначения наказания при множественности преступлений, в XX вв. (1917-1996 гг.). Анализируемое уголовное законодательство, как и ранее действовавшее, предусматривало усиление ответственности при множественности преступлений. Однако в уголовно-правовых нормах советского периода в отличие от имперского законодательства не были сформулированы понятия видов множественности. Правила назначения наказания по совокупности преступлений до принятия УК РСФСР 1922 г. законодательно также не были закреплены. В УК РСФСР 1922 г. был установлен различный порядок назначения наказания при реальной и идеальной совокупности преступлений (хотя в законе данные термины не употреблялись). При реальной совокупности преступлений наказание назначалось не только путем поглощения, как было определено для идеальной совокупности, но и с возможностью повышения тягчайшего наказания до высшего предела. В УК РСФСР 1926 г. правила назначения наказания при реальной и идеальной совокупности не были разграничены, однако, как и в УК РСФСР 1922 г., был закреплен принцип поглощения наказаний. Ситуация изменилась с принятием УК РСФСР 1960 г., установившего правила назначения наказания по совокупности преступлений путем поглощения либо путем полного или частичного сложения назначенных наказаний, однако все еще не предусмотревшего основания разграничения применения того или иного принципа. В УК РСФСР 1960 г. впервые в уголовном законодательстве советского периода был закреплен порядок назначения дополнительных наказаний по совокупности преступлений, кроме того, определены правила назначения наказания по совокупности приговоров. В диссертации проанализировано также развитие правил назначения наказания при наличии других разновидностей множественности: от закрепления высшей меры наказания за вторичный побег (постановление ВЦИК от 17 мая 1919 г. «О лагерях принудительных работ») через включение повторности, систематичности, неоднократности, совершения преступления в виде промысла, совершения преступления лицом, ранее судимым, рецидивистом, профессиональным преступником, отбывшим наказание, в качестве квалифицирующих признаков (УК РСФСР 1922 г., 1926 г.) до введения понятия особо опасного рецидивиста в качестве квалифицирующего признака составов преступлений (УК РСФСР 1960 г.).

Глава 2 «Уголовно-правовая характеристика множественности преступлений» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Понятие множественности преступлений и ее виды» в связи с отсутствием законодательного определения данного института рассматриваются различные подходы в уголовно-правовой доктрине к понятию множественности преступлений, определению ее признаков и выделению видов. Автором предлагается под множественностью преступлений понимать совершение одним лицом двух или более преступлений, по которым сохранены правовые последствия и отсутствуют процессуальные препятствия для осуществления уголовного преследования.

В работе изучены различные подходы к выделению видов множественности с учетом законодательного состояния анализируемого института (до принятия УК РФ 1996 г., согласно положениям УК РФ до и после принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ). Критически оценены авторские позиции Становского М. Н. и Черновой Т. Г., которые совокупность приговоров рассматривают как вид множественности преступлений. По мнению диссертанта, множественность преступлений следует рассматривать с позиции учения о преступлении, так как именно последнее является структурным элементом множественности, а наказание – это уголовно-правовое последствие содеянного. Признание же совокупности приговоров одним из видов множественности преступлений приведет к смешению данных понятий, а также к пересечению случаев рецидива и совокупности приговоров.

Проанализирована научная дискуссия, предшествовавшая исключению неоднократности преступлений из видов множественности. Рассмотрены доводы авторов, обосновавших необходимость отказа от института неоднократности (Ф. С. Бражник, В. А. Крук, Н. Н. Рогова, В. Ф. Щепельков), от использования неоднократности и судимости в качестве квалифицирующих признаков преступлений (А. В. Васильевский, Б. В. Волженкин), предлагавших принять новую редакцию ст. 16 УК РФ (А. Давыдов, И. Камынин, А. Колесников, В. П. Малков, Э. Ф. Побегайло, А. Тулаев, М. В. Феоктистов), указавших на необходимость применения ч. 3 ст. 68 УК РФ при наличии такого квалифицирующего признака, как неоднократность (Е. Акимова, Л. В. Иногамова-Хегай, А. Рарог, А. П. Чугаев).

С учетом высказанных в уголовно-правовой доктрине предложений, противоречивой практики применения норм уголовного закона о множественности преступлений диссертант пришел к выводу о том, что анализируемому институту, закрепленному в УК РФ (в ред. до Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), были присущи отдельные недостатки. Законодательные определения неоднократности, совокупности и рецидива преступлений, сформулированные в УК РФ, не позволяли четко разграничивать эти виды множественности преступлений. В этой связи диссертант с положительной точки зрения оценивает произошедшие изменения уголовного закона, касающиеся исключения из УК РФ неоднократности преступлений.

Во втором параграфе главы 2 «Совокупность преступлений и проблемы ее установления» диссертантом рассмотрены понятия совокупности преступлений, предложенные уголовно-правовой доктриной дореволюционного (П. Д. Калмыков, В. И. Сергеевич, Н. С. Таганцев), советского (Т. Э. Караев, В. П. Малков, Н. А. Стручков, А. М. Яковлев) и постсоветского периодов (М. Н. Становский), проанализирована трансформация дефиниции совокупности преступлений по действующему Уголовному кодексу РФ с учетом Федеральных законов от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ и от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ.

Диссертантом при сопоставлении понятий совокупности (ч. 1 ст. 17 УК РФ) и рецидива преступлений (ч. 1 ст. 18 УК РФ) обращено внимание на использование законодателем различных терминов для обозначения основного отличительного признака указанных двух видов множественности. В ч. 1 ст. 17 УК РФ предусмотрено словосочетание «лицо не было осуждено», тогда как при формулировании понятия рецидива законодатель говорит о «лице, имеющим судимость». Согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ осужденным признается лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор. В ч. 1 ст. 86 УК РФ определено, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу. Из анализа данных норм и их сопоставления с понятием совокупности и рецидива преступлений следует, что законодатель к совокупности преступлений отнес случаи совершения двух или более преступлений до вынесения обвинительного приговора по ним. Рецидив – в случае совершения двух или более преступлений при наличии судимости за ранее совершенное. Таким образом, остались без учета законодателя случаи совершения двух или более преступлений после вынесения обвинительного приговора (до вступления его в законную силу) по любому из них. Согласно действующей редакции ст. 17 и 18 УК РФ рассматриваемые случаи нельзя отнести ни к совокупности преступлений, ни к рецидиву. Данная ситуация приводит к нарушению принципа законности, закрепленного в ст. 3 УК РФ. Выявленный пробел уголовного закона обусловлен, по мнению диссертанта, терминологической преемственностью (ранее действовавшее уголовное законодательство придавало юридическое значение именно моменту вынесения приговора суда, а не вступления его в законную силу (ст. 40, 41 УК РСФСР 1960 г.)). Однако, сохранив указанный термин при определении совокупности преступлений, законодатель при закреплении признаков рецидива использует другое уголовно-правовое понятие «судимость», то есть придает юридическое значение именно моменту вступления приговора суда в законную силу, что соответствует ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ст. 390, 392 УПК РФ, ст. 189 УИК РФ. На основании изложенного диссертантом обоснована необходимость терминологической унификации основного отличительного признака совокупности преступлений и рецидива преступлений, причем с учетом смещения акцента на момент вступления приговора суда в законную силу. Для этого предложено ч. 1 ст. 17 УК РФ изложить в следующей редакции: «Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не имеет судимости».

В работе проанализированы мнения различных авторов относительно порядка квалификации преступлений, содержащих признаки «сопряженности с другими преступлениями» и «в отношении двух или более лиц» (М. Бавсун, Н. Вишнякова, Ю. В. Головлев, Г. А. Есаков, А. Н. Игнатов, И. Камынин, В. С. Комиссаров, А. И. Коробеев, В. П. Коняхин, Н. В. Огородникова, Э. Ф. Побегайло, Ш. Салихов, П. С. Яни), формирующаяся судебная практика по этому вопросу и обосновано предложение об исключении из уголовного закона дополнения ч. 1 ст. 17 УК РФ, внесенного Федеральным законом от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ, как не соответствующего принципам справедливости и неотвратимости наказания за каждое совершенное преступление. Кроме того, автор исследования присоединяется к позиции Э. Ф. Побегайло, Т. А. Плаксиной и других авторов о необходимости исключения из Особенной части УК РФ таких квалифицирующих признаков, как деяние, сопряженное с другим преступлением (в частности, п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

В работе рассмотрены классификации совокупности преступлений на виды в зависимости от различных оснований, предложены авторские дефиниции реальной и идеальной совокупности преступлений.

В третьем параграфе главы 2 «Рецидив преступлений и проблемы его установления» изучены различные подходы к понятию рецидива преступлений и определению его признаков в теории уголовного права (И. Б. Агаев, Ю. И. Бытко, А. С. Горелик, Ю. А. Красиков, Б. С. Никифоров, К. А. Панько, В. И. Сергеевич, Н. С. Таганцев, А. П. Чугаев, А. Шляпочников, А. М. Яковлев и др.). Автором проанализирована законодательная дефиниция рецидива преступлений, сформулированная ч. 1 ст. 18 УК РФ, и выделены его признаки. Положения уголовного закона, выразившиеся в сокращении объема рецидива, внесенные Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, диссертантом признаются криминологически необоснованными, нецелесообразными и неоправданными.

Автор работы присоединяется к позициям ученых, которые предлагают в понятие рецидива включать неосторожные преступления (Ю. И. Бытко, Т. М. Кафаров, Ю. А. Красиков, В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлев), а также учитывать при признании рецидива преступлений судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет (Е. П. Алисова, В. П. Малков, В. В. Муравьев, О. Н. Радченко), судимости за умышленные преступления небольшой тяжести (В. П. Малков), судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора (Н. Н. Коротких). Диссертант, соглашаясь с доводами вышеназванных авторов, анализируя статистические данные, свидетельствующие о росте рецидивной преступности, результаты криминологических исследований, считает необходимым при признании рецидива преступлений учитывать все случаи совершения преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное, в том числе в несовершеннолетнем возрасте, преступление. При этом не распространять специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений (ч. 2 ст. 68 УК РФ) на случаи рецидива неосторожных преступлений и рецидива преступлений, совершенных в несовершеннолетнем возрасте; данные обстоятельства должны учитываться только в качестве отягчающих наказание согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ. В связи с чем, сформулирована новая редакция частей 1 и 5 ст. 18 УК РФ.

По мнению автора исследования, такое понимание рецидива преступлений позволит все случаи множественности преступлений четко разграничить на две группы: совокупность и рецидив – а также устранит имеющийся в действующей редакции ст. 58 УК РФ пробел, не позволяющий в ряде случаев определить вид и режим исправительного учреждения.

В работе обосновывается также необходимость дополнить ч. 4 ст. 18 УК РФ положением о том, что судимость может быть снята или погашена не только в порядке, установленном ст. 86 (как закреплено в действующей редакции ст. 18 УК РФ), но и определенном ч. 1 ст. 74, ст. 84, 85 и 95 УК РФ. Кроме того, корректируются нормы уголовного закона, регламентирующие основания отнесения тех или иных случаев к опасному или особо опасному рецидиву преступлений.

Глава 3 «Назначение наказания при множественности преступлений по Уголовному кодексу Российской Федерации» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Применение общих начал назначения наказания при множественности преступлений» проанализированы общие начала назначения наказания во взаимосвязи с правилами назначения наказания при рецидиве преступлений и по совокупности преступлений. В работе отмечено, что положение закона, согласно которому наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, при назначении наказания при рецидиве преступлений дополняется специальными правилами, в том числе, определенными ч. 2 ст. 68 УК РФ, устанавливающими нижний предел наказания, как правило, увеличивая его. Закрепленное в ч. 1 ст. 60 УК РФ положение, согласно которому более строгий вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, также имеет исключение при назначении наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, так как законодатель предопределил выбор наказания наиболее строгим его видом, установленным за совершенное преступление.

Путем выборочного исследования судебной практики выявлены негативные тенденции применения общих начал назначения наказания, определенных в ст. 60 УК РФ: фактически не учитывается степень общественной опасности каждого совершенного преступления, данные о личности (в 12,2 % приговоров отсутствовали сведения о семейном положении осужденного; в 7 % - об образовании осужденного; в 5,2 % - о занятии осужденного), влияние назначенного наказания на исправление осужденного (в 41,3 % случаях не было учтено), влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного (в 65,2 % случаях).

Во втором параграфе 3 главы «Назначение наказания при рецидиве преступлений» рецидив преступлений рассмотрен в двух аспектах, как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и как основание для применения специальных правил назначения наказания (ст. 68 УК РФ). Автор с учетом выявленных ошибок, допущенных судами: признания обстоятельством, отягчающим наказание, рецидива преступлений при наличии судимости за преступление¸ совершенное лицом в возрасте до восемнадцати лет, при наличии судимости за преступление, осуждение за которое признавалось условным, признания обстоятельством, отягчающим наказание, конкретного вида рецидива, и, наоборот, непризнания отягчающим наказание обстоятельством рецидива преступлений при его наличии, отсутствия учета при назначении наказания обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным – формулирует предложения по применению рассматриваемых положений закона.

Диссертантом проанализированы изменения порядка назначения наказания при рецидиве преступлений, внесенные Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, критические высказывания ряда ученых (Е. В. Благов, С. А. Капица, В. А. Крук, М. А. Кондратенко, Т. А. Плаксина, В. В. Питецкий, И. Н. Самылина, Е. Н. Трикоз, С. С. Тюхтенев, А. И. Рясов, А. Ф. Федоров) об указанных изменениях, статистические данные, свидетельствующие о росте рецидивной преступности в России и в Краснодарском крае. Итогом анализа является вывод о том, что специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений должны быть ужесточены путем учета при назначении наказания вида рецидива, установления императивного ограничения не только минимального срока (как предусмотрено в действующей редакции ст. 68 УК РФ), но и размера наказания с пропорциональным его повышением в зависимости от вида рецидива, и расчета соответствующих долей в границах между минимальным и максимальным сроком или размером наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также посредством сужения закрепленных в ч. 3 ст. 68 УК РФ оснований для неприменения правил назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений: наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

Автором предлагается урегулировать правила назначения наказания при рецидиве преступлений в случаях, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ установлена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также, если наиболее строгий вид наказания, предусмотренный за совершенное преступление, не может быть назначен в связи с отсрочкой введения в действие отдельных положений УК РФ либо в связи со специфическими требованиями, определенными в статьях Общей части УК РФ, регламентирующих отдельные виды наказаний.

В работе рассмотрены особенности применения правил назначения наказания при рецидиве преступлений в сочетании с другими специальными правилами: ст. 62 и ст. 68 УК РФ; ст. 65 и ст. 68 УК РФ; ст. 66 и ст. 68 УК РФ; ст. 316 УПК РФ и ст. 68 УК РФ.

В третьем параграфе 3 главы «Назначение наказания по совокупности преступлений» дается характеристика современных уголовно-правовых норм, регламентирующих правила назначения наказания по совокупности преступлений. Отмечены имеющиеся в УК РФ позитивные положения, устанавливающие основания (в зависимости от категорий преступлений, образующих совокупность) разграничения применения правил поглощения и частичного или полного сложения назначенных наказаний; предусматривающие принцип раздельного назначения наказания за каждое совершенное преступление, входящее в совокупность. Вместе с тем, в результате проведенного исследования диссертантом установлено, что уголовно-правовые нормы, регулирующие правила назначения наказания по совокупности преступлений, нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

В частности, буквальное и филологическое толкование действующей редакции ч. 2 ст. 69 УК РФ приводит к выводу, что в данной норме определены правила назначения наказания при совокупности преступлений небольшой и средней тяжести и указанный порядок не распространяется на случаи совокупности преступлений, относящихся исключительно к категории небольшой либо исключительно средней тяжести. В целях устранения нечеткости имеющейся формулировки автором исследования предложено внести следующие изменения в ч. 2 ст. 69 УК РФ: «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и (или) средней тяжести, то…».

При сопоставлении ч. 2 ст. 69 и ч. 3 ст. 15 УК РФ диссертантом выявлено следующее соотношение, нарушающее принцип справедливости, закрепленный ст. 6 УК РФ: если наиболее тяжким из совершенных преступлений, входящих в совокупность, является деяние средней тяжести, совершенное умышленно, то максимальное окончательное наказание составляет 7,5 лет лишения свободы; если наиболее тяжким из совершенных преступлений, входящих в совокупность, является деяние средней тяжести, совершенное по неосторожности, то максимальное окончательное наказание – 15 лет лишения свободы. Кроме того, отмечено, что сохранение существующей редакции анализируемой части статьи 69 УК РФ не позволит в полной мере учесть общественную опасность входящих в совокупность преступлений. К примеру, деяния лица, совершившего 20 (либо более) краж (ч. 1 ст. 158 УК РФ), по ранее действовавшим положениям УК РФ подлежали квалификации по ч. 3 ст. 158 УК РФ по признаку неоднократности с максимальным наказанием 6 лет лишения свободы. После принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ требуется квалификация по ч. 1 ст. 158 УК РФ и максимальное окончательное наказание составит 3 года лишения свободы. Автором обращено также внимание на другой пробел действующей редакции ч. 2 ст. 69 УК РФ: отсутствие регламентации соотношения максимального окончательного наказания по совокупности преступлений и максимального срока или размера наказания, предусмотренного Общей частью для конкретного вида наказания, менее строгого, чем лишение свободы. В целях устранения указанных пробелов и противоречий в работе предложено сформулировать правила определения окончательного наказания по ч. 2 ст. 69 УК РФ следующим образом: «При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса. Окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двенадцати лет шести месяцев».

С учетом необходимости закрепления в ч. 3 ст. 69 УК РФ порядка определения окончательного наказания по совокупности в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, установления максимального срока лишения свободы по совокупности, а также согласования с предложенным выше правилом, часть 3 ст. 69 УК РФ сформулирована в следующей редакции: «При этом окончательное наказание в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса. Окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет».

В работе обоснована необходимость установления правил назначения наказания по совокупности преступлений согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, когда за одно из преступлений, входящих в совокупность, ранее назначено наказание в виде лишения свободы на максимальный срок (двадцать пять лет).

Диссертантом рассмотрены имеющиеся в уголовно-правовой доктрине мнения ученых относительно момента разграничения применения правил назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров – с момента провозглашения приговора (В. Н. Андреева, А. В. Ищенко, В. П. Малков, Т. Г. Чернова, А. П. Чугаев) – или с момента вступления его в законную силу (И. Б. Агаев, Е. Ю. Жинкина, М. Н. Становский). На основе анализа норм конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств автором сделан вывод о необходимости разграничения данных правил моментом вступления приговора суда в законную силу, для этого предложено внести соответствующие изменения в ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В работе на основании анализа российских уголовно-правовых норм, уголовного законодательства ряда зарубежных стран, статистических данных, результатов криминологических исследований предложено законодательное решение вопроса о максимальном сроке лишения свободы, назначаемом несовершеннолетним по правилам совокупности преступлений и совокупности приговоров: в возрасте до 16 лет – по совокупности преступлений – семь лет шесть месяцев, по совокупности приговоров – девять лет; остальным несовершеннолетним – двенадцать лет шесть месяцев и пятнадцать лет соответственно. Предложенные сроки получены посредством математических расчетов, где в качестве исходных данных приняты максимальные сроки лишения свободы по совокупности преступлений (25 лет) или совокупности приговоров (30 лет) в отношении совершеннолетних осужденных. Принимались во внимание и другие законодательные решения – максимальные сроки лишения свободы несовершеннолетнему за единичное преступление – 6 и 10 лет. В диссертации приводятся соответствующие расчеты.

Глава 4 «Учет множественности преступлений при назначении наказания по уголовному законодательству отдельных зарубежных стран» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Назначение наказания при рецидиве преступлений по уголовному законодательству отдельных зарубежных стран» на основании проведенного исследования отмечено, что для уголовных кодексов зарубежных стран, как правило, характерно усиление наказания при рецидиве преступлений, однако подходы и пределы усиления разные. В уголовных кодексах Швейцарии (ст. 67), Республики Молдова (ст. 82), Грузии (ст. 58), КНР (ст. 65, 66), как и в УК РФ, закреплены более строгие правила назначения наказания при рецидиве преступления, но в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление. Согласно УК Республики Узбекистан признание лица опасным или особо опасным рецидивистом влияет на переквалификацию деяния. Для уголовного законодательства многих зарубежных стран (УК Польши (ст. 64), Дании (§ 83), Бельгии (ст. 54, 55), Франции (ст. 132-9), Аргентины (ст. 52), Республики Корея (ст. 35), Японии (ст. 57, 59)) характерен выход за пределы санкции в сторону увеличения наказания при рецидиве преступлений. Следовательно, зарубежный опыт является еще одним аргументом в пользу закрепления более строгих правил назначения наказания при рецидиве преступлений, чем предусмотрены в действующей редакции ст. 68 УК РФ.

Во втором параграфе 4 главы «Назначение наказания по совокупности преступлений по уголовному законодательству отдельных зарубежных стран» автором проанализированы особенности регламентации данных правил в зарубежном законодательстве. В результате исследования определено, что в целом положения УК РФ, устанавливающие правила назначения наказания по совокупности преступлений, сформулированы достаточно четко. Положительным аспектом УК РФ является также сочетание принципов поглощения и сложения наказаний (частичного и полного), выделение наряду с правилами назначения наказания по совокупности преступлений правил назначения наказания по совокупности приговоров. Вместе с тем проведенный анализ позволил выявить пробелы уголовного законодательства России и посредством заимствования позитивного опыта зарубежных стран предложить пути по их устранению. В частности, определена необходимость с учетом наличия подобной регламентации в УК Голландии (ст. 59), Польши (ст. 88), Республики Армения (ч. 4 ст. 66), Республики Молдова (ч. 5 ст. 84), Украины (ч. 2 ст. 70) и Японии (ст. 46) установления правил назначения наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, когда за одно из преступлений, входящих в совокупность, назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни.

В заключении сформулированы основные научные выводы, сделанные автором в ходе проведенного исследования, а также рекомендации и предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства России и судебной практики по вопросам назначения наказания при множественности преступлений.
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