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**1. О факте парадокса эволюции**

**1.1. Отменяет ли предложенная Хайтуном трактовка понятия энтропии парадокс эволюции?**

Парадоксом эволюции мы для краткости называем "противоречие между прогрессивной эволюцией (эволюцией в сторону усложнения) и законом возрастания энтропии" (формулировка Хайтуна [1]). Вернее, то, что, надо полагать, имеется при этом в виду: противоречие факта эволюции второму началу термодинамики, которое для эволюционных процессов в изолирован-ной системе, каковой формально является вся вселенная в целом, дает нера-венство dS > 0, где dS – приращение энтропии; причем о противоречии факту эволюции можно говорить лишь, если энтропию трактовать как меру беспо-рядка вообще, т. е. любого беспорядка. Хайтун считает ошибочным отождествление энтропии с беспорядком. Однако это справедливо лишь, если энтропию отождествлять именно с таким любым беспорядком. Хайтун утвер-ждает, что "Тождественность энтропии с беспорядком и не может быть доказа-на в принципе. Тождественность этих двух понятий могла быть только посту-лирована, что и было сделано физиками незаметно для себя" [2]. Однако заметим, что существует вариант вполне осознанного определения энтропии как степени неупорядоченности: S = k lnW, где k – постоянная Больцмана, W– термодинамическая вероятность данного макросостояния, характеризующая степень его неупорядоченности [3], при этом имеется в виду неупорядочен-ность, вызываемая внутренним тепловым движением, возрастающая вслед-ствие выравнивания температур частей системы, а также за счет превращения в энергию внутреннего хаотического движения (тепловую энергию) энергии, связанной с упорядоченным движением, т.е. работы.

Рассмотрим, за счет чего может возрастать упорядоченность изолированной системы. В качестве примера Хайтун приводит явление ветра. Можно привести и другие примеры: очищение воздуха вследствие осаждения твердых частиц, аналогичное очищение водоемов, движение воды в реках и т. д. Во всех этих случаях рост упорядоченности системы связан с "работой" определенных законов при определенных условиях. В принципе это неудивительно. Любой закон – это информация, негэнтропия, а динамический закон к тому же "генерирует" соответствующую этой информации силу. Причиной ветра, в частности, является перепад давлений, т.е. здесь непосредственно работают второй закон Ньютона и закон Паскаля, в случае осаждения твердых частиц – закон тяготения и другие законы, влияющие на скорость падения частиц. Упорядоченность может возрастать и вследствие действий человека или работы устройства, им созданного. В этом случае, как правило, работает целый ряд законов.

Однако, чтобы физические законы работали именно на упорядочение или даже на разупорядочение, но строго оговоренным образом (инструмент, оружие), необходимо, чтобы характер системы (конструкция устройства), ее параметры и начальные условия находились в определенных, достаточно узких, рамках, в установлении которых и состоит суть работы инженера-разработчика. Это справедливо и для естественных явлений: слишком сильный ветер будет скорее разупорядочивающим фактором, то же будет и в случае, если размеры и начальные условия движения осаждаемых частиц будут таковы, что падать на землю они будут со взрывом.

Если вышеприведенные упорядоченные природные явления достаточно просты, по крайней мере, легко мыслятся как дело случая, обеспечившего необходимые "конструкцию", параметры и начальные условия, то, допустим, Земля в целом как система жизнеобеспечения с точки зрения инженера-разработчика уже является суперсложным сооружением (мягко говоря), так же, как и другие объекты, возникшие в ходе эволюции.

Идея появления сложных и сверхсложных устройств лишь за счет случайного попадания "конструкции", параметров и начальных условий в необходиые, крайне узкие, рамки с последующей естественной выбраковкой (а никакого иного механизма эволюции наука предложить не может) абсолютно противоречит инженерной интуиции, инженерному опыту, всему практическому опыту человека (хотя случай и отбор играют свою роль, в частности как составные метода проб и ошибок), противоречит не только опыту технической деятельности нескольких последних столетий, но всей тотальности человеческого физически-манипулятивного опыта – того, на который две тысячи лет назад ссылался ап. Павел, говоря: "Всякий дом устрояется кем-либо; а устроивший все есть Бог" (Евр.3, 4). "Закон возрастания энтропии", о котором шла речь выше, – частное выражение этого опыта, так что неудивительно, что в первом приближении ПЭ связывался именно с этим законом. То, что де Шарден пока- зал, что есть все основания усматривать у эволюции еще и цель, план, логику, тактику и стратегию [4], – лишь усугубляет это противоречие.

Таким образом, независимо от того, как мы определим понятие энтропии, налицо противоречие, за которым оставим прежнее название – парадокс эволюции (ПЭ).

1.2. О чем говорит эксперимент Докинса?

Рассмотрим теперь один эксперимент, имеющий отношение к нашей теме, приведенный в статье Рьюза [5] в качестве серьезного антикреационистского аргумента. Речь пойдет об эксперименте на ПК, осуществленном британским биологом Р. Докинсом, состоящем в следующем. Была написана программа для ПК, которая воспроизводит исходный произвольный набор из 23 букв, каждый раз меняя при этом случайным образом одну букву и сравнивая полученную комбинацию с шаблоном (строчка из Шекспира из 23 букв). Если последнее изменение приблизило нас к шаблону, данная комбинация остается для дальнейшей работы, если нет – происходит возврат к предыдущей. Эксперимент на ПК показал, что всего через 43 таких шага цель "эволюции" – строчка из Шекспира – была достигнута. Так что эволюция на основе дарвиновского отбора, делался вывод, может быть не столь уж нереальное дело.

Обратим внимание – решающую роль в этом эксперименте играло наше це-леполагание, существенно ограничившее роль случая. Случайные изменения из числа тех, которые мы отвергли, зачастую приближали нас к какому-то ино-му стиху Шекспира, или не Шекспира, но мы, хорошо помня, какой именно стих хотим получить, отметали их.

Кроме того, если бы ошибки были строго случайны с соответствующей средней вероятностью (1/23), то это увеличило бы среднее количество шагов, необходимое для достижения цели, так как при этом в каких-то случаях в "шаге" не было бы ни одного изменения, в каких-то два и больше, которые чаще не продвигали бы нас вперед, чем продвигали. Более существенные последствия с точки зрения количества шагов, необходимых для достижения цели, имели бы место, если бы "ошибочный" знак выбирался из более широкого набора символов.

То, что Докинс интуитивно выбрал оптимальный алгоритм для решения задачи, сведя случай к необходимому минимуму, неудивительно: и задача крайне проста, с другой стороны человеку свойственно целеполагание, это его привыч-ка, да и алгоритм с ограниченной случайностью реализовать проще.

Так можно получить и всего Шекспира, строчка за строчкой, необходимо только иметь под рукой собрание его сочинений. Вложили ли мы разум в такую программу? Конечно: мы создали алгоритм решения задачи (выполнили осмысленные действия, направленные на достижение определенной цели), к тому же оптимальный, мы использовали разум Шекспира для создания шаблонных строчек. Своего разума мы вложили, конечно, не так много, соответственно и получили тривиальный результат – сочинения Шекспира уже написаны самим Шекспиром. Если бы мы попытались составить программу для получения более творческого результата, хотя бы для сочинения абстрактных стихов, совершенно очевидно, мы должны были бы вложить в нее значительное количество разумных усилий, не говоря уже о том, что разум вложен и в сам компъютер. Так о чем же говорит опыт Докинса в конце концов? О том, о чем всегда и говорит наш опыт: для получения нетривиального результата, и даже где-то тривиального, одного случая и отбора мало, нужно вложить труд (разумные усилия), и чем более нетривиальный результат нас интересует, тем больше, хотя случай и отбор играют свою роль, – т. е. все то, о чем и шла речь выше.

**2. Эволюция с позиции единого принципа**

**2.1. Разрешение парадокса эволюции**

Для очевидного (в духе модифицированного креационизма) разрешения ПЭ рассмотрим его с позиции идеи, содержащейся во многих эзотерических системах, в частности в учении Ольги Асауляк, состоящей в постулировании многопланового характера мироздания – идея, восходящая, по-видимому, к Елене Блаватской. По учению Асауляк, излагаемому в нескольких циклах лекций, чи-таемых в Школе Единого Принципа (ШЕП) [6], о котором будет еще идти речь ниже, система мироздания – это десять планов с семью подпланами в каждом плане. Физический план – седьмой по счету, начиная от плана Абсолю-та (Троицы). Выше физического плана идут план чувств (астрал), план мыс-лей (ментал), план идей (эйдос), план интуиции, план причинности, и план Троицы. При этом любой из планов, кроме физического, будет для нас в опре-деленном смысле потусторонним миром (ПМ).

Очевидное разрешение ПЭ состоит в том, что следует признать, что из ПМ, не будем уточнять, откуда именно, с самого начала создания физического плана (Большого взрыва) в нашу идеально замкнутую в физическом отношении все-ленную начали поступать и до сих пор поступают информационно-энергети-ческие посылы, действующие в сторону прогрессивной эволюции, что вклю-чает предположение о наличии в ПМ Творца (как минимум). Эти посылы, содержащие информацию, естественно, привязанную к какому-то носителю, в данном случае тонкоматериальному, невозможно обнаружить физическими приборами, так как их ощущают лишь продолжения физических тел в иных планах ("тонкие тела" этих объектов), на физическом плане о них мы узнаем лишь "по плодам".

В первом приближении можно предположить, что эволюциогенные воздей- ствия из ПМ, осуществляются дискретно: в нужный момент, в нужном месте. Нужное место – это, например, утроба одного из двух зачинающих представи-телей исходного вида (исходных генотипов одного и того же вида) в момент зачатия особи нового вида (особи того же вида, но с новыми характеристиками) и та же утроба в течение времени, необходимого для решения поставленной задачи. По-видимому, где-то так и представлял себе эволюцию А. Мень [7], во всяком случае акт сотворения homo sapiens-а – прибежища частиц распылен-ного Адама в отличие от предыдущих видов homo – по его сказке трудно представить себе иначе.

Нужный момент – это, когда вид (род), данные особи дозрели до этого, так как, по учению Асауляк, эволюция живого (во всяком случае) – это совместное творчество твари и Бога. Все наработки вида, рода, индивида накапливаются в соответствующих "банках памяти" в ПМ и играют определенную роль в даль-нейшей эволюции индивида, рода, вида, что удивительным образом перекли-кается с ранее высказанной на страницах журнала "Вопросы философии" идеей "биологического поля", регулирующего как каждое индивидуальное развитие, так и видообразование [8].

Таким образом эволюция видов для наблюдателя на физическом плане вы-глядела бы практически по Дарвину: наследственность, изменчивость, естест-венный отбор. Единственно, чем наблюдатель-дарвинист, очевидец события возникновения нового вида, был бы озадачен, это тем, что "случайные" мутации оказались столь слаженными и комплексными, оставляющими относитель-но не так много места для естественного отбора.

Существует вопрос, для чего Творцу понадобился столь сложный процесс создания видов, почему нельзя было все создать в готовом виде. Выше указы-валось, что эволюция – это совместное творчество с использованием нарабо-ток индивида, рода, вида, т.е. в какой-то мере это результат обучения и само-обучения твари на всех уровнях. Иначе: для того, чтобы результатом могла быть свободная, творческая, разумная единица в физическом теле, необходи-мо, по-видимому, чтобы клетки человека, "вещество", из которого они "сдела-ны", а также "вещество", из которого "сделано" это "вещество" и т.д. имели в себе соответствующие их уровню зачатки "свободности", "творческости", разумности, которые они и совершенствуют с Божьей помощью, что в какой-то мере сопоставимо с обоснованием идеи панпсихизма де Шарденом, напри-мер: "...И все больше и больше исчезает определенный барьер... между "живой протоплазмой" и "мертвыми" белками и на уровне очень крупных молекуляр-ных соединений. Эти неклассифицированные вещества еще называют мертвы-ми... Но не согласились ли мы, что они были бы непостижимы, если бы уже не обладали совсем внутри какой-то рудиментарной психикой?" [9].

При этом каждый выполняет свою часть работы: что должны сделать мы, что Он поручил нам, Он за нас не сделает и, конечно, наоборот. Его часть работы – модификация генетики, когда это нужно, провиденциальный промы-сел, провиденциальный случай, боговдохновенные подсказки, талант, излия-ние благодати при таинствах и в других случаях, помощь, которая приходит "по каналу Иисуса" (выражаясь терминологией Асауляк), ведь сказал Иисус: "Я с вами во все дни до скончания века" (Мф. 28, 20), и многое другое.

Так что относительно камня преткновения во взаимоотношениях науки и религии – творение или эволюция – можно сказать – и творение, и эволюция, так как эволюция без творения невозможна, а творение без эволюции бессмысленно.

**2.2. Эволюция: вид с высоты**

По учению Асауляк, физическая эволюция, которая началась с Большого взрыва, до того происходившая в тонкоматериальном мире, как поэтически описано в Книге Бытия (гл. 1,2) – следствие грехопадения человека, "распыления Адама" [10], и, как следствие, перехода Адама, а с ним и всего остального тонкоматериального Эдемского мира в грубоматериальное, т.е. физическое, состояние: "Физическое расширение в материальной вселенной не было предусмотрено в программе сотворения мира как необходимость, без которой нельзя было обойтись, но возможность этого процесса была предусмотрена Создателем и заложена Им в аварийную программу. Сработала она как запасной парашют при неудачном прыжке..." [11]. Подобная идея – Большой взрыв как следствие грехопадения Адама – является так же основной идеей книги епископа Родзянко [12]. Об этом говорится и у А. Меня [13]. Но если в [12] и [13] Большой взрыв трактуется как вселенская катастрофа, вызванная грехопа-дением, то у Асауляк Большой взрыв, создание физического плана рассматриваются под иным углом: как милость Творца, предоставившему своему отпавшему чаду запасной путь к намеченной цели. Такой подход отнюдь не противоречит святоотеческой мысли (по крайней мере одному из ее течений). По право-славному учению "ризы кожаные", полученные человеком по грехопадении, "означают нашу грубую плоть, которая при падении изменилась: утратила свою тонкость и духовность, получила настоящую свою дебелость. Хоть начальною причиною изменения и было падение, но изменение совершилось под влиянием Всемогущего Творца, по неизреченной Его милости к нам, к нашему величайшему благу. Между прочим, полезными для нас последствиями, истекающими из состояния, в котором ныне находится наше тело, мы должны указать то, что через попущение дебелости нашему телу мы сделались неспособными к чувственному видению духов, во власть которых ниспали..."[14]. Очень важно еще, что вместе с созданием физического человека была создана для него и "развивающая игрушка" -- познаваемый мир.

Технология растянувшего на миллиарды лет создания "кожаных одежд" для павшего и распыленного Адама, естественно, не дается ни в Священном Писании, ни в Священном Предании. Нас смущают эти миллиарды лет..., но, ведь "У Господа один день, как тысяча лет, тысяча лет, как один день" (2 Петр. 3, 8)... "Кожаные одежды" получил соответственно и весь мир. Потому и поем мы в Акафисте об упокоении усопших (Кондак 3): "Повинны мы в бедствиях мира, в страданиях бессловесных тварей, в болезнях и муках младенцев непо-рочных, ибо грехопадением людей блаженство и лепота всей твари разруши-лась".

Плотный (физический) мир – "кожаные одежды", созданный в качестве милости для отпавшего от Бога Адама, – это мир, где неизбежны смерть, тлен, и потому – болезни и страдания, где обучение, необходимое для дальнейшей эволюции, идет через пробы и боль ошибок – путь, от которого Отец Небесный предостерегал свое чадо. Так что известный антитеистический аргумент "от этики", о котором напоминает нам Грюнбаум: "Наконец теистический сценарий объяснения нашего мира несостоятелен, потому что он этически непоследователен: как подчеркивал Юм, никакой всеблагой и всемогущий Бог никогда не создал бы мир с таким чрезмерным, беспричинным и невосполнимым при-родным злом, как например рак – зла, вызываемого не человеческими решении-ями и действиями. Так что если Бога и можно вывести из-под обвинения в нравственном зле посредством так называемой "защиты свободной воли", серьезный вызов всеблагости Бога со стороны природного зла остается" [15], возможно,– лишь свидетельство недостаточности протестантской богослов-ской базы.

Цель же эволюции, говоря языком Асауляк, – сначала ликвидация сбоя, т.е. возвращение в "обитель Отца", завершающееся "лучистой" трансформой вме-сте с физической плотью, затем дальнейшая эволюция [16], т.е. от человека разумного через человека духовного к человеку "лучистому" и далее, что впо-лне укладывается в рамки православного учения. По Макарию Великому, "Человек, облеченный в тело [тело человека до грехопадения], способен был для жительства в рае, в котором ныне способны пребывать одни святые и одними душами своими, в которые взойдут и тела святых по воскресении. Тог-да эти тела оставят в гробах свою дебелость, усвоившуюся им при падении; тогда они соделаются духовными, даже духами, явят в себе те свойства, кото-рые им были даны при сотворении. Тогда человеки снова вступят в разряд святых духов и в открытое общение с ними. Образец тела, которое вместе бы-ло и тело и дух, мы видим в теле Господа нашего Иисуса Христа по Его воскресении" [17].

Надо полагать, путь до человека духовного, и тем более "лучистого", не близок – туда не пройти, минуя стадию человека цивилизованного. Для нас, ко-нечно, в этом контексте актуальна цивилизация христианская.

**2.3. Эволюция: этап homo sapiens**

В разделе "Разрешение парадокса эволюции" мы в первом приближении предположили, что эволюциогенные воздействия из ПМ, осуществляются дис-кретно. Этого было достаточно для принципиального разрешения ПЭ как физи-ческого. Но первое приближение потому и первое, что предполагает последую-щие. По Асауляк, следует так же предположить, что кроме дискретной генети-ческой работы, Высшие силы осуществляют еще и непрерывную работу, – то, что Асауляк выражает словами "идет энергия (значит и информация) на то-то и то-то". Т.е. существуют фоновые информационно-энергетические посылы из ПМ, разные в различные эпохи, способствующие чему следует на данном этапе эволюции, что делает эволюционный процесс более организованным и целена правленным. Например, в эпоху неолитической революции фоновые посылы способствовали решению задач того эволюционного этапа, причем эти посылы, может быть в последний раз за всю историю Земли, адресовались так же и животному миру, взаимоотношения с которым в то время подвергались существенной перестройке. Как известно, сейчас из волка можно вывести лишь прирученного волка, но не собаку. Соответствующими фоновыми посылами, можно объяснить и то таинственное веяние, о котором, например, писал Мень: "Как бы ни был оторван Китай от остального мира, как бы ни отгораживался от него в гордом самодовольстве, но и его не миновала судьба прочих великих цивилизаций. То таинственное веяние, которое пронеслось над человечеством и всколыхнуло его до самых недр, оказалось сильнее всех преград. Ветер перемен, миновав пустыни и горы, неотвратимо вторгся в замкнутый круг китаизма" [18].

В настоящее время, как говорит Асауляк, идет адресованная человеку энергия-подсказка на синтез (значит на творчество, на игру, что, возможно, имеет отношение к постмодернистской страсти к игре), а так же на гармони-зацию полов. Однако синтез синтезу рознь. По Асауляк, сейчас необходим синтез именно с позиции высшего знания, обретенного на основе обновленной веры, на основе современного прочтения христианства (для христианских народов) А что же говорит учение Асауляк конкретно о нашей части работы, предусмотренной Божественным планом возвращения Адама в "Обитель Отца"?

Человеку задаются какие-то жизненные программы с учетом его призвания, ставятся какие-то задачи по духовным наработкам, задачи по наработке каких-то качеств на основе того, что Господь дал ему от рождения (см. притчу о та-лантах Мф. 25, 14-29), причем – качеств нередко противоречивых, т.е. ставится, выражаясь языком известного советского патентоведа, автора теории изобре-тательства Альтшуллера [19], изобретательская задача, допустим, отработка таких качеств, как чувствительность, тонкость психики, впечатлительность (впечатляемость) – с одной стороны и – прочность и устойчивость психики, беспристрастие – с другой. По Асауляк, индивидуальные наработки в соот-ветствии с их уровнем могут попасть, кроме индивидуального банка памяти, в банк родовой памяти, банк памяти нации, общечеловеческий банк памяти. Духовные наработки великих святых тем или иным образом могут пойти в помощь народу, человечеству – всем, кто может ее принять. Кроме того, по Асауляк, качества, культивируемые несколькими поколениями (культивиру-емые – значит при этом активно работают высшие планы человека), на каком-то этапе (Асауляк считает – после семи поколений) переводятся в генофонд – почти, как учит ламаркизм. Конечно, Ламарку не случайно пришла в голову подобная идея, в каком-то смысле – это факт наблюдения в первом приближе-нии, хотя на физическом плане соответствующего механизма ее реализации нет и быть не может. Так что относительно механизмов эволюциогенных воздей-ствий можно говорить и о творении в узком смысле, и о каких-то автоматичес-ких механизмах, предусмотренных Творцом. Наличие последних может объяснить существование тупиковых ветвей эволюции. Подобным образом представлял себе эволюцию и А. Мень [20].

Может показаться непонятной роль проповедуемой христианством аскезы, духовных наработок для дела техногенной цивилизации. Но аскеза – это само-обуздание, самообладание, самодисциплина – т.е. то, что лежит в основе циви-лизации, начиная с простого сожительства людей, и кончая дисциплиной воен-ной, трудовой, научной, не зря мы говорим об отдельных разделах науки, как о дисциплинах. При этом послушание и смиренномудрие, столь рекомендуемые монашеству, могут иметь отношения к обучаемости; увлеченность, устремле-ние – а без них нельзя говорить о каких-то способностях– могут иметь отноше-ние к наработкам любви, жертвенности; покаяние, проповедуемое христиан-ством, постоянная работа человека над собой, "хождение его пред Господом", "трезвление", учат человека бесстрастному взгляду на себя и на мир, трезво-сти, в частности, не принимать желаемое за действительное, учат ответствен-ности – все это важные составные ума человека, деловитости, многих способ-ностей, в конце концов это основа рациональности.

Для создания техногенной цивилизации особенно важны наработки по тре-нировке мышления, памяти. В средние века, по-видимому, немалую роль в этом отношении сыграли схоласты, возможно, не только они. В отношении античной Греции принято указывать на роль широкой демократической и судебной практик для тренировки мышления. Относительно аскезы у греков можно отметить, что ощущение ее духовного потенциала им не было чуждо.

Большая работа по тренировке мышления и памяти проводилась у иудеев.

Судя по Библии, в древние времена у иудеев широко практиковалось исследо-вание и толкование Закона и Пророков, весьма высоко ставился правый, муд-рый суд. Известно так же, что, начиная с 1-ого века, в большом числе раввин-ских академий все возрастающее количество правил "до предела испытывало память студентов" [21]. Добавим, что практика толкования Талмуда иудеями продолжалась до Нового времени включительно, надо полагать, при достаточ-ном "градусе" веры. Аскеза у иудеев тоже была в почете, а довольно обремени-тельный Закон был определенной практикой аскезы для всех, осуществляемой, надо полагать, со страхом Божьим и благоговением, а значит при высокой активности высших планов.

Отметим еще, что протестантский мир, имеющий особые заслуги в деле научно-технического прогресса, имеет в своей практике принцип толкования Святого Письма мирянами в отличие от католицизма и православия. Причем православие, не знавшее ни Реформации, ни Контрреформации, в своем стрем-лении оградить от еретических искажений христианское вероучение настолько последовательно (и успешно) проводило в жизнь принцип нетолкования (миря-нами), значит – немышления масс, что еще в первой половине 19-го века в Рос-сии Библию было не принято держать дома, она считалась чисто богослужеб-ной книгой [22]. Долгие века в России "не только миряне, но и духовники не должны были иметь никаких своих мыслей. Всякое независимое и самостоя-тельное суждение называлось гордостью и гибелью. Учить можно было только по книгам – так сказать слово в слово... Особый склад и звук церковного слова должен был действовать как нечто торжественное и даже непонятное" [23]. Добавим еще, что Библия была переведена на русский язык позже, чем Мани-фест коммунистической партии. Более ранняя попытка перевода Библии на русский язык была пресечена [24].

**2.4. Библия: толковать или не толковать**

Асауляк рекомендует искать по двенадцати толкований евангельским утверждениям, разумеется, в рамках православных догматов, причем первое толкование – историческое, буквальное, если такое понимание соответствует контексту. Сам по себе факт множественного толкования евангельских утверждений в православии не крамола, подобное можно встретить в трудах святых отцов.

Читать Новый Завет, говорит Асауляк, следует регулярно: вчитываться, вдумываться, тогда откроются новые пласты понимания. Дело в том, что, по Асауляк, Библия – книга вне времени, созданная в расчете на целый ряд циви-лизационных этапов. Человечество соответственно своему цивилизационно-му возрасту каждый раз имеет возможность находить в ней нечто новое и актуальное, так же и отдельный человек. В какой-то мере это обстоятельство, однако без должного осмысления, не укрылось от исследователей. Например, Лезов в статье о Бультмане говорит: "История исследования заставляет нас повторить очевидное: каждая эпоха находит в Иисусе нечто важное для себя; либо (со сменой оценочного элемента высказывания): каждая идеология нахо-дит в Иисусе лишь самое себя" [25].

Не менее важно отнесение принципа толкования Священного Писания и к мирянам. Не толковать знание – все равно что не иметь его, об этом (в том числе) говорит евангельская притча о талантах (Мат.25,14-30). "Талант", т.е. то, что дано нам от Бога, (а в конце концов все благое от Бога), в данном случае это знание, если его не умножать – не извлекать следствия, не развивать, что невоз-можно без толкования, без критического мышления,– отнимается, т.е. мы дела-емся как бы не имеющими этого знания, наверное, поэтому христианский, по идее православный, но фактически полуязыческий, народ и смог в кратчайший срок стать языческим – превратиться в жителей "страны массового атеизма". Все это имеет отношение к ставшей теперь столь явной и болезненной проблеме нашей недоцивилизованности.

Тем более, что евангельские принципы часто даются в виде тезисов и антитезисов, противоречивых утверждений, правда, не всегда легко выявляемых: с одной стороны Христос принес мир (Иоан.14, 27), с другой – меч (Мф.10, 34); с одной стороны "Кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую" (Мф.5, 39), а с другой – "Не бросайте жемчуга вашего перед свиньями" (Мф.7, 6) – бесами чьего-то хамства, пьянства, перед собственным бесом глупости и т. п.; с одной стороны "Не судите, да не судимы будете" (Мф.7, 1), с другой – "горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что даете десятину с мяты и тмина, и оставили важнейшее в законе: суд, милость и веру" (Мф.23, 23) и т. д. Говоря языком Альтшуллера, все это "технические противоречия", постановка "изобретательской задачи", которую, естественно, каждый должен решать в конкретное время в конкретных обстоятельствах, вот она – возможность тренировки мышления с участием высших планов, особенно, если мы делаем это с верой, любовью, во имя Божье, с помощью Божьей.

Конечно, при решении вопроса – толковать или не толковать, человек тоже оказывается перед лицом "технического противоречия": знание можно поте-рять, "законсервировав" его, а можно – перетолковав его. Человечество в целом решило эту изобретательскую задачу в соответствии со своим христианским возрастом (по Асауляк, человечество сейчас находится в начале зрелого возрас-та, так что вполне можно сказать – до недавнего времени детским возрастом): одни народы "зарыли" (в какой-то мере) данный им "талант" для лучшего сохранения, другие – хоть и пустили в оборот с пользой для себя, но, не видя возможности согласования Божественного знания с научной картиной мира (на самом деле картиной лишь физического плана, не понятого еще до конца, рассматриваемого изолированно от иных планов), перетолковали вероучение так, что оно вместе с основами религиозной практики, оказалось не без потерь во многих весьма важных отношениях. Однако и перетолкование Божествен-ного Знания не надолго сгладило конфликт. В конце концов это противоре-чие подорвало доверие к Божественному Знанию настолько, что оно стало восприниматься, как устаревшее, принадлежащее лишь истории. Тот аромат христианства, который, например, предлагает в качестве современного прочте-ния христианства Бультман [26] – лишь аромат, которым не заменить сам продукт.

В результате, тем или иным путем, для очень многих произошла утрата Знания через утрату веры в него. Теперь, как бы мы ни хотели вернуть себе данный Богом "талант", это невозможно без возрождения веры.

**3. Где еще в физике можно найти указания на "потусторонний мир"?**

Может показаться, что идея ПМ, без которой физику, да и вообще современному человеку, трудно даже подступиться к мысли о Боге, глубоко чужда физике (во всяком случае той, которая является основой современной техники, научно-технического прогресса, апеллировать к какой-то иной физике, допустим, физике торсионных полей, пока не представляется возможным). Однако на все можно посмотреть иначе. Даже в таком обычном и достаточно изученном явлении, как зрение, можно усмотреть указание на существование ПМ, не говоря уже о квантово-механическом парадоксе, который просто вопиет о нем. (Правда, вопиет, не значит доказывает).

**3.1. Феномен зрения**

Как известно, то, что мы видим, когда смотрим на предмет, (зрительная картинка), является изображением этого предмета, полученным в результате "компъютерной" обработки изображения, имеющегося на сетчатке. Где находится при этом изображение "зрительная картинка"? Ясно, что не во внешнем по отношению к человеку мире. Там находятся сами предметы. Тогда может в голове человека? Информация, относящаяся к изображаемому предмету, там, конечно, содержится, но, естественно, в закодированном виде (так или иначе все сводится к возбужденным атомам). Где-то должен быть декодер этой информации и синтезатор изображения – того, которое является именно нашему я. Пусть это изображение иллюзия, но где-то же она существует: если ее нет нигде, то нет и зрения. Причем, хоть это и иллюзия, но с другой стороны – некая реальность, так как несет нашему я реальную информацию, а стало быть и налицо материальный (или тонкоматериальный) носитель ее. Если воспользоваться вышеупомянутой идеей многопланового характера мироздания, то можно предположить, что синтезируемое изображение находится где-то там в ПМ, причем оттуда же из ПМ наше я рассматривает это изображение. Аналогично и мысли, которые являются именно мыслями лишь для нашего я, в этой модели находятся в плане мыслей – ментале, тоже "по ту сторону", так же, как и память, без которой невозможно мышление (как минимум существенная ее часть).

Поскольку мысли в конечном счете (через наше я) могут управлять чем-то физическим, следует предположить, что между физическим миром и ПМ (не будем уточнять какими именно планами) имеется канал связи "оттуда", в то время как, например, факт зрения указывает на канал "туда". Так что любая замкнутая в физическом отношении система, в том числе вселенная в целом, фактически является разомкнутой. В пользу разомкнутости мира в любой его точке за счет доступности его воздействиям мысленных посылов как раз говорят описанные Налимовым эксперименты с "маятником" и генератором шума [27].

**3.2. Квантово-механический парадокс**

Теперь попытаемся "почувствовать" ПМ с другой стороны – как нечто крайне естественное для физики. Вспомним известный квантово-механический парадокс, в котором фигурируют два электрона, образующие единую квантово-механическую систему с определенным общим спином, равным нулю, и неопределенными спинами каждого электрона с вероятностью каждого варианта 0,5.

Удалившись как угодно далеко друг от друга, они остаются единой квантовомеханической системой, поэтому измерение спина одного из них мгновенно делает определенным спин другого так, что суммарный спин остается равным нулю. Вопрос как, каким образом? Разве не через какую-то специализированную область ПМ, назовем ее нуль-пространством? Все это выглядит, как если бы бытие квантово-механической системы состояло в "осциллировании" каждого электрона между миром физическим и этим нуль-пространством (НП). У каж-дой системы как бы свое НП. Частота "осцилляций" бесконечна, что является прямым следствием мгновенности дальнодействия, но для облегчения работы воображения ее можно представить как достаточно большую. Из НП любой электрон может "вынырнуть" и быть обнаруженным в какой-то точке пространства с вероятностью, стандартным образом определяемой в квантовой механике. Когда электрон, вынырнув поблизости микрочастиц измерительного прибора, вступает в достаточно сильное взаимодействие с ними так, что прибор обнаруживает его, прежняя квантово-механическая система двух электронов распадается и образуется две новые: одна – состоящая из микрочастиц прибора и провзаимодействовавшего с ним электрона (одного из электронов первона-чальной пары), другая – одиночный электрон (второй электрон этой пары). Очевидно, теперь этот одиночный электрон может быть обнаружен лишь с соответствующим спином.

Подобная картина внешне как раз укладывается в рамки концепции мгно-венного дальнодействия. Несмотря на то, что признание существования последнего является оптимальным решением в том смысле, что при этом и соотношение неопределенностей справедливо, и полнота квантовой механики сохранена [28], тем не менее многими оно отвергается именно как интуитивно неприемлемое [29]. И это нормально, пока мы стоим на почве физики, ведь современная физика высказывается за принцип близкодействия. Но на сегод-няшний день соотношение неопределенностей является стандартной частью квантовой механики, а проблема скрытых параметров, возникающая в случае, если квантово-механическое описание не полно, для физиков не проблема, вернее, надуманная проблема, фактически они никому не нужны. Так что дело лишь за интуицией. Это можно понимать и так, что квантовая механика просто указывает нам на существование области нефизического, на метафизику. Соответствующая настройка интуиции, позволяет почувствовать, что парадок-сальность квантовой механики связана именно с существованием ПМ, нефизи-ческого по своей сути и потому парадоксального, а также делает приемлемой мысль о принципиальной возможности влияния на микрочастицы оттуда из ПМ, поскольку они там как-то представлены (что имеет отношение к эволю-ции), и – наоборот (что имеет отношение, к зрению).

4. **Проблема бытия Божия и система новоевропейского знания**

Я понимаю: Творец, Отец Небесный – это ненаучно. Хотя ненаучно еще не значит неистинно. Конечно, наука является величайшим достижением цивилизации. Однако наука-техника – лишь продолжение с усиленим и изощрением наших органов чувств и наших манипулятивных органов, достигнутых на осно-ве теоретического знания. Подобное стало возможно в том числе, благодаря тому, что была вычленена сфера человеческой деятельности по накоплению знаний, характеризующаяся принципиальной посюсторонностью, что имеет от-ношение к "инструментогенности", к принципу эмпирической проверяемости и теоретической объясняемости, свойственных новоевропейской науке. Хотя, как говорит Мень [30], магизм тоже исключительно посюсторонен, однако здесь имеется в виду посюсторонность его целей и мотивов. При этом к достижению цели фактически ведет не манипулирование объектами физического плана, а , например, манипулирование полусознательными сущностями низших планов (так говорит Асауляк), либо имеет место воздействие мысленных посылов на объекты физического плана через ментал, то есть сферу потустороннего, раз уж такое в принципе возможно, либо что-нибудь подобное, это может быть психо-терапия, или просто выдавание желаемого за действительное, в древности там могли иметь место и зачатки науки, и т.д. О том, что в магизме имели место попытки воздействия на потустороннее, говорит и Мень: "Такова была цель магизма: овладеть духовными силами в своих корыстных интересах" [31]. Ра-зумеется, вычленение сферы посюстороннего это далеко не все, что создало новоевропейскую науку, ведь с другой стороны образовалась своеобразная сфе-ра "потустороннего" – теоретическое знание, но здесь нам важен тот результат, что при этом Бог оказался за скобками.

Триумф, который испытала наука после завершения этого процесса (вернее, в ходе его завершения, так как еще в XX в. производилось уточнение рамок науки в связи с претензией на научность учений, содержащих последние отголоски "потусторонней" проблематики в виде своеобразной метафизики и метаистории, имеется в виду философия Гегеля и учение Маркса), создал у многих иллюзию абсолютной победы этой стратегии, что способствовало тому, что Творец остался за скобками сначала профессионального научного, а в кон-це концов – за скобками вообще мышления человека, живущего духом Нового времени.

Но ориентация, опора исключительно на истины науки – истины физического плана, обесценивает духовные, религиозные истины, что в свою очередь пассивирует работу человека на его высших (духовных) планах, соответствующим образом (узко, фильтрообразно) настраивает интуицию человека, т.е. в какой-то мере зашоривает его сознание. Тогда как познание высших истин, опирающееся на веру – не на доказательства или что-то другое очевидно на-глядное, а в гораздо большей степени на интуицию – акцентирует работу высших планов человека, мы делаемся "ближе" к Богу и, когда надо, можем "услышать" Его подсказку. Нам могут открыться новые горизонты. "Блажен-ны не видевшие и уверовавшие" (Иоан. 20, 29).

Существует вопрос, почему Бог такой "застенчивый", почему не дает ка-ких-то абсолютно очевидных свидетельств своего Бытия. Все дело в глубине отпадения человека от Бога. При существующей глубине отпадения связь с Богом, являющаяся призванием христианства как религии, есть духовная рабо-та, которая начинается со свободного акта веры, связанного с перенесением акцента сознания в план интуиции, требующего определенной отваги, имею-щего в какой-то мере характер подвига. Логичны ли требования возможности строгого доказательства бытия Божия или каких-то абсолютно очевидных сви-детельств этого, если для связи с Богом, при имеющейся глубине отпадения, необходима работа в высших планах, в то время, как в восприятии абсолютно очевидного так же, как в согласии с результатом строгого вывода при приня-тых исходных посылках, примерно столько же веры, сколько в вере своим глазам? Верить же своим глазам не подвиг, а привычка. При этом никакого акцентирования работы высших планов не получится, "встреча" с Богом не состоится. А Господь ждет встречи с человеком.

**5. Заключение. К вопросу о кризисе**

Так или иначе очевидно, что зашоренность сознания, полезная в каких-то случаях, в принципе ограничивает познавательные возможности человека. Рано или поздно это не может не вылиться в проблему. Кому как не философам первыми заметить это и начать думать. В качестве того, что способно подготав-ливать почву для науки, философское мышление не может не осуществляться в более широких рамках, чем научные, больше опираться на интуицию, использовать боговдохновенные подсказки. Однако современная философия сама находится под гипнозом "научности", особенно нерелигиозная, но и религиозная – тоже под ее сильным давлением. Но ведь, как сказал Хайдеггер, "наука не мыс-лит, поскольку ее путь и ее средства таковы, что она не может мыслить... одна-ко без мысли наука бессильна" [32]. Во всяком случае – не мыслит так, как может, должна бы, мыслить философия для того, чтобы наука в какой-то момент не оказалась бессильной.

Относительно рамок новоевропейской научности, при всем осознании их роли для цивилизации, хочется еще обратить внимание на то, что они таковы, что многих из нас вместе с Хайдеггером не перестают впечатлять результаты мышления более чем двухтысячелетней давности, осуществленного в иных рамках.

По-видимому, в рамках новоевропейской научности при античной эмпирической базе и том уровне знаний по крайней мере какие-то из этих результатов мы получить не смогли бы. (Хотя, конечно, дважды в одну реку не войдешь).

Можно говорить о кризисе современной науки, можно с этим не соглашаться, в конце концов наука в том или ином отношении, по тем или иным напра-влениям всегда в кризисе, для кого-то же современный этап науки – достойное продолжение эпохи великих открытий, но в любом случае следует признать как факт, что развитие науки, местами весьма бурное, идет в направлении "куда удается", а глобальные и многие насущные проблемы все время оказываются просто слишком сложными с собственно научной и технической стороны, хотя и здесь не обходится без некоторого прогресса.

Можно было бы предположить что, настоящее положение дел – обычный рабочий момент в развитии науки, если бы не то обстоятельство, что и вся европейская культура, по мнению слишком уже многих, находится в кризисе (пусть духовном). Ведь проблема трудностей науки может иметь аспект, связанный с ограничением познавательных возможностей человека самой установкой новоевропейской научности как узко рациональной, с зашоренностью сознания, часто сопутствующей этой установке, – то, о чем сказано выше, что рано или поздно это не может не вылиться в проблему.

Не пришло ли время попытаться с более широких позиций, взглянуть на ситуацию в целом? Не дело ли философии улавливать необходимые для этого боговдохновенные подсказки, которые могут содержаться в донаучном, дофилософском поле познания? Для меня очевидно, что таким полем в настоящее время может быть что-то из множества существующих на данный момент эзотерических учений. Прежде всего я имею в виду учение школы христианских подвижников Ольги Асауляк (она же Школа Единого Принципа (ШЕП), она же научно-религиозное общество "Обитель"), выше обещанное к рассмотрению.

Правда, выполнить это обещание не так просто. Можно, конечно, указать на книги Асауляк [33]. Но дело в том, что книги это еще не все, важная часть уче-ния дается на лекциях. Немалое значение имеют и практические занятия – инсайды, являющиеся практикой внутреннего созерцания. Все это разнообразие средств служит преодолению психологического барьера у современного чело-века перед традиционной верой в Бога, конкретней перед христианством, еще конкретней – перед православием, способствует современному прочтению их. Для обновления веры, для ее возгорания одной лишь книжной передачи инфор-мации было бы недостаточно, здесь важна работа человека на его духовных планах.

Хочу только подчеркнуть, что учение этой школы – далеко не готовое фи-лософское знание (тем более научное), это непочатый край работы для крити-ческого мышления. Тем не менее факт, что эта школа (и это критическое мышление) способны активизировать интуицию человека, открыть ему глаза, убрать шоры, что-то конкретно подсказать. Многоплановость системы миро-здания – одна из таких подсказок. Выше я попыталась показать актуальность этой идеи на примере рассмотрения парадокса эволюции, квантово-механичес-кого парадокса, феномена зрения (пусть специалисты сделают это лучше). Важной идеей также является упомянутая здесь идея эволюции как совмест-ного творчества Творца и творения. В учении Асауляк имеются другие важные идеи, не упомянутые здесь.

Так что, уважаемые товарищи философы, уделите внимание учению ШЕП, которое может дать нам так необходимые сейчас боговдохновенные подсказки, способному помочь разблокировке христианства, прочтению его, соответст-венно современного уровня, что необходимо для того, чтобы "глубокая и мрач-ная Ночь" настоящего времени (по Трубникову [34]), сменилась Рассветом нового дня, соответствующего уже зрелому возрасту христианства. Впрочем, по Асауляк, рассвет нового дня уже начался, тому есть немало свидетельств, но, к сожалению, вклад в это дело философии выглядит неубедительно.

Львов, Украина
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