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Предпринята попытка обратить внимание на некоторые предложения по изменению уголовного закона, которые, по мнению авторов, способствовали бы более эффективной борьбе с коррупцией.

Получение и дачу взятки справедливо относят к числу наиболее опасных коррупционных преступлений. Коррупция в органах государственной власти и местного самоуправления ущемляет конституционные права и интересы граждан, подрывает демократические устои и правопорядок, дискредитирует деятельность государственного аппарата, препятствует проведению экономических реформ.

Вопросы борьбы со взяточничеством всегда были актуальными и спорными в науке и на практике. В настоящий момент это обусловлено еще и тем, что меры, направленные государством на борьбу с этими преступлениями, оказываются зачастую малоэффективными.

Правоохранительная система страны не справляется с задачей борьбы со взяточничеством. Мы солидарны с авторами, которые обусловливают такую ситуацию рядом причин:

1) одни меры уголовного преследования не в состоянии поколебать позиции масштабного взяточничества; борьба со взяточничеством – не криминальная, а системная проблема;

2) качество работы правоохранительных органов, которые сами разлагаются под воздействием мздоимства и лихоимства, представляется весьма низким, а профессиональный уровень работников в общей массе не соответствует сложности проблем;

3) правоохранительная система не может в одиночку справиться с этой задачей; ее должны решать сообща государство и гражданское общество» [1].

Перед российским государством стоит задача определения основных принципов в системе мер борьбы со взяточничеством, которые бы лежали в основе эффективного предупреждения этого сложного социального явления. Предполагается, что «принципы, касающиеся предупреждения взяточничества, применяются как метод саморегулирования организаций или предприятий. Добровольное соблюдение этих принципов государственными органами, учреждениями и хозяйствующими субъектами будет не только способствовать обеспечению высоких стандартов честности в деловых контактах как между предприятием и государственными учреждениями, так и между самими предприятиями, но и будет защищать предприятия, которые являются жертвами попыток вымогательства» [2].

Исключительно высокая общественная опасность взятки обусловлена тем, что она подрывает авторитет власти в глазах общества. Масштабы взяточничества оказывают разрушительное влияние на моральное здоровье нации, формируют негативный образ публичного служащего, порождают у граждан уверенность в его продажности, способствуют криминализации общества в целом и усиливают пренебрежение к закону.

Нередки случаи, когда взяточничеству сопутствуют другие преступления, относящиеся к тяжким или особо тяжким: экономического характера (незаконное предпринимательство, нарушение таможенных правил, уклонение от уплаты налогов); против собственности (мошенничество, присвоение и растрата); против правосудия (незаконное содержание под стражей, вынесение заведомо неправосудного приговора) и др.

Получение и дача взятки относятся к числу трудно доказуемых преступлений. Поскольку взяточничество, по сути, является взаимовыгодной сделкой, все участники преступления – взяткополучатель, взяткодатель, посредник (за исключением случаев вымогательства взятки) заинтересованы в тщательном сокрытии следов своих преступных действий, а, следовательно, в большинстве случаев данные преступления совершаются без свидетелей и с последующей тщательной маскировкой следов преступления. Таким образом, «раскрытие взяточничества зачастую осуществляется в условиях информационной неопределенности, порождаемой как дефицитом ориентирующей и доказательственной информации, так и ее противоречивостью» [3].

Например, взятка может быть предложена за совершение вполне законных действий в пользу взяткодателя для ускорения решения вопросов заинтересованной стороны, что осложняет процесс расследования, так как становится невозможным установить мотив преступления. Кроме того, при использовании услуг посредника взяткодатель и взяткополучатель могут не знать друг друга лично, в этих случаях происходит разделение функций между посредниками либо увеличение их числа в цепи, связывающей взяткодателя и взяткополучателя. Предмет взятки, как правило, имеет овеществленный характер, и места ее передачи могут быть совершенно различными: служебное помещение должностного лица, ресторан, автомобиль, гостиничные номера. А точное установление места передачи взятки важно при планировании и проведении оперативных мероприятий по выявлению, фиксации преступных действий, задержанию преступников, установлению свидетелей и принятию первоочередных мер по раскрытию преступления [4].

Огромная роль в борьбе со взяточничеством принадлежит и законодателям. Федеральный закон «О борьбе с коррупцией» трижды принимала Государственная Дума, но он так и не вступил в силу. И, видимо, не случайно, поскольку широкая распространенность коррупции и многообразие ее проявлений является основанием для использования системы разнообразных правовых средств борьбы с проявлениями подкупа и продажности должностных лиц разной степени общественной опасности. Представляется нецелесообразным регулировать борьбу с коррупцией одним законом о коррупции. Необходимо системно подойти к решению поставленной задачи, предусмотрев эффективные средства борьбы с коррупцией во всем комплексе законодательных актов.

Особую актуальность рассмотрение проблем ответственности за получение взятки приобретает в связи с ратификацией Россией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, Конвенции ООН против коррупции.

Содержание ст. 290 УК РФ во многом не соответствует положениям вышеперечисленных международных документов. Необходимо привести российское уголовное законодательство об ответственности за получение взятки в соответствие с международными нормами, т. е. «осуществить процесс их имплементации». В этом плане, а также целях совершенствования законодательства об ответственности за получение взятки предлагается обратить внимание на некоторые моменты:

Во-первых, общественная опасность взятки-подкупа намного превосходит общественную опасность взятки-благодарности, поэтому следовало бы дифференцировать ответственность за их получение.

Во-вторых, законодательное определение объективной стороны получения взятки в ч. 1 ст. 290 УК РФ нуждается в совершенствовании. В описании объективной стороны получения взятки следует сделать акцент на моменте окончания преступления. В этой связи вместо формулировки, предусмотренной в ч. 1 ст. 290 УК РФ «получение должностным лицом лично или через посредника взятки … за действия (бездействие) по службе» следует использовать такое словосочетание: «должностное лицо, принявшее взятку, заведомо данную ему за совершение или за совершенное действие, входящее в круг обязанностей этого лица». Именно эти действия надо относить к объективной стороне обычного вида получения взятки. Действия должностного лица, принявшего взятку, заведомо данную ему для склонения, посредством использования своего должностного положения, другого должностного лица, на совершение им действия в пользу лица, давшего взятку, необходимо выделить в отдельную статью: «Получение взятки за использование должностного положения».

В-третьих, УК РФ в ч. 2 ст. 290 закрепил повышенную уголовную ответственность должностного лица за получение взятки за незаконные действия (бездействие), оставив толкование данной формулировки на усмотрение судебной практики. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» [5] фактически уравнял разные по характеру и степени общественной опасности неправомерные действия, совершаемые за взятку. Такое решение, по мнению некоторых авторов, не согласуется с принципом справедливости (ст. 6 УК РФ) [6].

Хотелось бы поддержать возможные варианты совершенствования нормы о получении взятки за незаконные деяния [7].

1. Данную норму можно выделить в самостоятельную статью УК РФ «Получение взятки за незаконные деяния», в которой строго дифференцировать ответственность за получение взятки за совершение незаконных деяний, не содержащих признаков какого-либо самостоятельного состава преступления (например, ч. 1 ст. 290.1 УК) и содержащих таковые (например, ч. 2 ст. 290.1 УК).

2. Ограничить применение нормы, предусмотренной в ч. 2 ст. 290 УК, только случаями получения взятки за незаконные деяния, не содержащие признаков какого-либо самостоятельного состава преступления. Соответственно получение взятки за совершение других уголовно наказуемых деяний всегда должно будет квалифицироваться по совокупности преступлений.

3. Оставить редакцию ч.2 ст. 290 УК в прежнем виде, указав в примечании к статье, что совершенное должностным лицом за взятку преступление подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Это лишь небольшая часть вопросов такой многоаспектной проблемы как уголовная ответственность за взяточничество. Разумеется, что в действительности их гораздо больше.

Заключение. С коррупцией и, в частности, со взяточничеством как социальным явлением можно эффективно бороться при условии мобилизации усилий всего общества и государства в целом. Права и интересы россиян будут находиться под угрозой до тех пор, пока не будут обеспечены надежные правовые, экономические, административно-организационные и иные механизмы подчинения власти интересам нашего общества и возможность нашего влияния на эту власть.
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