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**Введение.**

В части 2 ст.45 Конституции РФ признается право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. По смыслу статьи гражданин может использовать для защиты своих прав и свобод свои конституционные права и свободы согласно статьям 31,33,35,36,46,47-54. Статья 14 ГК РФ допускает самозащиту гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Для этого способа защиты характерно то, что субъект гражданского права защищает себя собственными действиями. По сравнению с другими средствами защиты это защита без обращения в суд или иной орган, осуществляющий защиту гражданских прав. Допускается использование данного способа при наличии в совокупности трех условий: а) нарушения права или возможности (опасности) его нарушения; б) необходимости пресечения (предупреждения) нарушения; в) применение мер, соответствующих характеру и содержанию правонарушения. Этим условиям отвечает защита прав и интересов собственными силами при захвате имущества и иных противоправных действиях нарушителя. Законодательством РФ предусмотрен перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, а значит, и уголовную ответственность. К данным обстоятельствам относятся: 1) необходимая оборона;

2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление;

3) крайняя необходимость;

4) физическое или психическое принуждение;

5) обоснованный риск;

6) исполнение приказа или распоряжения.

Рассмотрим подробнее каждое из перечисленных обстоятельств.

Объектом курсовой работы является: необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Целями: определение понятий необходимой обороны и рассмотрение видов.

Задачи курсовой:

-рассмотреть понятия и сущность необходимой обороны;

-выделить условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству;

-выделить условия относящиеся защите;

- рассмотреть отличия необходимой обороны от крайней необходимости.

**1. Понятие и сущность необходимой обороны.**

Внешне вред, причиненный обороняющимся, напоминает какое-либо преступление, предусмотренное Уголовным кодексом РФ. Однако совершенное деяние является полезным, поскольку цель необходимой обороны заключается в защите разнообразных законных интересов, в пресечении посягательства. Важным является положение, согласно которому правом на причинение вреда посягающему при необходимой обороне наделено любое лицо, независимо от его профессиональной или иной специальной подготовки, служебного положения. Следовательно, этим правом обладают и обычные граждане, и должностные лица, в том числе представители власти (ч.2 ст.37 УК РФ). Закон настраивает граждан на активное противодействие общественно опасным посягательствам, в нем содержится положение, согласно которому право на необходимую оборону принадлежит лицу в том случае, когда у него есть возможность избежать посягательства или обратиться за помощью к органам власти. Поэтому человек, у которого есть выбор между бегством и активным противостоянием посягательству, вправе причинить вред посягающему.

Основанием для причинения, разрешенного уголовным законом, вреда посягающему является совершение им общественно опасного посягательства. Такое посягательство может выражаться как в нападении, так и в иных действиях, грозящих немедленным причинением вреда личности, обществу, государству. Те общественно опасные деяния, которые не грозят таким причинениям вреда, не дают основания для необходимой обороны. Так, не являются посягательством, например, злостное уклонение лица от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, нарушение изобретательских и патентных прав, воспрепятствование осуществлению предпринимательской или иной деятельности и т.п.

Вред, причиняемый посягающему, может выражаться в лишении или ограничении его свободы передвижения. Вред может быть и имущественным. Так, обороняющийся может убить породистую собаку, нападение которой спровоцировано посягающим и которая используется в качестве орудия нападения, порвать одежду посягающего и т.п. Однако наиболее распространено причинение физического вреда лицу, осуществляющему посягательство. Причиненный вред не должен быть чрезмерным, явно не соответствующим характеру и степени общественной опасности посягательства, иначе он свидетельствует о превышении пределов необходимой обороны. Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

При превышении пределов необходимой обороны посягающему причиняется излишне тяжкий вред, который со своей очевидностью не вызывался необходимостью.

Законодателем осуществлено подразделение посягательств на два вида:

а )сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой его применения;

б )не сопряженное с таким насилием или такой угрозой.

Для первого вида посягательств превышение пределов необходимой обороны не предусмотрено. Превышение пределов необходимой обороны возможно только в случае совершения посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или непосредственной угрозой применения такого насилия.

**2. Условия правомерности необходимой обороны, относящейся к посягательству.**

Для вывода о правомерности причинения вреда или о наличии превышения пределов необходимой обороны сопоставляются все обстоятельства, относящиеся к посягательству, с действиями по защите от него. При этом не требуется полного равенства между опасностью посягательства и причинение посягающему вредом. Этот вред может быть и более значительным, чем характер и степень общественной опасности посягательства. Поэтому причинение смерти при отражении посягательства, сопряженного с насилием, не опасным для жизни человека, но грозящим причинением серьезного вреда здоровью, при угрозе насилием, которая носит неопределенный характер, далеко не всегда будет являться превышением пределов необходимой обороны. Посягательство, которое направлено на причинение вреда государственным, общественным интересам, либо личности и правам обороняющегося или других лиц, если обороняющийся, прежде всего, работник милиции знает об этом, он должен стремиться к тому, чтобы пресечь посягательство не причиняя вреда посягающему. Нельзя согласиться с мнением адвоката А.Ф. Кони, который говорил, что «лицу, подвергшемуся нападению, некогда размышлять, с сознанием или без сознания на него нападают». Например, если при угрозе причинения тяжкого вреда здоровью причинена смерть посягающему, то нельзя однозначно сделать вывод о превышении пределов необходимой обороны. Главное состоит в том, что угроза должна иметь реальный, а не мнимый характер. В случаях, когда нет явного несоответствия обороны характеру и степени общественной опасности посягательства, действия обороняющегося признаются правомерными. В случаях сильного душевного волнения, испуга, вызванного внезапностью посягательства, особенно в случаях, когда совершается нападение, обороняющийся не всегда в состоянии точно взвесить характер опасности и изобразить соразмерные средства ее отражения. Поэтому не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося, вызванные неожиданностью посягательства, если гражданин не мог объективно оценить характер и степень опасности нападения. Умышленное превышение пределов необходимой обороны влечет уголовную ответственность в случаях убийства или причинения тяжкого вреда здоровью. Законодатель рассматривает эти преступления как совершенные при смягчающих обстоятельствах. Причинение обороняющимся иного вреда, даже если оно не соответствовало характеру и степени общественной опасности посягательства, преступлением не является.

Посягательство должно отвечать следующим требованиям:

а ) должно быть объективно общественно опасным;

б ) посягательство должно быть наличным. Для этого необходимо определить начальный и конечный момент посягательства. Начальным его моментом признается как момент непосредственно самого посягательства, так и наличие его реальной угрозы. Конечный момент связан с его окончанием;

в ) посягательство должно быть действительным, оно существует объективно, в реальной действительности, а не в воображении «защищающегося».

**2.1 Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.**

Согласно Уголовному кодексу РФ не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании. Вынужденное причинение вреда преступнику при его задержании является общественно полезным поведением человека, которое вносит вклад в борьбу с преступностью. Основанием для причинения вреда преступнику при его задержании является совершение им преступления и попытки уклониться от доставления органами власти. Длительное время следственная и судебная практика приравнивала причинение вреда лицу, совершившему преступление, к необходимой обороне. Однако в Уголовном кодексе РФ оно выделено в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Особо отметим, что должны иметься убедительные данные о том, что именно это лицо совершило преступление. Об этом могут свидетельствовать, в частности, следы преступления на одежде, сведения, сообщаемые очевидцам и потерпевшими, наличие у преступника орудий или средств преступления или предметов, добытых преступным путем. Убежденность в том, что задерживается лицо, совершившее преступление, может основываться и на его фотографиях или фотороботе, распространенных правоохранительными органами. Попытка преступника уклониться от задержания означает, что преступник пытается скрыться. Если преступник оказывает активное сопротивление задержанию, проявляет агрессию и тем самым совершает новое посягательство, у того, кто осуществляет задержание, возникает, помимо всего прочего, право на необходимую оборону.

Действия по причинению вреда преступнику при его задержании должны соответствовать ряду условий:

- вред причиняется только преступнику;

- вред причиняется только путем совершения действий;

- вред причиняется в течение ограниченного периода времени;

- вред является вынужденной мерой;

- причинять вред могут любые лица;

- не должно быть допущено превышение мер, необходимых для задержания.

Вред является крайней мерой, его причинение возможно, если иными средствами, не связанными с причинением вреда, задержать преступника было невозможно. Неправомерен вред, причиненный без необходимости, когда можно было задержать лицо, совершившее преступление, иными средствами, например можно было посадить преступника в машину и доставить в отделение милиции. Если вред причиняется в качестве самосуда над преступником, содеянное является умышленным преступлением, за которое лицо подлежит уголовной ответственности на общих основаниях. Предпринятые к задерживаемому меры должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления и обстоятельствам задержания.

Однако не требуется полного соответствия между тяжестью совершенного преступления и вредом, причиненным при задержании преступника. Этот вред может быть как несколько меньшим, так и несколько большим. Допустимый вред, причиненный лицу, совершившему ненасильственное преступление небольшой или средней тяжести, например, кражу, значительно меньше, чем вред, причиняемый преступнику, осуществившему тяжкое насильственное преступление. Имеет значение и обстановка задержания. Такие ее характеристики, как время суток, место задержания, наличие других людей, могут серьезно изменить ситуацию и сделать причинение вреда преступнику излишним. Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, является применение таких мер, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления и обстановке задержания. В результате задерживаемому причиняется чрезмерный вред, не вызываемый тяжестью совершенного им преступления и обстановке задержания. Такое причинение вреда влечет уголовную ответственность только при наличии умысла. При этом уголовную ответственность влечет только убийство и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Законодатель рассматривает эти преступления как совершенные при смягчающих обстоятельствах. Умышленное причинение иного вреда при задержании лица, хотя и может быть явно чрезмерным, преступлением не является.

**2.2 Физическое или психическое принуждение.**

Под физическим или психическим принуждением в рамках уголовного законодательства понимается физическое или психическое воздействие на другого человека, которое является общественно опасным, осуществляется незаконно и имеет целью принудить его причинить вред охраняемым уголовным законом интересам. Оказываемое принудительное воздействие полностью препятствует или существенно мешает осуществлению свободы воли человека, заставляет его сделать то, что он делать не желает. Таким образом, человек, находящийся под принуждением, используется другим лицом как орудие преступления.

Физическое принуждение представляет собой противоправное внешнее воздействие на организм человека или лишение его возможности передвигаться в пространстве, осуществляемое с целью заставить этого человека против (помимо) его воли действовать (бездействовать) определенным образом, выгодным для принуждающего. Непреодолимое физическое принуждение может быть выражено в связывании, запирании в помещении, применение пыток, причинение вреда здоровью и т.п. С помощью непреодолимого физического принуждения чаще всего принуждающий добивается от другого человека бездействия, которое причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам. Так, связанный сторож не в состоянии выполнить свою обязанность по охране чужого имущества, и принуждающий совершает хищение. Посредствам непреодолимого физического принуждения от другого человека можно добиться и совершения действий. Например, под пытками человек выдает государственную или коммерческую тайну. К уголовной ответственности за причинение вреда под влиянием непреодолимого физического принуждения привлекается тот, кто оказал принуждение. Преодолимость физического принуждения означает, что человек может оказать сопротивление этому принуждению и проявит свою волю в деянии, т.е. свобода воли не утрачивается в полном объеме, хотя и в значительной степени ограничивается. Преодолимое физическое принуждение является менее интенсивным, чем непреодолимое, и выражается, например, в нанесении побоев, попытке связывания и т.п.

Психическое принуждение представляет собой воздействие на человека с помощью разнообразных угроз, гипноза, психотропных средств, осуществляемое для того, чтобы он совершил выгодное принуждающему деяние, причиняющее вред общественным отношениям. Наиболее распространенным видом психического принуждения является высказывание разнообразных угроз.

Угрозы могут быть нескольких видов. Во-первых, это запугивание человека применением насилия, незаконным лишением свободы или ограничением свободы передвижения. Сюда же относится угроза совершить изнасилование или насильственные действия сексуального характера. Во-вторых, это угроза уничтожения или повреждение имущества, иные угрозы имущественного характера. В третьих, угроза разглашения сведений, которые принуждаемый желает сохранить в тайне, или угроза совершения иных нежелательных для принуждаемого действий. Угроза может быть направлена как на само лицо, повергающееся психическому принуждению, так и на близких ему людей, под которыми понимаются все, в судьбе и благополучии которых он заинтересован. Угроза должна обладать таким признаком, как действительность, то есть тот, кому она высказывается, осознает угрозу как реально существующую. Психическим принуждением является и применение физического насилия к одному человеку, чтобы заставить другого совершить определенное деяние. Такая ситуация характерна для захвата заложника, когда виновный предъявляет требования к одним, применяя насилие к другим. Причинение вреда при преодолимом физическом и психическом принуждении рассматривается по правилам, предусмотренным для крайней необходимости. Это означает, что для признания правомерным поведения по причинению вреда, внешне похожего на какое-то преступление, необходимо соблюдение нескольких обязательных условий:

1) наличие угрозы причинения существенного вреда охраняемым законом интересам;

2) невозможность избежать ее иным путем без причинения вреда;

3) причиненный вред должен быть меньше предотвращенного.

**3. Условия правомерности необходимой обороны, относящейся к защите.**

Вред причиняется с единственной целью – защитить охраняемые законом права и интересы. Защищать можно свои права и законные интересы, а равно права и законные интересы других, общества и государства. Защита должна быть своевременной.

а ) допустимость защиты не только собственных интересов, но и интересов других лиц, общества и государства. Институт необходимой обороны позволяет защищать как собственные, так и иных лиц имущественные интересы, честь, достоинство, а также общественный порядок, конституционный строй и т.д.

б ) причинение вреда только посягающему, а не третьим лицам. Такой вред может быть выражен в причинении физического вреда (причинение вреда здоровью различной тяжести, смерти), либо иного вреда (ограничение свободы передвижения, повреждение имущества и т.д.).

в ) соответствие защиты тяжести посягательства. Обороняющийся не должен допустить превышение пределов необходимой обороны, под которым понимается умышленное действие, явно не соответствующее характеру и степени общественной опасности посягательства. При необходимой обороне вред причиненный может быть несколько большим, чем тот вред, который мог быть причинен в результате общественно опасного посягательства. Главное, чтобы причиненный вред не был явно чрезмерным, не обусловленным тяжестью посягательства, поскольку это будет признано превышением пределов необходимой обороны. Не является превышением пределов необходимой обороны лишение женщиной жизни насильника, угрожающего изнасилованием. Напротив, превышение пределов необходимой обороны имеет место в том случае, когда при защите от лица, совершающего кражу (тайное ненасильственное хищение чужого имущества), причиняется тяжкий вред здоровью похищающего.

В случае превышения пределов необходимой обороны уголовная ответственность обороняющегося лица наступает на общих основаниях, хотя это обстоятельство будет учтено судом при назначении наказания. Кроме того, в УК РФ существуют специальные, привилегированные, составы преступлений, предусматривающие менее строгую ответственность за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны (см., например, ст. 108). В случае неосторожного причинения в процессе необходимой обороны явно несоразмерного вреда уголовная ответственность обороняющегося исключается. К. Маркс понимал под необходимой обороной прежде всего совершение активных действий, направленных на пресечение преступных посягательств, «если субъект нападает на меня на улице, то я лишь могу парировать его удары, но не смею побить его, потому что превращусь тогда в нападающего» (К. Маркс). Это условие превращает оборону в активное орудие борьбы с преступностью, служит надежной гарантией осуществления права на необходимую оборону. Необходимо подчеркнуть, что для правомерности совершенных действий не требуется, чтобы причиненный преступнику вред был единственной грозящей опасности. Следственная практика по делам о необходимой обороне показывает, что при решении вопроса о соответствии защиты характерно исключительно важное значение имеют установление и оценка следующих обстоятельств:

1. объекта посягательства, то есть важности защищаемого блага, интереса;

2. орудий и средств посягательства и противопоставленных им орудий и средств защиты;

3. характера опасности, угрожающей обороняющемуся, определяемого интенсивностью, продолжительностью и способом совершения посягательства;

4. силы и возможности как посягающего, так и обороняющегося (возраст, пол, физическое развитие, знание примеров атаки и самозащиты и т.д.).

В этой связи необходимо обратить внимание на то, что работники милиции, действуя в состоянии необходимой обороны, в ряде случаев могут прибегнуть к причинению тяжкого вреда посягающему. Имея специальную подготовку по обезвреживанию и задержанию правонарушителей, они должны отразить посягательство и задержать преступника.

Заканчивая характеристику условий правомерности, относящейся к защите, делаем вывод о том, что она должна быть направлена на защиту прав гражданина в пределах необходимости. При этом вред причиняется интересам посягающего.

**3.1 Обоснованный риск.**

Согласно Уголовному кодексу РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели (ч. 1 ст. 41 УК РФ). Сферы деятельности, в которых возможен обоснованный риск, разнообразны. Широко распространяемым является риск в определенных сферах профессиональной деятельности, здесь следует упомянуть транспорт, энергетику, добычу полезных ископаемых, службу спасения при катастрофах и стихийных бедствиях, обеспечение общественной безопасности, военную службу, медицину и т.п. Помимо различных видов профессионального риска существуют и оправданный риск в иных сферах. К ним можно отнести путешествия, спорт, досуг. Независимо от сферы деятельности риск имеет место в тех случаях, когда человек не уверен в результате своих действий. Если при этом причиняется вред охраняемым интересам, возникает вопрос о том, был ли риск обоснованным. Обоснованность риска при причинении рискующим вреда охраняемым интересам предполагает соблюдение им ряда условий. В качестве обязательных условий, характеризующих обоснованный риск, законом предусмотрены следующие:

* Наличие общественно полезной цели;
* Невозможность ее достижения без риска;
* Принятие рискующим достаточных мер для предотвращения вреда;
* Соблюдение запрета относительно недопустимости угрозы жизни многих людей, экологической катастрофы или общественного бедствия.

Вред, причиненный в результате рискованных действий, может быть многообразным - это имущественный, физический, вред законным правам и интересам граждан. Если такой вред причинен при соблюдении всех необходимых условий правомерности обоснованного риска, поведение человека, рискующего во имя серьезной общественно полезной цели, признается общественно полезным. Если лицом не соблюдены все условия обоснованности риска, оно совершает общественно опасное деяние, а поэтому подлежит уголовной ответственности за причиненный вред. Совершение преступления при нарушении условий правомерности обоснованного риска подлежит учету в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

**3.2 Исполнение приказа или распоряжения.**

Причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действовавшим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения, не является преступлением (ст. 42 УК). Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение. Существуют презумпция (предложение) законности приказа или распоряжения, изданного в надлежащей форме лицом, обладающим на это правом, и адресованного лицу, обязанному подчиниться, что обусловлено требованиям исполнительской дисциплины, необходимым для нормального существования общества и государства. Вред, причиненный исполнителем обязательного приказа или распоряжения, не влечет для него уголовной ответственности и признается актом социально допустимого поведения такого лица. Подчиненный, выполнивший, как он полагал, законное распоряжение начальника, не может отвечать за наступившие последствия, предвидеть которые был обязан не он, а лицо, отдавшее распоряжение. Таким образом, исполнитель причиняет вред невиновно. Для признания подчиненного невиновным необходимы следующие условия. Во-первых, обязательность приказа для данного исполнителя. Приказ должен быть отдан надлежащим лицом тому, кто обязан подчиниться, с соблюдением необходимой формы. Во-вторых, необходимо отсутствие заведомости незаконности приказа или распоряжения для исполнителя. Это означает отсутствие у него умысла на причинение вреда. Поскольку исполнитель, несмотря на обязанность починиться, не лишен свободы воли, он не должен исполнять заведомо незаконные приказ или распоряжение. Данное положение распространяется, в том числе и на военнослужащих, которые должны беспрекословно исполнять только законные приказы. За совершение умышленного преступления в исполнения незаконного приказа (распоряжения) к уголовной ответственности привлекается не только лицо, отдавшее приказ, но и исполнитель, которого несет уголовную ответственность на общих основаниях. Приказ может характеризоваться наличием серьезного психического принуждения, частично лишающего подчиненного свободы воли. В таком случае исполнение приказа подпадает под признаки психического принуждения и оценивается по правилам о крайней необходимости с учетом того вреда, который угрожал исполнителю приказа, и вреда, причиненного этим лицом охраняемым интересам. Если исполнитель не мог избежать опасности для своих законных интересов без причинения вреда, осуществленного путем исполнения заведомо незаконного приказа, и причиненный им вред меньше предотвращенного, он не подлежит уголовной ответственности. Встречаются случаи, когда при исполнении приказа или распоряжения причинен вред охраняемым интересам, и при этом исполнитель вышел за рамки предписанного ему поведения. Если вред причинен именно действиями, находившимся за границами положения приказа уголовную ответственность несет именно исполнитель. Помимо этого следует учитывать, что приказ (распоряжение) далеко не всегда подробно, и детализировано регламентирует поведение человека, обязанного подчиниться. В каждом властном предписании, например, нет необходимости указывать, какие правила безопасности выполнения работ должен соблюдать исполнитель. Эти правила регламентированы в нормативных актах. Поэтому, если выполняя приказ, исполнитель пренебрегает таким правилам и в результате причиняет вред, то именно он подлежит уголовной ответственности.

**4. Крайняя необходимость.**

Крайняя необходимость – это всегда столкновение двух право охраняемых интересов, когда предотвратить наступление вреда одному из них можно, лишь причинив вред другому. Случаи возникновения состояния крайней необходимости довольно разнообразны, в связи, с чем уголовный закон предусматривает ее уголовно-правовое регулирование. Условия правомерности действий, совершенных в состоянии крайней необходимости, относятся как к предотвращаемой грозящей опасности, так и к защите от нее. Источником опасности при крайней необходимости могут быть как действия людей, так и поведение животных, действие стихийных сил, механизмов, физиологические процессы в организме человека и т.п. Например, радиоактивное заражение местности требует немедленной эвакуации людей, для чего принудительно изымается личный автотранспорт. При этом опасность должна быть наличной и непосредственно угрожать правоохраняемым ценностям. Вторым условием правомерности причинения вреда при крайней необходимости является то обстоятельство, что устранение возникшей опасности возможно только путем причинения вреда другим охраняемым правом интересам. Если существуют другие способы избежать опасности лицо должно ими воспользоваться. Третье условие крайней необходимости: причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного. Причиненный вред не может быть даже равным предотвращенному, поскольку речь идет о «столкновении» двух правоохраняемых интересов, когда приходится вынужденно жертвовать одним из них, менее ценным, для спасения более ценного блага. Это непременное условие правомерности крайней необходимости. Превышением пределов крайней необходимости, согласно УК РФ, признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный (ч. 2 ст. 39). Вместе с тем, такое превышение влечет уголовную ответственность только при умышленном причинении вреда. При крайней необходимости вред, как правило, причиняется третьим лицам (хотя это не является обязательным), поэтому он подлежит возмещению в порядке гражданского судопроизводства.

**5.Отличие необходимой обороны от крайней необходимости.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Необходимая оборона** |  | **Крайняя необходимость** |
| Общественно-опасные действия человека | источники | общественно**-**опасные действия не только человека, но и стихийной силы природы, действия машин, механизмов и т.п. |
| Причинение вреда допустимо даже в тех случаях, когда имелась возможность избежать посягательства или обратиться за помощью | способ | Причинение вреда является единственным способом устранения опасности |
| Причиняется только посягающему | вред | Причиняется третьим лицам |
| Вред, причиняемый посягающему, может быть равным или большим вреда предотвращенного | Соотношение причиняемого и предотвращенного вреда | Обязательно причинение меньшего вреда в целях предотвращения большего |

Глядя на таблицу можно определить основные признаки отличия такие как:

* При необходимой обороне вред причиняется преступнику, а при крайней необходимости третьим лицам;
* Если при необходимой обороне опасность исходит от нападающего, то при крайней необходимости круг источников опасности намного шире (машины, животные, стихийные явления природы, голод, болезнь и т.д.);
* Если при крайней необходимости вред причиненный должен быть меньше предотвращенного, то при необходимой обороне это условие не обязательно.

**Заключение.**

В 1865 году выдающийся русский юрист, ученый и знаменитый адвокат Анатолий Федорович Кони (а тогда он был всего лишь выпускником юридического факультета Московского университета) написал свою первую научную работу «О праве необходимой обороны». Кстати, в Российской империи вплоть до конца XIX века это было первое историко – теоретическое изложение учение о необходимой обороне. А одаренный 21 – летний выпускник юридического факультета Московского университета Анатолий Кони был убежденным сторонником наличия института необходимой обороны в уголовном законодательстве России: «Человеку присуще чувство самосохранения. Оно присуще ему как существу нравственно – разумному, и как высшему созданию животного царства. То чувство вложено природой в человека так глубоко, что не оставляет его почти никогда; человек стремиться к самосохранению, с одной стороны, инстиктивно, а с другой – сознавая свое право на существование… человек ограждает это право от всякого чуждого посягательства, от всякого неправа». А.Ф. Кони считал, что «необходимая оборона будет существовать вечно, потому что основана на законе необходимости, а этот закон по самому существу своему вечен. Поэтому понятие необходимой обороны существует исстари и никогда не перестанет существовать; это «non scripta, sed nata lex» (Cicero pro Milone), т.е. закон, непосредственно вытекающей из человеческой природы». Видите, главной особенностью необходимой обороны является то, что она предпологает, с одной стороны, нарушение прав другой стороны, вызывающее на защиту. А, во-вторых, оборона эта действительно необходима (другими словами – она вынужденная), т.е. такая оборона, когда человек поставлен в необходимость защищать свое право сам без посторонней помощи (допустим, со стороны правоохранительных органов или же других лиц). При этом право на необходимую оборону принадлежит всем лицам, даже если по ситуации они могли избежать общественно опасного посягательства или могли обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Имейте также в виду, что в случае необходимой обороны допустимо причинение любого вреда посягающему вплоть до лишения его жизни, когда посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Однако, иногда встречаются ситуации, при которых защищающийся выходит за рамки необходимой обороны, превышая ее пределы. Превышением пределов необходимой обороны разъясняется в п. 2 ст. 37 УК РФ. Им признаются только «умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства». При этом «не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения» (п. 2.1 ст. 37 УК РФ). Превышением пределов необходимой обороны при применении оружия является совершение задержанным преступления. Однако причиненный задержанному вред должен соответствовать характеру и степени опасности совершенного преступления. При этом вред причиняется лишь в том случае, когда иными средствами задержать злоумышленника не представляется возможным. Итак, как же поступить, если к вам в дверь ломится преступник, а к помощи правоохранительных органов времени прибегнуть уже не осталось? Совет такой. Приготовить оружие самообороны, дождаться, когда преступник проникнет к вам в дом (квартиру) и тогда уже применять оружие, если агрессия не прекращается, предварительно словесно предупредив нападающего об этом. Так требует ФЗ «Об оружии». Двусмысленный совет, не так ли? А вдруг уже поздно будет защищаться? Но, надо признать, таковы формальные требования закона. И еще помните, что о каждом случае применения оружия (огнестрельного, газового, холодного, пневматического, метательного и т.д.), повлекшим причинение вреда здоровью человека, его владелец обязан незамедлительно, но не позднее суток сообщить в орган внутренних дел по месту применения оружия.
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