Основные концепции реализации демократической идеи в реальной практике, так или иначе, связаны с двумя вопросами: ***кто***и ***как***должен осуществлять власть в демократическом государстве? И если вопрос "**как**" постоянно находится в центре внимания юристов и политологов, занятых поиском оптимальных средств и механизмов народовластия, то вопрос "**кто**" зачастую остается в тени. Он, как метко подметил Р. Даль, как бы презюмируется заведомо решенным и поэтому не оспаривается, хотя в большинстве случаев часто даже не исследуется [Dahl, 1989].

*Нестеренко А.В. //Демократия: проблема субъекта//*

Неоднозначность трактовки понятия демократия говорит лишь об одном – это понятие не формализовано и содержит внутренние логические противоречия. Поскольку на данный момент его интерпретация очень субъективна, то и я позволю себе изложить свою точку зрения.

Известно, что любое понятие имеет **содержание** и **объем**. О **содержании** понятия можно судить по следующим определениям: "*демократия — это правительство народа, из народа и для народа*" (А.Линкольн), или "*демократия — это политический строй, основанный на признании принципов народовластия, свободы и равноправия граждан*" (Толковый словарь русского языка М. 1999). **Объем** понятия отражает, как такая форма правления реализовалась или будет реализована в мире. Иными словами его **объем** заполняют классификация существующих демократий по видам и ее процедурные определения. Но все это не касается **содержательной** части понятия. Поэтому классификация режимов не вызывает неразрешимых споров и "*в настоящее время уже достигнуто соглашение относительно тех минимальных требований, соблюдение которых позволяет той или иной политической линии именоваться "демократической". Более того, за соблюдением этих условий следят теперь международные организации. Некоторые страны даже реально учитывают их при выработке своей политики*". (Карл Т.Л., Шмиттер Ф. //

Что есть демократия?

Но стоит наполнить **содержание** исследуемого понятия приведенными выше терминами (**народ, власть, свобода, равноправие**) как возникают непреодолимые противоречия. Приведу наиболее яркие цитаты, иллюстрирующие эту ситуацию:

1. "*В самом определении скрыто противоречие.*

*Ведь общепринятое понятие власти - возможность решать судьбу народа кому-то, наделенному этим правом. Поэтому власть и народ - понятия во многом противопоставимые. Как только мы попытаемся сформулировать понятие "демократия" подробнее, так сразу возникают вопросы, поскольку термин «Власть Народа» не определяет: над чем/кем власть, и как она конкретно осуществляется*".

(Ильин В. //Либеральная демократия //

1. "*Довольно долго слово "демократия" обращалось на политическом рынке как необеспеченная валюта. Самые разные политики наклеивали его как ярлык на свои взгляды и позиции. В отличие от них, исследователи старались не злоупотреблять этим неоднозначным понятием. Выдающийся теоретик американской политологии Роберт Даль (Robert Dahl) даже пытался ввести новый термин "полиархия", безуспешно стремясь достичь большей точности. Однако хорошо это или плохо, но "демократия" остается ключевым понятием в современной политике*".

(Карл Т.Л., Шмиттер Ф. //Что есть демократия? //

1. "*Рассуждения о демократии, упоминания этого слова к месту и не к месту буквально заполонили речь политиков, пропагандистов и отдельных граждан не только у нас, но чуть ли не повсюду в мире. Рассчитывать, что при этом «все и так понятно», по меньшей мере, наивно. Апелляция к этимологии ничего не проясняет. Что на самом деле означает власть (или правление?) народа? Все зависит от того, что же для нас власть, что правление и что народ. Кроме того, важно, как мы понимаем их взаимодействие и соединение. Это также далеко не риторический вопрос.*

*Словом «демократия» обозначаются и некий политический принцип, и особый тип власти, и система правления, и разновидность политического режима, и определенная политическая культура, и довольно неоднородный идеологический комплекс, даже некая мировоззренческая установка и жизненный стиль*".

(Ильин М. //Приключения демократии в Старом и Новом Свете //

1. "*В политической теории широко распространена традиция (идущая еще от Платона) конструировать воображаемые формы правления, руководствуясь преимущественно специфическим пониманием некоторых ценностей и не особенно задумываясь о принципиальных ограничениях возможности реализации этих форм в жизни*". (Сергеев В.М. //Демократия как переговорный процесс *//*
2. "*Как отмечает С. Хантингтон, «при определении демократии по источнику власти или целям правительства возникают двусмысленность и неточность, создающие серьезные проблемы…». Поэтому исследователи отдают предпочтение процедурному определению демократии*".

(Баранов Н.А. //Трансформации современной демократии: //Учебное пособие /; Балт. гос. техн. ун-т. СПб., 2006. – 215 с. ISBN 5-85546-186-6 //

Такие противоречия обычно служат отправной точкой для разрешения проблемы. Давайте проанализируем эту проблему заново, опираясь на известные уже положения. Базовым положением **содержания** понятия является суверенитет народа. Сошлюсь на два документа.

* *Для США* - "*Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью. Для обеспечения этих прав людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные полномочия из согласия управляемых. В случае, если какая-либо форма правительства становится губительной для самих этих целей, народ имеет право изменить или упразднить ее и учредить новое правительство, основанное на таких принципах и формах организации власти, которые, как ему представляется, наилучшим образом обеспечат людям безопасность и счастье.* " (Декларация независимости *Конгресс, 4 июля 1776 г. //*
* *Для России* – 3 статья "*Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР*" (Декларация о государственном суверенитете РСФСР - Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н.ЕЛЬЦИН Москва, Кремль. 12 июня 1990 года. Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, N2, ст.22.). (Здесь и далее подчеркнуто мною).

Посмотрим, что такое суверенитет вообще и суверенитет народа в частности.

СУВЕРЕНИТЕТ (фр. souverainete - верховная власть) - верховенство и независимость власти. В науке конституционного права различаются несколько видов С.: 1) С. государственный - верховенство власти внутри страны и ее независимость во внешней сфере, т.е. полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории, исключающая подчинение властям иностранных государств, в т.ч. в сфере международного общения, кроме случаев явно выраженного и добровольного согласия со стороны государства на ограничение своего С.; 2) С. национальный - полновластие нации, ее политическая свобода, обладание реальной возможностью определять характер своей национальной жизни, включая, прежде всего способность политически самоопределяться вплоть до образования собственного государства; 3) С. народный - полновластие народа, т.е. обладание социально-экономическими и политическими средствами для реального участия в управлении делами общества и государства. Народный С. является одним из принципов конституционного строя во всех демократических государствах.

Суверенитет народа рассматривается современной политической и правовой наукой как основополагающий принцип демократической государственности. Он противостоит представлению о высшем, сакральном происхождении государственной власти - т.е. о суверенитете Бога, обеспечивающим неприкосновенность и неотчуждаемость власти государя, принимающего сан монарха при восхождении на престол. Идея народного суверенитета опирается на представление народа в качестве верховного (изначального) источника государственной власти. (Политология. Тема 7 //

Следовательно, верховной властью обладает народ. Значит, необходимо выяснить, как такую декларацию оценивает теория систем. Любую систему, в том числе государственную, можно представить структурной схемой различной степени детализации. Для выяснения субъект - объектных отношений власти нет необходимости анализировать структурную схему политической системы, так как это делали Г. Алмонд, Д. Истон и К. Дойч. Субъект - объектные отношения власти предполагают управление и подчинение, что возможно только при иерархии в системе. В политической системе, про которую говорят, что она начинается там, где заканчивается власть, добавляются отношения, построенные на консенсусе и компромиссе. Следовательно, это уже не система, а структура, содержащая множество целей, причем часто взаимоисключающих (детерминация структуры и системы - Гайдес М. А. //Общая теория систем (системы и системный анализ) //

Укрупненная структурная схема любой системы может быть следующая (Гайдес М. А. //Общая теория систем (системы и системный анализ) //

Из теории систем известно: *"чтобы любая структурная функциональная единица (СФЕ)* (в том числе и государство) *могла действовать, она должна содержать определённые элементы для осуществления своих действий согласно закону сохранения и причинно-следственных ограничений. Для выполнения целевых действий система должна содержать элементы исполнения, а для того, чтобы взаимодействие элементов исполнения было целевым, система должна содержать элементы (блок) управления.*

*Элементы исполнения (эффекторы) выполняют определённое (целевое) действие системы, чтобы получался заданный результат действия. Сам собой результат действия не получится.*

*Элементы управления (блок управления) необходимы для того, чтобы получался именно заданный, а не какой-либо иной результат действия. Так как целью является реакция в ответ на специфическое внешнее воздействие, то сначала нужно почувствовать его, выделить его из множества других неспецифических внешних воздействий, принять решение о каких-либо специфических действиях и начать действовать.*

*Рецепторы fk (t), афферентные пути, анализатор-информатор (побудитель к действию) и эфферентные пути (стимулятор) вместе составляют блок управления. Рецепторы fk (t) и афферентные пути является прямой положительной связью (ППС). Прямой потому, что внутри СФЕ сигнал управления (информации о наличии внешнего воздействия) идёт в том же направлении, что и само внешнее воздействие. Положительной потому, что если есть сигнал, есть реакция, нет сигнала, нет реакции...*

*Отрицательная обратная связь (ООС) реализуется с помощью петли ООС, которая включает в себя рецепторы yj(t), реципрокный путь, по которым информация с рецепторов yj(t) переносится в анализатор-информатор, сам анализатор и эфферентные пути, через которые решения блока управления передаются на эффекторы (управляемые СФЕ)...Через уставку задаются параметры управления («база данных»), например, каким должно быть соотношение между внешним воздействием и результатом действия, или какой уровень результата действия нужно постоянно удерживать и т.д."*. (Гайдес М. А. //Общая теория систем (системы и системный анализ) // ООС реализуется также с помощью второй петли, которая включает в себя рецепторы xi(t) и реципрокный путь, по которым информация с рецепторов xi(t) переносится в анализатор-информатор. Эта петля нужна для формирования управляющего сигнала по эфферентным путям при абстрагировании от внешних воздействий.

После рассмотрения функционирования государственной системы и сопоставления ее с представленной схемой появится возможность заменить названия структурных блоков государственными структурами.

У демократического государства есть два режима функционирования: нормальный режим и особый режим (выборы). В нормальном режиме государство представляет собой иерархически упорядоченную систему. **[[1]](#endnote-1)** Внутри последней не может быть равноправных связей между социальными стратами, что и обусловливает неравенство социальных статусов. Кроме того, "только при условии ОГРАНИЧЕНИЯ РАЗНООБРАЗИЯ нижележащего уровня можно формировать разнообразные функции и структуры, находящихся на более высоких уровнях социальных систем". (Седов Е. //Информационно - энтропийные свойства социальных систем. // Следовательно, такие понятия как **свобода** и **равноправие** граждан в области функционирования государства неприменимы. Какая **свобода** может быть при ограничениях, и какое **равноправие** может быть в иерархии?

Народовластие тоже оказывается несостоятельным понятием потому что, "следует признать спорность конституционной формулировки об осуществлении власти народом непосредственно или опосредованно. Ввиду абстрактности самого понятия, народ вообще никак не реализует свою власть, ибо это – конкретные действия, которые не может совершать абстрактная конструкция... в реальности у него нет "народной воли", "народных велений", он не может совершать "народных действий". В конкретных правоотношениях по поводу непосредственного осуществления государственной власти участвуют конкретные граждане и их группы, которые таким образом и оказываются втянутыми в орбиту политических отношений - становятся субъектами политической системы". (Нестеренко А.В. //Демократия: проблема субъекта // А это значит, что и суверенитет народа – миф. Суверенитет есть, народ есть, а суверенитета у народа нет. Интуитивно это понятно. Иерархическая система пирамидальна и властвующих должно быть меньше, чем подвластных. То есть меньшая по численности властная группа подчиняет себе большую по численности подвластную группу. Например, мозгу подчиняется весь организм, и последствия управления мозгом распространяются на весь организм. А если какая-нибудь группа народа организуется с целью получения государственной власти, то это будут либо партия, либо бунт, либо путч или революция.

Но, если у народа нет верховной власти, то невольно возникает вопрос - можно ли согласовать фактическое существование **объема** понятия демократия и отсутствие его непротиворечивого **содержания**?

На мой взгляд, это сделать невозможно и я попытаюсь это доказать.

Положим, что демократия представляет собой политический режим, основанный на правлении господствующего класса - государственной власти. Тогда, последняя имеет возможность и способность побуждать к необходимым ей действиям народ в целом и поодиночке, то есть управлять по эфферентным путям элементами исполнения. Народ в целом, как отмечалось выше, вообще никак не реализует свою власть, ее у него нет – у него нет никаких путей, ни афферентных, ни эфферентных, ни реципрокных – они принадлежность блока управления. Народ может только выполнить каждый свое действие или не выполнить. Если государственную власть интересует результат, то она устанавливает и опрашивает рецепторы yj(t) и xi(t) или не устанавливает их в противоположной ситуации. Затем, на основании опроса рецепторов и результата его анализа и анализа внешних воздействий - пополняет свой тезаурус. "Тезаурус – информация, содержащаяся в системе на данном уровне, необходимая для рецепции (или генерации) информации на следующем уровне".**[[2]](#endnote-2)**Тезаурус используется анализатором-информатором перед принятием решения к исполнению.

Учитывая предложенный алгоритм функционирования, можно модифицировать структурную кибернетическую схему в структурную схему государства. Она будет выглядеть следующим образом:

Однако существует еще один режим в жизни государства (особый режим), когда декларируемые понятия якобы начинают работать. Этот режим называется выборы. В этот момент кроме государственной элиты в дело вступают политическая, финансовая, культурная и другие элиты. Они по эфферентным путям влияют на народ с целью получения необходимого результата. Народ, так или иначе, формирует статистическое распределение своих предпочтений в отношении предложенных представителей элиты. По реципрокным путям, сформированным законом о выборах, это распределение анализируется государственной элитой и наделяется статусом – выбор народа. Значит, выбор народа это реакция на PR-акцию политической элиты и функционально это ООС, которая никак не может считаться проявлением власти народа. Следовательно, и в этом режиме функционирования государства у народа нет суверенитета.

С одной стороны, выбор народа это выявление распределения доверия личностям из политической элиты. Своеобразная процедура статистического исследования, определенная законодательной властью и контролируемая судебной властью для вручения (**акт действия власти**) исполнительной властью конкретным людям полномочий и статуса государственной власти, но никак не проявление власти народом. С другой стороны, выборы это отрицательная обратная связь в системе - политическая элита/граждане, на которую согласна пойти элита, ради устранения монополии на власть одного человека.

Учитывая эти два режима функционирования государства, придется изменить название блока управления системы. Необходимо объединить в названии все элиты в государстве. Поэтому блок управления в государстве можно назвать незатейливо – властная элита. Под **властной элитой** понимаются люди, обладающие эфферентными и реципрокными связями, то есть, люди, обладающие реальным **суверенитетом** в государстве. Элиты, на самом деле, и в нормальном режиме функционирования государства непрерывно участвуют в его делах. Но не все. Культурная, научная и некоторые другие элиты – властвовать не умеют. Исправленная структурная схема государства, максимально укрупненная для выяснения субъект - объектных отношений власти представлена ниже:

Из нее видно, что субъектом власти является властная элита, а объектом власти народ. В сумме они составляют государство. Следовательно, между **содержанием** и **объемом** понятия демократия нет логической связи, то есть **объем** определяет одно понятие (реально существующие в мире системы власти), а **содержание** – другое (умозрительно декларируемую систему власти). Связывая такие **объем** и **содержание** в одном понятии демократия получаем семантическое противоречие. Такое действие приводит к нарушению причинно-следственных связей. Вспомните булгаковское - "только что человек соберется съездить в Кисловодск, тут иностранец прищурился на Берлиоза, пустяковое, казалось бы, дело, но и этого совершить не может, потому что неизвестно почему вдруг возьмет, поскользнется и попадет под трамвай! Неужели вы скажете, что это он сам собою управил так? Не правильнее ли думать, что управился с ним кто-то совсем другой? и здесь незнакомец рассмеялся странным смешком".

*У психотерапевта:*

*Доктор, в последнее время меня сильно,*

*просто маниакально, беспокоит состояние демократии!*

*Ну что вы, батенька. Нет никакой демократии,*

*не существует ее просто, это все миф, выдумки, бред!*

*Вы, наверное, водочкой балуетесь?..*

Парафраз на анекдот.

А что же есть?

Для понимания этого следует рассмотреть **объем** понятия демократия через призму теории систем.

"Роберт Даль назвал следующие условия, необходимые для существования современной политической демократии (или, по Далю, "полиархии"):

1. Контроль за решениями правительства конституция возлагает на выборных официальных лиц.
2. Эти официальные лица периодически избираются в ходе честно проводимых выборов, исключающих по возможности всякое принуждение.
3. Практически всё взрослое население имеет право выбирать официальных лиц.
4. Практически всё взрослое население имеет право претендовать на выборные должности.
5. Граждане имеют право выражать свое мнение, не опасаясь серьезного преследования по политическим мотивам.
6. Граждане имеют право получать информацию из альтернативных источников. Альтернативные источники информации находятся под защитой закона.
7. Граждане имеют право создавать относительно независимые ассоциации и организации, включая политические партии и группировки по интересам.
8. Избранные народом официальные лица должны иметь возможность осуществлять свои конституционные полномочия, не подвергаясь противодействию (даже неформальному) со стороны невыборных официальных лиц. Демократия оказывается в опасности, если военные либо сотрудники государственных учреждений или предприятий имеют возможность действовать независимо от выборных руководителей и тем более накладывать вето на решения народных избранников.
9. Государство должно быть суверенным и действовать независимо от политических систем более высокого уровня". (Карл Т.Л., Шмиттер Ф. //Что есть демократия? //

Если переформулировать приведенные выше условия на языке теории систем, то получим:

1. Формирование исполнительной властью рецепторов переменных состояния и рецепторов выходных переменных. Формирование для них реципрокных путей, наделение статусом закона процедуры съема информации с рецепторов властной элитой. Наделение исполнительной властью выбранных лиц статусом - государственная власть.
2. Периодическая проверка и чистка рецепторов и выборной части государственной элиты.
3. Съем информации с рецепторов.
4. Обновление выборной части государственной элиты с помощью ООС.
5. Политическая деятельность граждан выводится за пределы области функционирования государства.
6. Введение дополнительных рецепторов переменных состояния и рецепторов выходных переменных не входящих в область функционирования государства.
7. Введение дополнительных реципрокных путей.
8. Принимается суверенитет государственной элиты. Этим узаконивается отсутствие других блоков управления в государстве. Однако факты говорят об обратном. Даже в самой демократичной стране из всех существующих демократий от неформального влияния других элит избавиться не удалось. "На огромном эмпирическом материале они (критики плюрализма) показывают, что реально важнейшие политические решения (экономические, социальные, от которых напрямую зависит жизнь миллионов и десятков миллионов людей) принимает небольшая элитная группа (несколько тысяч человек). Причем образ жизни этих людей качественно отличается от образа жизни подавляющего большинства американцев по богатству, по статусу, по степени влияния на исторический процесс" (Ашин Г.К. //Дискуссии о структуре власти и структуре элит в США //

Таким вот образом проявляет себя семантическое противоречие – узаконивается одно, а в жизни получается другое. При этом народу предлагается конфетка в демократической обертке - что он хоть и не господин положения, но по положению он господин.

1. Принимается суверенитет государства. Над государством нет систем более высокого уровня.

**ВЫВОД:**

**Из всего этого следует, что статус понятия демократия в жизни значит не больше, чем статус волшебника. То есть это понятие с нулевым объемом. И его ждет такая же судьба как у понятий эфир и флогистон. Реальные системы государственной власти в современном мире семантически это полиархии[[3]](#endnote-3), как их справедливо детерминировал Р. Даль. А по форме государственного правления, при которой верховная власть осуществляется выборными органами это республики.**

**Политическая структура в государстве состоит из множества разнородных политических систем (каждая со своей иерархической системой и со своим блоком управления, который обладает политическим суверенитетом). Поэтому они взаимодействуют друг с другом на основе компромисса до тех пор, пока одна из них не возобладает над остальными и не преобразуется в государственную систему (если одинаково жестко не ограничивать ресурсы, существующих в государстве партий).**

**Под выбором народа я понимаю процедуру статистического исследования, аналогичную процедуре построения карты распределения температур на основе измерений в точках. Такое распределение является следствием действия источников нагрева/охлаждения. Причиной же распределения являются сами источники.**

**Следовательно. Ценность PR-акций весьма велика для элит и практически ничего не значит для народа. А степень учета интересов народа зависит от количества рецепторов выходных переменных, переменных состояния и количества реципрокных путей, которые определяются качеством властной элиты. Качество властной элиты зависит от общих и местных ООС на всех уровнях вертикали в иерархии. Из этого следует, что принципиально возможен авторитарный режим, который заботится о своих подданных лучше, чем любой другой.**

1. В мире нет ничего, кроме иерархической совокупности систем. (Черный Г.П. //К вопросу о применении общей теории систем в социологии //

**"**иерархическая соподчиненность – основная черта коллективного поведения людей в их материальных сферах действия (политической, экономической, военной, производственной). Об этом говорят неопровержимые факты, например, то, что все государства мира по своей структуре – иерархические многоуровневые системы большей или меньшей степени “жесткости” и устойчивости**"** (*Добролюбов А.И.* Власть как техническая система: О трех великих социальных изобретениях человечества//Минск: Навука i тэхнiка, 1995. – 239 с. - ISBN 5-343-0414-3. //

Иерархическая зависимость - отношение, характеризующееся подчинением нижестоящего вышестоящему в некоторой иерархической системе. Иерархическая структура управления - структура управления, в которой преобладают вертикальные связи, когда верхние уровни обладают определяющими полномочиями в принятии решений, а эти решения строго обязательны для нижних уровней. (

иерархическая лестница систем – это, по сути, иерархическая лестница блоков управления систем. Эта лестница строится по принципу пирамиды. Наверху один начальник (блок управления всей системы), под ним несколько его конкретных подчинённых (блоки управления подсистем системы), под каждым из них их конкретные подчинённые (блоки управления ниже стоящих подсистем) и т.д. На каждом уровне иерархии существуют собственные блоки управления, регулирующие функции соответствующих подсистем. (Гайдес М. А. //Общая теория систем (системы и системный анализ) //

Социальная иерархия — иерархическая структура отношений власти, доходов, престижа и т. д. Социальная иерархия отражает неравенство социальных статусов. ( [↑](#endnote-ref-1)
2. Чернавский Д.С. //Синергетика и информация (динамическая теория информации) – М.:Едиториал УРСС, 2004. – 288 с. ISBN 5-354-00241-9. [↑](#endnote-ref-2)
3. Термин полиархия я заимствовал от Р. Даля как наиболее семантически подходящий при раскрытии содержания термина властная элита. Однако мне ближе позиция Т. Дая, правда, с некоторыми оговорками, потому что "в мире нет ничего, кроме иерархической совокупности систем (Черный Г.П. //К вопросу о применении общей теории систем в социологии)"

**С уважением и благодарностью к читателю этих строк.**

**Кирпичев Николай.** [↑](#endnote-ref-3)