**О проблеме мотивированности судебных актов, через призму Постановлений Европейского Суда по правам человека**

Султанов Айдар Рустэмович, начальник юридического управления ОАО «Нижнекамскнефтехим», судья Третейского энергетического суда, член Ассоциации по улучшению жизни и образования

«…Суть функционирования судебной ветви государственной власти состоит в том, что в этом функционировании логика силы заменена силой логики. Убеждающая сила правого обоснования принимаемых решений …суть принципа верховенства права, суть правового государства».

Профессор Боштян Зупанчич – судья Европейского Суда по правам человека.1

В предыдущей статье2, посвященной практике Европейского Суда по правам человека, мы указывали, что одним из уроков, который может вынести для себя российский правоприменитель из Постановления ЕСПЧ по делу «Пронина против Украины», это необходимость надлежащего мотивирования судебных актов. Проблема мотивированности судебных актов является крайне актуальной, некоторые авторы полагают, что «главной болезнью судебного контроля в России является игнорирование судами доводов жалоб»3. Нельзя не согласиться с тем, что «оставление в силе судейских нелепиц невозможно без аргументов, но обосновать, что «черное» - это «белое», мотивированно оправдать явную ошибку без демонстрации собственного невежества нельзя»4.

Будь суды проверочных инстанций более внимательны к обязанности выносить мотивированные судебные акты, то вполне возможно нагрузка на вышестоящие судебные инстанции и вал жалоб в Европейский Суд по правам человека (далее ЕСПЧ) был бы меньше. Данное предположение основано на утверждении, с которое воспринимается практикующими юристами как аксиома: невозможно правильно мотивировать ошибочное решение по делу5. Поэтому в неправосудных актах проверочных инстанций можно увидеть, что они являются немотивированными, в них игнорируются аргументы и доводы сторон. Как бы суды не пытались мотивировать неправосудные акты всегда видно, как в данных актах идет искажение не только доводов сторон, но и порой и подменяются вопросы, поставленные перед судом в исковом заявлении. И поэтому суды в своих актах, пытаясь не искажать аргументы и доводы сторон просто их игнорируют, за исключением тех, которые находятся в полном соответствии с логикой судебного постановления. По всей видимости, данные умолчания, на взгляд судей, представляют меньшее нарушение, чем явное искажение позиций сторон. Однако от этого решение не становится правосудным. Но решение, в котором, скажем «обойдены острые углы», имеет гораздо больший успех устоять в вышестоящих судах, нежели решение в котором подробно описаны позиции сторон и в которых сделана попытка мотивировать неправосудное решение. Данное наблюдение выявляет также еще одну чашу весов, которую применяет судья при вынесении судебного постановления, на этой чаше весов с одной стороны собственное суждение судьи по рассматриваемому делу, а на другой стороне этих весов риск отмены судебного постановления вышестоящим судом.

В качестве подтверждения этого можно привести дружественное напутствие судьи вышестоящего суда начинающему федеральному судье: «Не пиши в решении много, чем больше напишешь, тем легче отменить решение».

К сожалению, именно риск отмены судебного постановления порой делает невозможным вынесение правильного судебного акта, когда он может хоть на йоту не совпадать со сложившейся практикой вышестоящего суда. Сложившаяся судебная практика, даже находящаяся в противоречии с законом, вещь очень трудно преодолимая. И хотя суд при вынесении решения должен руководствоваться только Конституцией и законом (ст.120 Конституции РФ) ни один из судей не может себе позволить игнорировать сложившуюся судебную практику вышестоящих судов. Впрочем этой проблеме в России много лет, еще в конце 19 века проф. Г.Ф. Шершеневич писал: «Судебная практика рабски ловит каждое замечание кассационного департамента, старается согласовать свою деятельность со взглядом сената. Эта масса решений, нарастающая с каждым годом все крепче и крепче, опутывает наш суд, который, как лев, запутавшийся в сетях, бессильно подчиняется своей участи, отказывается от борьбы и живет разумом высшей судебной инстанции… Борьба перед судом ведется не силой логики, не знанием соотношения конструкции института и системы права, не искусством тонкого толкования, а исключительно ссылкой на кассационные решения…»6

Однако было бы неправильно называть данную проблему только российской. Проблема немотивированности судебных актов была не однажды предметом рассмотрения ЕСПЧ.

В Постановлении по делу «Хаджианастасиу против Греции»7 ЕСПЧ, напомнив, что суды должны, указывать с достаточной ясностью доводы и мотивы, на которых они основывают свои решения, установил факт нарушения права на справедливое судебное разбирательство немотивированным судебным актом. Причиной установления нарушения права на справедливый суд явилось вынесение такого краткого судебного акта, из которого было не ясно, почему суд пришел именно к такому выводу, что создавало проблемы с обжалованием судебного акта. Процедура обжалования предполагает оспаривание мотивов суда, однако, как их можно оспорить, если их в судебном акте просто нет?

Таким образом, вынесение немотивированного акта может явиться нарушение права на справедливый суд, гарантированного статьей 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (далее Конвенции).

Право на мотивированные судебные акты вытекает из права быть выслушанным судом. Кстати, право «быть услышанным судом» в ФРГ закреплено в Конституции (ст.103). Несмотря на то, что в нормативных актах РФ данное право напрямую, как в Конституции ФРГ не закреплено, российские процессуалисты полагают, что право быть выслушанным и быть услышанным является принципом гражданского процессуального права8. А Конституционный Суд РФ в Постановлении №4-П от 12 марта 2001 назвал «право быть услышанным» общеправовым принципом, процитировав правило справедливого правосудия, сформулированное еще в древнем Риме: audi alteram partem (выслушать обе стороны).

Право быть выслушанным в свою очередь порождает право быть услышанным судом, а гарантией того, что сторона была выслушана и была услышана, является мотивированное решение суда. «Правосудие должно быть не только совершено, но и должно быть видно, что оно совершено»9. Конституции ряда европейских государств закрепляют требование мотивированности судебных актов и действий судебной власти, как конституционно-правовой принцип10.

Полагаем, что правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в Постановлении от 11 января 2007 по делу «Кузнецов и другие против Российской Федерации» (жалоба № 184/02) являются крайне важными для всех правоприменителей Российской Федерации, поскольку данные правовые позиции могут быть наглядным примером, что требуется от юрисдикционных органов в правовом государстве.

«83. Суд повторяет, что в соответствии с установленным прецедентным правом, которое отражает принцип надлежащего отправления правосудия, в решении судов и органов правосудия должны быть надлежащим образом указаны основания, по которым они были вынесены. Пункт 1 статьи 6 обязывает судебные инстанции указывать мотивировку постановленных ими решений, но этот пункт нельзя толковать как обязывающий предоставлять подробный ответ по каждому доводу. То, в какой мере должна исполняться данная обязанность излагать мотивировку, зависит от характера решения (см. п. 29 постановления по делу «Руис Ториха против Испании» от 9 декабря 1994 г., Серия А, № 303-А). И хотя национальные суды пользуются ограниченным правом принятия решения в вопросе выбора доводов по конкретному делу и приобщения доказательств достоверности утверждений сторон, эти органы обязаны указать основания для своих действий, изложив мотивировку этих решений (см. п. 36 постановления по делу «Суоминен против Финляндии» от 1 июля 2003 г. по жалобе № 37801/97). Еще одна роль мотивированного решения состоит в том, что оно доказывает сторонам, что их позиции были выслушаны. Кроме того, мотивированное решение дает возможность какой-либо стороне обжаловать его, а апелляционной инстанции – возможность пересмотреть его. Изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия (см. п. 30 постановления по делу «Хирвисаари против Финляндии» от 27 сентября 2001 г. по жалобе № 49684/99)».

В деле «Кузнецов и другие против России» ЕСПЧ установил нарушение права на справедливый суд (ст. 6 Конвенции) фактом игнорирования ключевого вопроса дела, и явной непоследовательностью судов при рассмотрении дела в России.

Таким образом, можно сделать вывод, что коль скоро немотивированные судебные акты могут быть нарушением права на справедливый суд, то требование мотивированности должно стать объектом пристального внимания всех судебных инстанций.

Надо отметить как положительный факт, что ВАС РФ все чаще стал обращать внимание на немотивированность судебных актов, в частности в постановлениях Президиума ВАС РФ №2236/07 от 10 июля 2007 г., и N 3894/07 от 18 сентября 2007 г. было указано на нарушение нижестоящими судами требования АПК РФ вынесения мотивированных актов.

Однако, зачастую Определения ВАС РФ об отказе передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора, настолько кратки, что воспринимаются не как судебные акты, а лишь отписки. Что не добавляет доверия ВАС РФ, поскольку в таких определениях практически не видно, что доводы заявителей были прочитаны, поняты и не приняты по тем или иным мотивам. Скорей наоборот, прочитав такой акт, появляется подозрение, что заявление о пересмотре дела в порядке надзора скорей всего не было прочитано внимательно и что возможно настоящим автором данного судебного акта является не судья, а его помощник. В условиях, когда такой судебный акт исходит от высшей инстанции, доверие к данной инстанции и вера в торжество справедливости, начинает уменьшаться. Утрата же уважения к судьям разрушает государство.11

Поэтому полагаем подчеркнуть важность инициативы ВАС РФ, высказанной его председателем А.Ивановым о том, что все надзорные определения ВАС РФ будут мотивированы и будут публиковаться на сайте ВАС РФ с 01.10.2007.12 Понимание председателем ВАС РФ важности вынесения мотивированных судебных актов было высказано им также при встрече с Президентом РФ.13

Все это порождает надежду, что российский правоприменитель сможет сделать свои акты более ясными для населения и не будет избегать от обязанности аргументировать свои акты и уклоняться от дачи ответов на вопросы, поставленные заявителем в своем требовании. На наш взгляд, это сможет стать причиной возрождения веры в правосудие и веры в справедливость. Вера в справедливость имеет очень большую ценность в обществе, именно она дает силы в трудных ситуациях и дает силы для построения лучшего будущего для страны. Тот, кто потерял эту веру, смотрит в будущее без надежды. Но возрождение этой веры дело ответственное, требующее постоянной работы, притом, что результаты этой работы могут быть перечеркнуты легко даже небольшим отклонением от принятого курса, потому что слишком часто человек был обманут и пределы его способности доверять не безграничны. Тем не менее, мотивированность всех судебных актов достойная задача, которая должна быть разрешена в России.
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