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Время идет, а актуальность проблемы совершения таможенными органами незаконных действий по корректировке таможенной стоимости импортируемых в РФ товаров не только не уменьшается, а приобретает все более массовый и безусловный характер. Какие бы документы не представляли импортеры товаров, все равно цена ввезенных товаров подвергается корректировке со стороны таможенного органа, что, зачастую, в разы повышает конечную стоимость такого товара на российских рынках и создает такую ситуацию, что если относительно таких действий таможенного органа ничего не предпринимать, то импортировать что-либо становится просто невыгодно.

Наряду с корректировками таможенной стоимости все большую актуальность приобретает и вопрос взыскания с таможенного органа убытков, возникающих вследствие простоя контейнеров, дополнительным временем хранения товаров на складе временного хранения и т.д., однако данный вопрос будет более детально рассмотрен в другой статье.

Здесь на примере нескольких арбитражных дел, проведенных автором настоящей статьи в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области за последнее время, попробуем рассмотреть ряд практических особенностей оспаривания действий таможенных органов по корректировке таможенной стоимости товаров.

Основные доводы таможенного органа при рассмотрении в суде дела о незаконной корректировке таможенной стоимости основываются на том, что декларантом не подтверждена заявленная таможенная стоимость.

При рассмотрении Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области дела А56-42035/2009 таможенным органом в отзыве заявлено, что анализ ценовой информации для определения таможенной стоимости ввезенных товаров осуществляется с помощью систематизированных электронных баз данных, с помощью соответствующих функций поиска.

Чтобы лучше понять почему такие доводы мало того, что необоснованны, так и прямо противоречат действующему таможенному законодательству РФ, необходимо обратиться к административной системе таможенных органов РФ.

Ст. 402 Таможенного кодекса РФ закрепляет, что систему таможенных органов в РФ составляют (далее в порядке подчинения): Федеральная таможенная служба, Региональное таможенное управление (например, Северо-Западное таможенное управление), непосредственно таможни (например, Балтийская таможня) и таможенные посты. Также к этой системе относятся не являющиеся правоохранительными органами учреждения, которые находятся в ведении ФТС РФ для обеспечения деятельности таможенных органов.

Указом Президента РФ от 11 мая 2006 г. № 473 «Вопросы Федеральной таможенной службы» функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела, руководство деятельностью таможенными органами было возложено на ФТС России до принятия соответствующего федерального закона.

В соответствии с Положением о Федеральной таможенной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 26.07.2006 г. № 459, ФТС РФ, в частности, осуществляет следующие полномочия: на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации принимает нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, определяет порядок контроля таможенной стоимости товаров, обобщает практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности.

Таким образом, ФТС РФ вправе давать нижестоящим таможенным органам в порядке властного подчинения разъяснения, связанные с применением таможенного законодательства. Во исполнение указанных полномочий ФТС РФ периодически издает информационные письма с анализом практики применения таможенного законодательства РФ.

Федеральная таможенная служба в п. в) Письма от 19.08.2008 г. № 12-01-12/18853 указала, что таможенные органы принимают за основу таможенной стоимости информацию о цене сделки, которая содержится в электронной базе «Мониторинг-Анализ», путем ссылки на определенные ГТД, и пояснила, что такая ссылка не является источником ценовой информации при определении стоимости товара, так как не отвечает требованиям ст. 24 Закона «О таможенном тарифе», не учитывает особенностей внешнеэкономического контракта (условия поставки товаров, в том числе такие факторы, оказывающие влияние на их цену, как закупка непосредственно у производителя, объемы поставок и т.п.), не сопоставляются и не учитываются базовые, исходные условия сделок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» первоосновой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки в значении, установленном пунктом 1 статьи 19 названного Закона. Если таможенная стоимость товаров не может быть определена по стоимости сделки с ввозимыми товарами, таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с другими методами, применяемыми последовательно. Для целей статьи 19 названного Закона ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, является общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме покупателем продавцу или третьему лицу в пользу продавца.

Таким образом, при таможенном оформлении товаров, ввезенных на таможенную территорию РФ, таможенный орган неправомерно принимает за основу ценовой информации данные, содержащиеся в электронной базе «Мониторинг-Анализ».

В деле № А56-79943/2009 доводы таможенного органа сводились к тому, что декларантом не были представлены дополнительные документы, запрошенные таможенным органом, и следовательно, не представив такие документы, декларант не доказал заявленную таможенную стоимость товаров. Суд не согласился с данными доводами таможенного органа.

Суд разъяснил, что при определении таможенной стоимости товара в цену сделки включаются компоненты по перечню, приведенному в ст.ст. 19, 19.1 Закона РФ «О таможенном тарифе».

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29, под несоблюдением установленного пунктом 2 статьи 323 ТК РФ условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать, в частности, наличие доказательств недостоверности представленных декларантом сведений. Под несоблюдением установленного п. 2 ст. 323 ТК РФ и п. 1 ст. 15 Закона «О таможенном тарифе» условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Обязанность декларанта представить по требованию таможенного органа объяснения и дополнительные документы возникает лишь при наличии признаков недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости. Таможенный орган должен доказать наличие таких признаков в соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ (пункты 2, 3, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров»).

Однако таможенным органом не представлено доказательств недостоверности сведений, заявленных декларантом, либо признаков недостоверности таких сведений. Следовательно, правовых оснований для осуществления корректировки таможенной стоимости по данному основанию у таможенного органа не имелось.

В деле № А56-17474/2009, в котором таможенный орган также ссылался на недостаточность представленных декларантом сведений и истребовал дополнительные документы, судом разъяснено, что ст. 367 Таможенного кодекса РФ, наделяя таможенные органы полномочиями по определению достаточности и достоверности информации, не позволяют ему произвольно осуществлять корректировку таможенной стоимости товара.

В деле № А56-39520/2009 судом обращено внимание также и на то обстоятельство, что таможенный орган, применяя 6 (резервный) метод определения таможенной стоимости, документально не обоснована невозможность последовательного применения предыдущих методов определения таможенной стоимости, а также на то, что, применяя 6 (резервный) метод определения таможенной стоимости, таможенный орган не сопоставил имеющуюся у последнего ценовую информацию с конкретными условиями осуществленной декларантом сделки.

Таким образом, анализируя сложившуюся судебную практику можно прийти к неутешительному выводу о том, что, мягко говоря, законность принимаемых таможенными органами решений о корректировке таможенной стоимости товаров сомнительна, и такие действия нарушают не только общие принципы, закрепленные федеральным законодательством РФ, но также и собственные внутренние нормативные положения таможенных органов.

Однако бороться с такими решениями таможенных органов можно и нужно, поскольку суды в Российской Федерации, оценивая поступившие от декларантов заявления, встают на сторону последних, восстанавливая нарушенные права и возвращая декларантам излишне уплаченные таможенные платежи.