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“Культура всякого народа, живущего государственным бытом, должна заключать в себе как один из своих элементов и политические идеи или учения”.

Н.С. Трубецкой

**§ 1. Начала политической и правовой мысли в России**

Истоки многих политических идей коренятся в мифах и народных сказаниях, передававшихся устным путем целые столетия. Не является исключением из этого былинно-мифологического ряда и Россия. Так, именно в сказаниях и былинах изложено устройство древнейших властных систем управления обществом, приводится соответствующая терминология (“царь”, “князь”, “вече”, “волхвы”), воспеты высокие моральные качества защитников Отечества, поборников правды и справедливости (Илья Муромец, Добрыня Никитич, Алеша Попович и др.).

Древнерусская политическая мысль сформировалась на основе собственного мифологического, дохристианского, языческого, индоевропейского (восточного) идейного потенциала (“Русь и Великая Степь” – Л.Н. Гумилев), который после Крещения Руси (988–989) стал прирастать христианской (православной, византийской) политической мудростью, несколько позже, через Литовское княжество – западнохристианскими политическими идеями. Своеобразное, евразийское естество Земли Древнерусской, явившейся колыбелью великой цивилизации, отразилось в необычайном богатстве, как ее источников, так и в разнообразии ее политических идей1. [c.128]

Начала письменной политической мысли России – Древней Руси\* восходят к Х–ХI вв. В это время при дворах Великих князей и в монастырях создаются известные памятники политической литературы:

“Слово о законе и благодати” киевского митрополита Илариона (1049), “Повесть временных лет” (1113), “Слово о походе Игоревом, Игоря, сына Святославова, внука Олегова” (конец XII в.), “Поучение Владимира Мономаха” (1125) и др.

Принятие христианства на Руси состоялось, как писал Н.Я. Данилевский, “не путем подчинения высшей по культуре христианской народности, не путем политического преобладания над такой народностью, не путем деятельности религиозной пропаганды, а путем внутреннего недовольства, неудовлетворения язычеством и свободного искания истины”2. Православие, обогащая древнейшие русские политические представления, открыло для Древней Руси возможность свободного идейно-политического диалога с Византией (“Византийское наследство России” – А. Тойнби), Европой, всем христианским миром.

Предметом наиболее важных политических рассуждений в Древней Руси были такие проблемы, как происхождение государства, правомерность господства правящих кругов, пути укрепления княжеской власти, единство российских земель. Выделялись понятия: “истина”, “правда”, “закон”, “благодать” и др., что свидетельствует о достижениях в области политико-правовой мысли. Политические заявления, мысли, идеи, традиции и нормы формирующегося древнерусского права могли перемежаться и содержаться в одном источнике. [c.129]

Характерные черты древнерусских политических идей:

• обоснование божественного происхождения и незыблемости власти светских государей, использование для этого ссылок на библейские, древнеримские, древнегреческие и византийские источники;

• теснейшая связь с православной религиозной мыслью: многие политические произведения были написаны в монастырях летописцами или священнослужителями, обосновывавшими идею православного государства;

• отпечаток родовых и общинных отношений, воздействие соответствующих правовых норм и традиций древнерусского общества, в том числе дохристианских, тысячелетних языческих эпох;

• широкое использование различных аллегорических, легендарно-иносказательных, мифологические форм;

• распространенность политико-философских рассуждений о судьбах и единстве земли Русской, ее роли и месте в мире, об ответственности государей за ее развитие и т.п.

В древнерусских источниках княжеская власть виделась отцовской, традиционной. Так, в “Поучении Великого князя киевского, смоленского, черниговского и переяславского Владимира Мономаха” (1053–1125) говорится об ответственности князя за авторитет властей, политику, судебные и воинские дела. Основные политические идеи В. Мономаха: о качествах идеального христианского (православного) государя, который не терпит беззакония в религиозной и обыденной жизни, признает старшинство в роде, блюдет честь перед другими странами, ратует за единство русской земли как целого, скрепленное договорами между князьями. Особое внимание В. Мономах уделял просвещенности государя и его подданных. Он поучал: “Что имеете хорошего, то не забывайте, а чего не умеете, тому учитесь – как отец мой (Всеволод Ярославич) знавший пять языков, оттого и честь от других стран”3.

Понятно, что источником верховной власти в христианской Руси мог выступать только Бог. Вместе с тем идея божественной власти дополнялась сильными общинными традициями, согласованием интересов “правящих и управляемых”. Именно отсюда идет традиция приглашения на “княжение” “независимого” кандидата со стороны. Традиция эта очень древняя: она неоднократно воплощалась в политической практике и не только Руси. Так, в “Повести временных лет” летописца Нестора (XII в.) повествуется о согласованном решении в призвании на княжение в Киев варяжских князей из Скандинавии. Этот летописный эпизод свидетельствует о том, что Древняя Русь, имевшая и прежде государственность, на определенном этапе своего развития избрала своеобразную форму правления: приглашения на княжение со стороны, но по законам и традициям русичей, что говорит о политической мудрости их руководителей, достигших согласия между собой и народом, обеспечившим независимость Древнерусского государства как от Византии, так и от других беспокойных соседей. [c.130]

Древнерусская политическая мысль и политика имели богатую нормативно-правовую базу. Одним из их источников являлась “Русская Правда краткой редакции – Закон русский”.

До наших дней дошло более ста списков “Русской Правды”, внесенных в летописи и церковно-юридические сборники. Большинство списков относятся к XV–XVI вв. Списки распадаются на три основные редакции: Краткую, Пространную и Сокращенную. Древнейшей редакцией, подготовленной не позднее 1054 г., является “Краткая Правда”, которая содержит 43 статьи и состоит из “Суда Ярослава Владимировича” (“Правда Ярослава”) (ст. 1–18), “Правды Ярославичей”, т.е. сыновей Ярослава – Изяслава, Святослава и Всеволода (ст. 19–41), “Покона вирного” (ст. 42), “Урока мостников” (ст. 43). Пространная редакция возникла не ранее 1113 г. и связывается с именем Владимира Мономаха. Она разделяется на “Суд Ярослава” (ст. 1–52) и “Устав” Владимира Мономаха (ст. 53–121). Сокращенная редакция появляется в середине XV в. из переработанной “Пространной Правды”.

“Русская Правда” определяла правовое положение отдельных групп населения, которое разделялось на свободных и зависимых людей. Кроме того, существовали промежуточные и переходные категории между ними. В качестве привилегированного слоя выступали князья, бояре, княжеские мужи, тиуны и огнищане. В отношении их действовали юридические привилегии – нормы о повышенной (двойной) ответственности за убийство представителя привилегированного слоя и об особом порядке наследования ими земли. В Краткой редакции “Русской Правды” в ст. 19, 22, 24–26 отмечалось, что если за убийство дворецкого, княжеского подъездного и княжеского тиуна следовало платить штраф в 80 гривен, то за старосту – 12, а за смерда – всего 5 гривен. Похищение княжеского скота также штрафовалось более высокий платой, чем воровство коня, коровы или барана, принадлежавших смерду.

К числу свободных, но не привилегированных лиц, относились посадские людми и смерды-общинники, которые уплачивали налоги и выполняли повинности в пользу государства. Свободный смерд обладал определенным имуществом, которое он мог завещать детям (землю только сыновьям).

Существовала большая категория зависимых людей: зависимые смерды, закупы, находившиеся в кабальной зависимости и наиболее бесправные – холопы (рабы). Все, чем обладал холоп, являлось собственностью господина. Закон регулировал источники зависимости (самопродажа, рождение от раба, совершение преступления и как наиболее частый, хотя в “Русской Правде” и неупоминаемый, – плен). [c.131] За избиение свободного человека холопу грозила смерть. В ст. 17 говорилось: “А после того, если где-либо найдет холопа побитый им человек, пусть его убьет”.

В древнейшей части “Русской Правды” заметны следы прежних обычаев. Так, в Краткой редакции “Русской Правды” в ст. 1 говорилось: “Если человек убьет человека, то мстит брат за (убийство) брата, сын за отца или двоюродный брат, или племянник со стороны сестры; если не будет никого, кто бы отомстил, положить 40 гривен за убитого”. Право кровной мести в Древнерусском государстве было ликвидировано только при сыновьях Ярослава: убийство окончательно заменяется денежным штрафом – выкупом.

Большое значение в Краткой редакции “Русской Правды” придается показанию свидетелей как важного элемента судебного процесса в Древней Руси. Так, в ст. 10 говорится о необходимости наличия двух свидетелей, для установления истины в результате драки. В Краткой редакции “Русской Правды” распространены понятия “ответчика”, “поручника” и “свода” из 12 человек, на котором происходило рассмотрение спорных вопросов. Для регуляции многих бытовых аспектов взаимоотношений между людьми в Краткой редакции “Русской Правды” существуют конкретные правовые нормы. Так, за кражу коня, оружия или одежды полагался штраф в 3 гривны, за порчу чужой одежды или оружия следовало уплатить цену этих вещей. За кражу холопа полагалось заплатить хозяину 12 гривен. Коллективная кража имущества или скота предполагала утроенную сумму обычного штрафа, умноженную на количество воров. Высокий штраф полагался за уничтожение межевого знака на дереве или на земле. Он доходил до 12 гривен в пользу потерпевшего. В последующих редакциях “Закона Русского” – “Правде Ярослава” упор сделан на регламентацию наказаний со стороны княжеского суда. В “Правде” сыновей и внуков Ярослава значительное число статей посвящено княжескому хозяйству.

“Русская Правда” представляет собой целую серию разновременных юридических установлений, постепенно расширяющих круг вопросов, охватываемых ими. Со временем “Русская Правда” из княжеского домениального закона превратилась в сборник норм феодального права в целом.

Объединение русских земель вокруг Московского княжества, образование единого русского государства, завершение процесса формирования великорусской народности, успехи в развитии экономики, культуры и дипломатии стали важными причинами подъема национального самосознания россиян. Постепенно, по мере укрепления роли государства, повышения значения православия, идея государственной и церковной независимости России трансформировалась в правящих кругах в идею особой международной православно-политической миссии России. [c.132] В результате этого была сформулирована концепция “Москва – третий Рим”, ставшая идеологической основой социально-политического согласия в обществе и определения границ государственных и религиозных интересов.

Эта концепция была изложена в “Сказании о Великих князьях Владимирских Великой Руси”, где говорилось, что московские князья являются преемниками византийских императоров. Наиболее рельефно мысль о новой роли Москвы была выражена в “Послании” псковского монаха Филофея к Великому князю Василию, где утверждалось, что “все христианские царства сошлись в одно твое, что два Рима пали (Рим от варваров, а Византия от турок), а третье стоит, четвертому же не бывать. И твое христианское царство другим не сменится”4.

Идеи концепции “Москва – третий Рим” стали официальной идеологией русских царей, при Иване III (1440–1505) – Великом князе “всея Руси”. Иване IV Грозном (1530-1584) и др. В силу этой концепции именно русским царям надлежало хранить и поддерживать православие как в самой Руси, так и в ближайших регионах Запада и особенно Востока. В этой концепции также отразился характерный для "русского государства союз царя и церкви, которые, в отличие от феодальной Западной Европы, обычно координировали свои усилия. Государство рассматривалось не как народный договор, контролируемый верховной властью, а как государева вотчина. Поэтому цель государства, народное благо подчинялись монаршему и церковному интересу.

Централизация власти в руках русских царей, активная внутренняя и внешняя политика резко повышала их ответственность за развитие политического процесса. В этой связи вызывают интерес “Грамоты” князя А.М. Курбского Ивану Грозному из Литвы, выражавшие интересы бояр. В них, вместе с полным признанием полновластья царя, говорилось, что царь должен советоваться со своими вельможами, иметь при себе мудрых советников, оставлять за боярином, в случае его недовольства царем, “право отъезда”, осуждались расправы над невиновными воеводами, предания “различным казням ведомых мужей и целых семей без суда и без повода”5.

В ответных “Посланиях” А.М. Курбскому Иван Грозный доказывал необходимость абсолютной власти государя, жестких мер по отношению к ее противникам, решительных действий для “защиты православных христиан”, обвинял “Курбского с товарищами” в измене. [c.133]

Утверждение неограниченной монархии, неразвитость политические структур, специфика развития препятствовали возникновению в России республиканских идей. Недовольные добивались не изменения политического управления, а облегчения его бремени. Например, И.С. Пересветов – общественный деятель XIV в., идеолог служилого дворянства, видя связь общественного зла с порабощением, лучшим средством уничтожения кабалы считал “ограничение боярства”, в борьбе против которого русские государи должны опираться на служилых людей.

К XVI в. относится выдающийся памятник русской политической и социальной мысли – “Домострой” (“Книга, называемая домостроем, которая содержит в себе полезные сведения, поучение и наставление всякому христианину – и мужу, и жене, и детям, и слугам, и служанкам”), представлявший собой политическую доктрину о задачах государства, церкви и семьи. Эта книга утверждала власть государя (“царя бойся и во всем повинуйся ему. говори правду, как самому Богу”), защищала принципы патриархального быта, беспрекословного повиновения главе семьи. По “Домострою” главнейшие задачи государства совпадали с задачами церкви, а семья признавалась важнейшим государственным учреждением, фундаментом всего государственного здания.

Важнейшими юридическим документами этой эпохи являлись “Судебник” (1497), “Судебник” (1550) и “Стоглав” (1551) – сборники законов русского государства, кодифицировавшие нормы обычного права, уставные грамоты, княжеские указы и др.6

Важную роль в России в середине XVI – конце XVII в. играли Земские соборы (“советы всея земли”) – особая форма власти, организации и представительства в российских условиях основных групп господствующих сословий, общегосударственные учреждения. Как органы самодержавной, централизованной монархии Земские соборы пришли на смену древнерусским вечам, окончательно отошедшим в прошлое с завершением “собирания земель” вокруг Великого княжества Московского. Наименование нового учреждения возникло под влиянием практики русского духовенства, собиравшегося вокруг митрополита на “освященные земли” для решения вопросов, касавшихся всей русской церкви. Так, результатом Церковно-земского собора 1551 г. явился “Стоглав” – кодекс правовых норм внутренней жизни русского духовенства и его взаимоотношений с обществом и внешним миром.

Принципиальное значение имел Собор, начавшийся в сентябре 1648 и принявший в январе 1649 г. Соборное Уложение – свод законов российского государства, основной закон в России до первой половины XIX в. [c.134] Особенность составления Соборного Уложения, в отличие от аналогичных попыток кодификации права, состояло в том, что к нему широко привлекались представители сословий. 16 июля 1648 г. царь и Боярская дума вместе с Собором духовенства приняли решение о создании нового кодекса, проект которого было поручено составить комиссии из князей Н.И. Одоевского, С.В. Прозоровского, Ф.Ф. Волконского, а также специалистов – дьяков Г. Леонтьева и Ф. Грибоедова. Текст Соборного Уложения, после его утверждения Земским собором, был напечатан, и с этого временив России публикация законов стала необходимым условием их введения в действие.

Соборное Уложение ярко характеризуют политическую систему Московского княжества, его государственное устройство, право и обычаи. Первая глава “О богохульниках и о церковных мятежниках” предусматривала различные меры ответственности за преступления против религии и церкви, как важнейших институтов государства. Наказания за эти преступления и провинности были очень строгими. Так, ст. 1 гл. I предусматривала казнь и сожжение тех, кто “возложит хулу на Господа Бога”; ст. 2 гл. I – смертную казнь за бесчинства во время литургии.

В главе второй “О государьской чести и как его государьское здоровье оберегать” определялся статус главы государства – царя, самодержавного и наследного монарха. Утверждение (избрание) его на Земском соборе не колебало установленных принципов самодержавия и способствовало их легитимации. Впервые выделялись государственные преступления. Любые действия и преступный умысел против царя влекли за собой смертную казнь.

В главе “О государевом дворе” говорилось об охране царской резиденции, ее имущества и порядке. В последующих главах предусматривался ряд мер, направленных против подделок государственных документов, печатей, изготовления фальшивых монет. Излагались также условия выдачи и использования “проезжих грамот” для выезда за границу. Сложные условия русской государственности отражены в главе “Об искуплении пленных”, где устанавливался единый порядок сбора денег для выкупа пленных, чем занимался “Полоняничный приказ”. Самый высокий размер выкупа выплачивался за бояр и их детей, самый низкий – за пашеных крестьян. Одной из важнейших в Соборном уложении явилась глава девятая “Суд о крестьянах”, которая устанавливала бессрочный сыск беглых крестьян и тем самым завершала процесс закрепощения, оформления крепостного права.

Уложение разрешало продавать поместья в вотчину, предусматривался порядок выкупа вотчинных (наследственных) земель из числа заложенных и проданных. Тем боярам, поместья которых были в разоренных городах, полагались новые. [c.135] Основное внимание было обращено на освоение и закрепление за владельцами запустевших земель. Казакам запрещалось продавать или сдавать кому-либо свои вотчинные земли.

Следующие Земские соборы (1651 и 1653 г.) были посвящены вопросу о поддержке антипольской борьбы украинского народа. Собор 1653 г. вынес решение о принятии Малороссии в подданство московского царя. В 1681-1684 гг. состоялся Собор в связи с делами об “устроении и улучшении государевых ратей”. Петр I уже не нуждался в Соборах. Прекращение деятельности Земских соборов во второй половине XVII в. вытекало из общего укрепления централизованного аппарата самодержавной власти, которая, опираясь на приказное управление, перестала нуждаться в постоянной деятельности обширного сословного правления.

В целом русская политческая мысль допетровской эпохи в основном развивалась параллельно с государственностью, ориентировалась на православную церковь. Ее официальный критический анализ был практически невозможен и проявлялся либо в форме ересей, либо в редких зарубежных “Грамотах”.

К XVI в. в России появляются первые признаки начала процесса освобождения политической мысли от религии. Он был связан с творчеством Ф.И. Карпова, И.С. Пересветова, А.М. Курбского, выступавших за “справедливость государственного устройства”, сословную монархию.

С XVII в. в России проблемы власти становятся предметом специального наблюдения и анализа. Возникают идеи, предвосхищающие отдельные моменты петровских реформ. Яркими представителями политической мысли в этот период явились Ю. Крижанич и А. Ордин-Нащекин. Целесообразно обратить внимание на фундаментальный труд “Политика” хорватско-русского общественно-политического деятеля Юрия Крижанича (1617–1683), который прожил в России 17 лет и здесь же написал основные фрагменты своей работы. Крижанич – апологет самодержавия, “совершенного самовладства”, как наилучшего правления. “Правь так, – советовал он царям, – чтобы не захотели перемен. Для этого надо обеспечить благочестие, справедливость, покой, изобилие, веру, суд, мир и дешевизну”7.

Вместе с тем Крижанич полагал, что “безграничная власть противна божественному и природному закону”. Чтобы этого не произошло, он советовал ограничить законами всевластие “слуг царя”, установить новое, наилучшее законодательство, отменить слишком тяжелые для народа повинности. дать людям всех чинов и сословий подобающие привилегии. Благие законы лучше всего противостоят жажде власти. [c.136] В своем труде Ю. Крижанич анализирует экономические основы прочности государства – земледелие, ремесла, торговлю, рассматривает роль отдельных групп населения, а также обосновывает превосходство монархии над другими формами правления (олигархией, республикой, деспотией). Ю. Крижанич считал отсутствие городского самоуправления недостатком русской жизни, а Ордин-Нащекин, на основе своего воеводства в Пскове, даже разработал проект городского самоуправления. Особо следует заметить, что Ю. Крижанич разработал стройную политическую концепцию славянского единства, доказывал необходимость “объединения всех славян в единую семью”.

Политические исследования Ю. Крижанича и Ордин-Нащокина, направленные на упорядочение путем законов самодержавия в России, опередили свое время.

§ 2. Российская политико-правовая мысль XVIII в.

Новый этап в истории политической и правовой мысли России начинается на рубеже XVII–XVIII вв., с реформ Петра I. Социально-политические реформы в России затрагивали общие проблемы государства, структуры государственного аппарата, социального устройства общества и сословных отношений. Европеизируя Россию, Петр в то же время стремился укрепить абсолютную монархию, ограничить церковь и власть родовой аристократии.

Сторонники идеи просвещенного абсолютизма, политические теоретики “гнезда Петрова” (А.С. Пушкин): Ф. Прокопович (1681–1736) – автор “Слова о власти и чести царской”, “Регламента или Устава Духовной Коллегии”, Ф.С. Салтыков (1661–1715) – составитель “Пропозиций” по государственному устройству, В.Н. Татищев (1686–1750) – создатель “Истории Российской с самых древнейших времен”, И.Т. Посошков (1652–1726) – автор “Книги о скудости и богатстве” и др. – рассматривали государство в качестве гаранта общего блага, как силу, способную обеспечить “общенародную пользу” и “внимать разуму подданных”. В то же время в силу своеобразия российского исторического процесса и отсутствия демократических институтов все преобразования в стране могли осуществляться только сверху, “от царя”, как пожалование. Проекты реформ приобретали силу закона лишь в том случае, если были санкционированы государством, как бы исходили от него. Несогласие с государственной властью и издаваемыми законами не допускалось, верховный носитель власти ставился над всеми гражданами и сословиями, любые действия государя оправдывались, хотя просвещенный абсолютизм, по мнению Ф. Прокоповича, не может отождествляться с произволом верховного правителя. Про свещенный монарх должен править, опираясь на обоснованный и соблюдаемый свод законов. [c.137] Ф. Прокопович исходил из посылки, что основой прогресса, силы государства и благосостояния граждан является образование и распространение наук. Верховным носителем государственной власти должен быть просвещенный правитель: “В наследуемом царстве печется самодержец о добре общем, яко о своем домашнем”8.

В.Н. Татищев полагал, что выбор форм правления или избрание нового монарха должны соответствовать естественному закону и осуществляться “согласием всех подданных”. Форма правления зависит от географических условий, размеров территории и уровня просвещения. Анализируя различные формы правления: монархию, тиранию, аристократию, охлократию и демократию, В.Н. Татищев делал вывод о том, что монархия для “великих и пространных государств вынуждается обстоятельствами как наименьшее зло”. Впервые в его трудах ставилась проблема соотношения свободы личности и естественного права. Он показал, что крепостное право в России не оправдывают “ни естественный, ни божественный законы, ни действительно государственные интересы”9.

И.Т. Посошков, являлся представителем купечества, поддерживал преобразования Петра I. В “Книге о скудости и богатстве” подчеркивал, что укрепление независимости русского государства может быть достигнуто развитием отечественной промышленности, торговли и умножением народного богатства. Он отмечал, что благо народа – основа процветания отечества: “Не то царственное богатство, еже... казны много, но то, еже бы весь народ по мерностям богат был”10. Именно поэтому важнейшей задачей царской власти является забота о нуждах подданных, соблюдение их интересов, облегчение положения всех сословий. Сословное деление у Посошкова связано с размежеванием прав и обязанностей: дворяне должны состоять на гражданской и военной службе, на купечество следует возложить развитие промышленности и торговли, крестьяне обязаны усердно трудиться на помещиков. При этом царю следует охранять крестьян от нищеты и произвола, поскольку “крестьянское богатство – богатство царственное”. Обеспечить мир и согласие сословий, порядок в государстве можно путем “твердого смотрения”, основанного на законах, для чего необходима судебная реформа, по которой суд должен быть не сословным, а единым для всех.

Идеология просвещенного абсолютизма находила отражение в реформаторской политике первого императора России – Петра (1672–1725), способствовавшего упрочению положения дворянства и использовавшего жесткие меры для ее осуществления. [c.138] Многие политические документы, идеи, лежащие в их основе, Петр I разрабатывал сам, в силу чего его по праву следует считать выдающимся российским политическим мыслителем. Петр правил Россией несколько десятилетий (с 1682 г., реально с 1689 г. был царем, в 1721 г. – стал императором). К числу наиболее крупных преобразований в государственной сфере и соответствующих нормативных актов следует отнести: военную реформу и введенный в 1716 г. “Воинский Устав Петра Великого”, городскую реформу, начало которой положил “Указ об учреждении губерний и приписании к ним городов” (1708), установление порядка государственной службы, создание Сената, Синода и коллегий, закрепленное в “Генеральном регламенте” (1718), формирование иерархической системы должностей по 14 классам, отраженное в “Табели о рангах” (1722), политику меркантилизма в области промышленности и торговли, уравнивание вотчинных (наследственных) и поместных (дарственных за службу) владений, которые тоже стали передаваться по наследству в силу “Именного указа” (1714), создание Академии наук в 1724 г., введение гражданской азбуки и др.

Представляет научный интерес и практическую значимость анализ “Табели о рангах”, введенной в действие 24 января 1722 г. указом Петра I. Она состояла собственно из классификатора рангов (классов) и комментария к нему. “Табель о рангах” создала четкую иерархическую систему: должности были расписаны по 14 классам, или рангам, причем каждый из них в свою очередь подразделялся на военные, гражданские и придворные чины.

“Табель о рангах” явилась законом о порядке государственной службы и представила новую систему чиновной иерархии. Она завершила административные реформы центральных и местных государственных учреждений, в аппарате которых было занято значительное число чиновников. Ее основное значение состояло в рационализации и систематизации административной службы. В качестве важнейшего признака чиновной иерархии “Табель о рангах” выдвигала вместо происхождения и знатности принцип служебной и профессиональной годности. В социальном плане это означало известную демократизацию правящего сословия. Особое значение имело узаконивание приобретения дворянства выслугой и пожалованием государя. Приобретение дворянства путем выслуги чина усиливало социальную мобильность правящего сословия, открывало возможность прилива в его среду выходцев из других классов и сословий. Преимущество в новрй иерархической системе отдавалось воинским чинам перед гражданскими и Придворными. В своей основе она оставалась неизменной на протяжении длительного времени, вплоть до 1917 г. [c.139]

Классификатор "Табели о рангах"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Гражданский чин | Военный чин | Морской чин |
| I | Канцлер | Генерал-фельдмаршал | Генерал-адмирал |
| II | Действительный тайный советник | Генерал от кавалерии, Генерал от инфантерии, Генерал от артиллерии | Адмирал |
| III | Тайный советник | Генерал-лейтенант | Вице-адмирал |
| IV | Действительный статский советник | Генерал-майор | Контр-адмирал |
| V | Статский советник | Бригадир до 1799 | Капитан-командор |
| VI | Коллежский советник | Полковник | Капитан первого ранга |
| VII | Надворный советник | Подполковник | Капитан второго ранга |
| VIII | Коллежский асессор | Майор, Войсковой старшина | Капитан третьего ранга |
| IX | Титулярный советник | Капитан, Ротмистр, Есаул | Капитан-лейтенант |
| Х | Коллежский секретарь | Капитан-поручик (1722– 1798), Штабс-капитан и1884) | Лейтенант |
| XI | Корабельный секретарь – XVIII в. | Поручик, сотник |  \_\_\_ |
| XII | Губернский секретарь | Подпоручик, Унтер-лейтенант | Мичман |
| XIII | Провинциальный секретарь – в XVIII в., сенатский, синодский, кабинетный регистратор | Секунд-поручик и унтер-лейтенант – в XVIII в. |    \_\_\_  |
| XIV | Коллежский регистратор | Фендрик |  \_\_\_ |

“Табель” устанавливала строгое почитание высшего ранга низшим штрафы за нарушение субординации. На каждый чин полагалось иметь патент. Высший ранг “при всяких случаях” принадлежал Петру I, а вслед за ним принцам по его крови, и тем принцам, которые с “нашими принцессами сочетаны”. В чинах одного ранга преимущество отдавалось морским чинам над сухопутными в море, а сухопутным над морскими на суше. Воинские чины объявлялись выше прочих. Чины распространялись и женщин, подведенных под ранги соответственно занимаемым ими придворным должностям, а при их отсутствии по рангам мужей и отцов. [c.140]

Законные дети и их потомки всех служителей российских или чужеземных, имеющих или имевших один из первых восьми рангов, считались произведенными в дворянское достоинство, хотя бы они и “низкой породы были”. Любой воинский чин, который дослуживался до старшего офицера (восьмого ранга – майора), производился в дворянина. Дети, рожденные от них “в дворянстве”, также считались дворянами. Если же дети были рождены до получения дворянства, то по его достижению титул дворянина получал только один сын. “Табель” предполагала, что дворянские дети во время обучения проходят подготовку и по военным чинам, которые присуждались по годам учебы. Обладатели чинов обязывались к ношению соответствующих нарядов и ливрей, использованию адекватного экипажа. Все проблемы, возникавшие по вопросам толкования дворянских прав, почестей, гербов и т.д. рассматривались “геролд мейстером”, производством во дворянство занимался Сенат и Петр I.

Рассмотрение “Табели” в ряду других аналогичных памятников показывает, что в различных странах Европы возникали похожие принципы бюрократической организации общества и соответствующие им документы.

Интересна оценка политико-правовой и идеологической деятельности Петра I, в знаменитом слове одного из его сподвижников Ф. Прокоповича, произнесенном во время похорон императора в 1725 г. в Петропавловском соборе г. Санкт-Петербурга. “Какову он Россию свою сделал, -– говорил Ф. Прокопович, – такова и будет; сделал добрым любимою, любима и будет; сделал врагам страшною, страшная и будет; сделал на весь мир славною, славная и быть не перестанет. Оставил нам духовные, гражданские и воинские исправления”.

Во времена Екатерины II (1729–1796) начинается следующий этап в развитии политической и правовой мысли России. В знаменитом “Наказе” она обосновывала необходимость монархии, но при этом главной задачей монарха объявляла достижение общего блага и склонность всех к добрым делам, признавала его обязательство перед обществом. В “Наказе” отмечалось, что “равенство всех граждан состоит в том, чтобы все были подвержены тем же законам”. Однако на практике осуществлялись поддержка дворянства, расширение их прав и свобод (создание губернских дворянских обществ и собраний, избрание ими должностных лиц для сословного управления – предводителей и депутатов), дальнейшее закабаление крестьян. Политико-правовым обоснованием этих действий явилась “Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства”(1785). Проводилась и политика создания “среднего сословия” (шесть категорий) в городах: домовладельцы, купцы, ремесленники, именитые граждане (ученые), иностранцы, посадские люди (“Грамота на права и выгоды городам Российской империи” -–1785). [c.141]

В годы царствования Екатерины II сформировалась яркая плеяда политических просветителей – Н.И. Новиков (1740-1789), И.А. Третьяков (1735-1779), Я.П. Козельский (1728-1794). АЛ. Сумароков (1717– 1777). Все они критиковали крепостничество, говорили о важности моральных устоев в политике. Хорошо известен афоризм А.П. Сумарокова “Мораль без политики бесполезна, а политика без морали бесславна”. Н.И. Новиков в “Статьях по истории и философии” утверждал, что политика – это наука царствовать, устраивать счастье и благоденствие не только государя, но и всего народа. “Процветание государства зависит в первую очередь от доброты нравов, которые, в свою очередь, зависят от воспитания”11.

С.Е. Десницкий (1740–1789), первый русский профессор права, доказал неизбежность общности политических и правовых институтов при схожести экономических условий. Им был обоснован тезис об осуществлении законодательной функции монархом совместно с представительным органом – Сенатом. Согласно представлению Десницкого, судьи должны быть несменяемыми, независимыми; предлагалось введение института присяжных, которые должны выбираться от лица всех сословий.

На рубеже веков ярко проявился талант А.Н. Радищева (1749–1802) – демократа-просветителя, родоначальника революционного направления в политической науке России. Он являлся принципиальным противником самодержавия как политической формы правления, считая его “наипротивнейшим человеческому естеству состоянием”12. В выступлении против самодержавия Радищев опирался на историю длительного существования Новгородской республики, в чем усматривал доказательство приверженности русского народа к этой форме государственности. Будущую Россию он видел как свободную, добровольную федерацию городов, где народ был бы “истинный государь”. Вслед за Руссо выдвинул идею народного суверенитета. Народное правление должно осуществляться, по его мнению, не только в малых, но и в больших государствах. Радищев не был согласен с теорией разделения властей (Монтескье и др.), считал, что во главе народного правления должны стоять великие мужи, выдвинутые народом.

Н.А. Радищев отмечал, что заключая общественный договор, люди передают государству только часть своих прав, в силу чего за каждым членом общества сохраняется право защиты жизни, чести и собственности. Никакая власть и никакой положительный закон, не могут истребить прав, дарованных человеку самою природою. [c.142] Он был убежденным противником крепостничества, считая, что крепостное состояние противоречит естественному праву, поскольку все народы рождены свободными и равными, подчеркивал в работе “О законоположении” необходимость “сделать в законоположении отечества великую перемену”. В своих произведениях “Путешествие из Петербурга в Москву”, “Проект гражданского уложения” показал, что если власть издает законы, нарушающие основные права, и не обеспечивает человеку сохранности жизни, чести, неприкосновенности имущества, за народом остается право на расторжение общественного договора и восстание против тирана. Долгие годы провел в ссылке. Вместе с благодарностью потомков заслужил и блестящую политическую оценку Екатерины II: “Бунтовщик, хуже Пугачева!”. При Александре I (1777–1825) принял активное участие в работе императорский комиссии нового гражданского законодательства.

**§ 3. Характер политических и правовых учений в России XIX в.**

XIX в. для политической мысли России – век особый. В середине этого века (1861) в России указом “сверху” было отменено крепостное право, в стране стал развиваться капитализм. Однако политическая надстройка общества – самодержавие – оставалась во многом неизменной. Идеалы конституционной, думской монархии, не говоря уже о демократической республике, в этом веке остались недостижимыми. Такое развитие не могло не вызвать к жизни большого количества политических учений и идей о путях переустройства и развития России. Появились и сложились основные направления русской политической мысли: либерализм, революционаризм (“социализм”), консерватизм, “западники” и “славянофилы”. Все эти характерные направления, возникшие в XIX в., в той или иной форме проявились и в последующей политической жизни страны.

В XIX в. в политической мысли России зарождаются, а затем оформляются ее следующие основные направления и течения:

– либерализм (ранний), ориентирующийся на идеологические принципы соответствующих западных учений и выражающий интересы зарождающейся буржуазии (М.М. Сперанский, П.Я. Чаадаев, Н.В. Станкевич, П.В. Анненков и др.); политико-правовой либерализм середины – конца XIX в. (Б.Н. Чичерин, С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов, Л.И. Петражицкий); [c.143]

– радикализм, выражающий интересы угнетенных слоев населения, обосновывающий и использующий революционные методы борьбы (А.Н. Радищев, декабристы (П.И. Пестель, К.Ф. Рылеев, Н.М. Му равьев и др.); с середины 40-х гг. – революционеры-демократы (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, НА. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский.) в 60–80-е гг. – революционное народничество (П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев); анархизм (М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин, С.Г. Нечаев); в 80–90-е гг. – социал-демократическое движение (Г.В. Плеханов, В. И. Ленин и др.);

– консерватизм (часто в облике славянофильства) отражал интересы помещиков, части бюрократии и интеллигенции, отстаивал самобытный путь развития России: проимператорское направление – Н.М. Карамзин, С.С. Уваров, К.П. Победоносцев, общинно-романтическое – А.С. Хомяков, Н.Я. Данилевский, В.С. Соловьев.

К числу первых ярких представителей официального российского либерализма относится М.М. Сперанский (1772–1839), статс-секретарь Александра I, составивший по его поручению план государственных преобразований – “Введение к Уложению государственных законов”, а также руководивший созданием “Полного собрания Законов Российской империи”13. М.М. Сперанский считал, что крепостное право необходимо отменить, но постепенно, “сверху”. Он предлагал проект конституционной монархии: учреждение выборной Государственной Думы, системы представительных органов: губернских, волостных, окружных дум. При этом власть сохранялась в руках императора. Государственная Дума могла вносить свои предложения в проект законов, на обсуждение. Для урегулирования отношений между Государственной Думой и императором предлагалось создать также Государственный совет из назначаемых императором лиц.

В основу новой государственной системы у Сперанского был положен принцип разделения властей. В соответствии с ним закон вверялся Государственной Думе, управление – правительству, министерствам, а суд – Сенату. Действие этих трех учреждений, по замыслу Сперанского, “соединяется в Государственном совете и через него восходит к трону”.

С реформаторскими идеями М.М. Сперанского перекликались идеи “Государственной Уставной грамоты Российской империи”, представляющей собой конституционный проект для России, разработанный в 1818–1819 гг. по поручению Александра I его другом и сподвижником Н.Н. Новосильцевым. Наличие проекта свидетельствует об определенных намерениях Александра I относительно конституционного переустройства Российской империи “сверху”. Однако в дальнейшем эти, как впрочем и другие либеральные проекты эпохи царствования Александра I, реализованы не были. Государственная Уставная грамота Российской империи (шесть глав и 191 статья) представляет научный интерес в плане историко-политологического и правового анализа проектов конституционного переустройства России14. [c.144] Особенностью этого проекта являлось то, что он, при сохранении монархии и монарха как главы государства и исполнительной власти, предусматривал создание парламента – Государственной Думы, или Сейма. Существенный интерес представляет глава Уставной грамоты “О народном представительстве”, в которой определялись функции Государственной Думы, или Сейма. Употребление термина “сейм” в Грамоте свидетельствует об использовании польского опыта. Предполагалось, что парламент будет состоять из двух палат: высшей – сенатский департамент, в который на время заседания Сейма входило определенное количество сенаторов, назначенных государем, и палаты земских послов, “составлявшейся по назначению государя из половинного числа послов и депутатов, каждой наместнической области посольскою палатою из среды своей избранных”. По подобию Государственного Сейма предусматривалось создание и наместнических сеймов из двух палат. Главная задача Государственного Сейма состояла в рассмотрении всех “проектов законов гражданских, уголовных и по части управительной, коих действие распространялось на всю империю”, а также “в рассуждениях” по проблемам налогов, податей, бюджета и наказов земским послам избирателей. После принятия проекта закона простым большинством голосов по палатам, он становился законом только после обязательного утверждения его государем и обнародования. Работа Сейма предполагалась в течение тридцати дней, за это время его члены не могли быть задержаны и судимы. Император мог всегда распустить Сейм.

Проекты М.М. Сперанского и других реформаторов его времени во многом так и остались на бумаге. Идея создания Государственной Думы оказалась реализованной лишь век спустя (1905–1906), но предложение о Государственном совете было принято. Манифест “Образование Государственного совета” был опубликован 1 января 1810 г. Этот совещательный орган при императоре действовал в течение последующего периода царствования Романовых. Манифест “Об общем учреждении министерств” вышел 25 июня 1811 г. В соответствии с ним учреждались министерства: иностранных дел, военное, морское, финансов, внутренних дел, народного просвещения, юстиции, полиции, государственное казначейство. главное управление путей сообщения, главное управление духовных дел разных вероисповеданий. Тем самым был завершен процесс пре образования “петровских коллегий” в министерства современного типа, со отрогам регламентом работы. [c.145]

Ориентация на западные (буржуазные) ценности и идеалы проявилась и в просветительской деятельности целой плеяды ученых, философов, публицистов, которых называли западниками: П.Я. Чаадаев (1794-1856), Н.В. Станкевич (1813-1840), Т.Н. Грановский (1813-1855), П.В. Анненков (1812-1887) и др. Идеи западников были значительным событием общественной мысли России. В последующие периоды развития российского общества между “западниками” и “почвенниками” велись, с различной долей успеха, постоянные дискуссии, поскольку вопрос о пути развития для России, в силу ее индоевропейского состояния “тела и души”, всегда актуален.

Радикальные теории и методы переустройства российского общества в начале XIX в. были предложены декабристами – представителями революционного дворянского движения. Руководитель Южного общества П.И. Пестель (1793–1826) изложил свои республиканские взгляды в работах “Конституция. Государственный завет” и “Русская Правда”. По сути, это конституционные проекты республиканского устройства государства: в них обобщались такие политические понятия, как государство, народ, власть, их взаимные права и обязанности, давалась характеристика существующих политических порядков и предлагалась система мер для перехода к Республике.

“Русская Правда” – официальная программа “Южного общества” – предусматривала сразу после восстания ликвидацию крепостничества, уничтожение всех сословных перегородок и установление “единого сословия – гражданского”. П. Пестель не выступал против собственности вообще, провозгласив ее священной и неприкосновенной. В своем аграрном проекте он указывал на необходимость освобождения крестьян с земельным наделом.

Согласно его концепции, верховная власть разделяется на законодательную, (Народное Вече – избирается сроком на 5 лет, с ежегодным переизбранием одной пятой части его представителей), исполнительную (Державная Дума – состоит из 5 человек, ежегодно один член меняется) и блюстительную (Верховный Собор – проверяет и утверждает все законы; состоит из 120 человек, назначаются пожизненно, выдвигаются губерниями, восполняются Вече). На местах избираются народные собрания. Избирательное право предоставляется всем гражданам с 20 лет, устраняются имущественный ценз и другие ограничения, кроме ограничений по закону. В отличие от других декабристов, наилучшей формой государственного устройства для России, П.И. Пестель считал унитарное государство с предоставлением права самостоятельности только Польше. Средство достижения поставленных целей Пестель видел в военно-революционном перевороте, с немедленной ликвидацией (в том числе и физической) монархии. Проведение преобразований поручалось сроком на 15 лет Временному Верховному правлению из 5 директоров под руководством Диктатора15. [c.146]

Меньшим радикализмом отличалась программа Северного общества и его организаторов, одним из которых был Н.М. Муравьев (1795–1837). Он подходил к политическим проблемам своего времени с позиций общечеловеческого разума и реального исторического опыта. Эволюция его взглядов прослеживается в проектах конституционной монархии.Он полагал, что государственное устройство России должно быть федеративным, состоящим из 13 держав и 2 областей – Московской и Донской, со своими центрами. Высшим представительным и законодательным органом должно быть двухпалатное Народное Вече, состоящее из Палаты народных представителей (избирается на два года, состоит из 450 членов) и Верховной Думы, как органа, представляющего территории. (Сравните с Конституцией России 1993 г.) Исполнительная власть вручалась императору – “верховному чиновнику российского правительства”. При вступлении в должность он приносит присягу Народному Вече, обязывался сохранять и защищать “Конституционный устав России”, имел право “вето” в отношении законов. Муравьев выступал за равенство всех перед законом, неприкосновенность личности, жилища и собственности, политический плюрализм, свободу печати16.

Политический застой в царствование Николая I (1825–1855), создавшего Третье отделение (политическую полицию для борьбы с революционным движением и инакомыслием), экономическая отсталость, поражение в Крымской войне и падение Севастополя (1853–1856), спад революционного движения в Европе осложнили развитие России. Образованная, передовая часть общества активно размышляла о путях и методах общественного прогресса, участвовала в спорах западников, выступавших за европейскую парадигму развития для России и консерваторов (славянофилов), призывавших следовать традиционным политическим ценностям.

Западники-либералы видели в Европе пример для подражания, выступали за конституционную монархию, основывались на теории разделения властей (Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье), значительное внимание уделяли проблеме прав человека. [c.147]

Среди консерваторов сложилось два течения: если одни отстаивали политические традиции прошлого и видели их идеал в существовавшем строе, то другие усматривали в прошлом основу для модернизации общества. И те, и другие выступали с позиций славянофильства, поддерживали самодержавие.

Идеологию консерваторов, отстаивавших интересы императорского дома, отразил Н.М. Карамзин (1766–1826) – автор 12-томной “Истории государства российского” в знаменитой формуле: “Дворянство Духовенство, Сенат и Синод как хранитель законов, над всеми – Государь – единственный законодатель, единственный источник власти, освобождение крестьян гибельно”17. Сущность славянофильства – православие, самодержавие, народность – сформулировал граф С.С. Уваров (1786–1855), президент Петербургской Академии наук, министр просвещения. Он доказывал, что русский народ религиозен, мистичен, покорен царю, помещику. К. Победоносцев (1827–1906) выступал против любых выборов, в том числе и Земского собора, полагая, что это может привести к конституционной монархии. Порядок в стране держится на вере, монархии, унитаризме, власти хозяев. Отсюда выводился тезис: “Россия единая и неделимая”.

Представители общинно-романтического направления в славянофильстве (К.С.Аксаков, Н.Я.Данилевский, А.С.Хомяков, В.С. Соловьев) высказывались за особый путь развития России, ее мессианскую роль в истории человечества, славянских народов. Русскую “особость” они были склонны, видеть в патриархальной крестьянской общине, ее характере и традициях. Идеализируя историческое прошлое, русский национальный характер, славянофилы выступали против использования русским народом западных образцов политической жизни. Будучи сторонниками самодержавия, они считали необходимой отмену крепостничества, защищали нравственность, свободу совести, мысли, признавали принцип верховенства народа. Славянофилы рассматривали государство как консервативную, исключительно внешнюю форму, которая дает возможность народу посвятить себя поискам “внутренней правды”, критически оценивали реформы Петра I именно за то, что он нарушил гармоничные взаимоотношения между государством и народом. Они показывали, что в вопросах достижения общественной справедливости Россия пойдет дальше Западной Европы. “Человек достигает своей нравственной цели только в обществе, – писал А.С. Хомяков, – где силы каждого принадлежат всем и силы всех каждому”18. [c.148]

Представитель позднего славянофильства Н.Я. ”Данилевский (1822–1885), автор книги “Россия и Европа” (1869), обосновал идею о культурно-исторических типах (цивилизациях), их пространственных и временных пределах. Культура конкретного исторического типа может проникать в культуру другого типа только отдельными элементами. На Западе, уже в XX в. эта идея стала развиваться А. Шпенглером и А. Тойнби. Идея культурно-исторических типов сохраняет свою актуальность и сегодня, может играть большую методологическую роль в современных условиях интенсивных культурных и политических связей.

В 40 – 60-е гг. в России формируется революционно-демократическая политическая идеология. Ее “генераторами” стали В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский и др., выражавшие идеи утопического крестьянского социализма. А.И. Герцен (1812–1870) – революционный демократ, издатель газеты “Колокол”, автор многих трудов, призывал крестьян к активным действиям, рассчитывал, что после отмены крепостного права и других правительственных реформ Россия пойдет по пути конституционных преобразований, будущее России видел в “русском крестьянском социализме”, основу которого составляют община, патриархально-коллективистский быт”19. Герцен – один из родоначальников народничества – движения разночинной интеллигенции, выражавшего интересы крестьян, выступавшего против самодержавия в России, за крестьянскую революцию.

Н.Г. Чернышевский (1828–1889) – представитель радикально-демократической политической мысли, автор многих теоретических работ (“Что делать?” и др.), был подвергнут гражданской казни и сослан на каторгу в Сибирь . Наиболее передовой формой правления считал республику. Полагал, что если к республиканскому правлению Западная Европа пришла через ряд революций, то и Россия не избежит этого. Крестьянская революция, по его мнению, должна увенчаться демократизацией государственного строя и установлением “социальной республики”. Во время переходного периода допускал существование монархической формы правления. Обращал внимание на важность контроля законодательной власти над исполнительной. Основой будущего экономического и политического строя России считал крестьянскую общину. [c.149]

Интерес представляют труды А.И. Стронина (1826–1889), выпускника Киевского университета, просветителя, пропагандиста-демократа, одного из первых российских исследователей, занимавшихся изучением философских, (методологических и социологических основ политики, автор книги “Политика как наука” (1872). В этой работе он классифицирует политику на “теоретическую, эстетическую и практическую”, выделяет “политическую диагностику и прогностику для России”, раскрывает задачи и функции политики в обществе20. А.И. Стронин писал о пирамидальном устройстве общества: большинство находится внизу, в центре – средний класс, меньшинство – наверху и владеет силой, богатством, знаниями, властью. Выступал за моральное и правовое совершенствование общества, его демократизацию.

В 60-е гг. формируется народничество – движение разночинной интеллигенции, выступавшее против крепостного права, за просвещение крестьян, почерпнувшее многие идеи у А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского. Народники идеализировали крестьянство и сельскую общину, считали их революционной средой, переоценивали свою роль в политической борьбе. Ими были созданы революционаристские организации “Земля и воля”, “Народная воля” и др.21 У “народников” сложились различные теоретические течения и толкования способов революционной деятельности: “пропагандистское”, которое рассматривало личность как силу, способную изменить общество,–ПЛ. Лавров (“Исторические письма” и др.); “заговорщическо-террористическое” – П. Н. Ткачев (“Задачи революционной пропаганды в России”), “бунтарское” – М.А. Бакунин (“Государственность и анархия”, “Федерализм, социализм и антитеологизм” и др.), “теоретическое” – П.А. Кропоткин, (“Современная наука л анархизм”, “Государство и его роль в истории”)22.

В конце XIX в., в связи с развитием рабочего и революционного движения, важную роль в политической мысли России стали играть социалистические идеи марксистского направления. Наиболее ярко они были представлены Г.В. Плехановым (1856–1918) – основоположником первой русской марксистской организации “Освобождение труда”, созданной в 1883 г. в Женеве (работы: “Социализм и политическая борьба”, “К вопросу о роли личности в истории” и др.), и В.И. Лениным (1970-1924) – одним из лидеров социал-демократического движения в России, автором известных трудов, написанных в конце 90-х гг.: “Развитие капитализма в России”, “Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов?” и др. В этих работах были преодолены иллюзии народников о крестьянской общине, показана неизбежность капиталистического развития России и, как возможная перспектива, социалистическая революция. [c.150]

В последней трети XIX в. в России начался новый этап в развитии либерализма. Он был связан с отменой крепостного права, судебной и земской реформами, демократизацией университетского образования и др. Эти важные политико-юридические решения были провозглашены или зафиксированы в “Манифесте 19 февраля 1961 г.” Александра II; “Положении о губернских и уездных земских учреждениях” (1864), по которому органы местного самоуправления стали избираться по сословной системе, от землевладельцев, городских жителей и крестьян; “Городовом положении” (1870), по которому выборные городские думы получали значительные права; в Указе “О даровании некоторых облегчений и удобств отечественной печати” (1865), который снимал предварительную цензуру; в Манифесте “О введении всеобщей воинской повинности” (1874), отменившем рекрутские наборы и сократившем срок службы до 6–7 лет; новых “Судебных уставах” (1864), предусматривающих отмену сословного характера судов, учреждавших адвокатуру, институт присяжных, избрание судей; в новом “Университетском уставе” (1863), предоставившем автономию вузам, в положениях о повсеместном создании начальных училищ (1864); в “Уставе средней школы” (1864).

В этих условиях сформировался конституционный либерализм. Его представители – Б.Н. Чичерин, Н.М. Коркунов и др. – первостепенное значение придавали разработке проблем правового государства, защите прав и свобод личности, теории власти, истории политических учений. Являясь представителями правоведения, они внесли существенный вклад и в развитие российской политической науки.

Классический вариант конституционного либерализма представляли взгляды Б.Н. Чичерина (1828–1904) – крупнейшего представителя российской либеральной философской и политической мысли рубежа XIX–XX вв.. ученика Т.Н. Грановского, профессора права Московского университета (с 1861 по 1867), автора работ “Философия права”, “Курс государственной науки”, “О народном представительстве”, “Вопросы политики” и пятитомной “Истории политических учений”, развивавшего идею постепенного перехода России от самодержавия к конституционной монархии. Б.Н. Чичерин выступал против правового закрепления претензий на социальное равенство и на помощь слабым. [c.151] Право одно для всех; человеколюбие же имеет в виду только известную часть общества, нуждающуюся в помощи. Он критиковал как самодержавие, так и социализм. Если свобода личности зависит от самодержавия или абсолютисткого народоправия, то личность находится во власти произвола. Вот почему гражданская свобода должна быть закреплена свободой политической. Именно “политическая свобода является высшим развитием свободы личной”23. Цель социально-политического развития – избежать крайностей индивидуалистического анархизма и государственного этатизма, суметь гармонически сочетать личное и государственное начала, индивидуальную свободу и общий закон. Б.Н. Чичерин обосновывал необходимость публичности всех правительственных действий и гласности судопроизводства. Он подразделял либерализм на “уличный” (своеволие), "оппозиционный" (поведение обиженных властью) и “охранительный” (примирение свободы с началом власти и закона). Сам Б.Н. Чичерин выступал с позиций “государственного” либерализма.

Н.М. Коркунов (1853–1904), профессор государственного права Петербургского университета, развивал социально-психологическое толкование права. В книгах “Русское государственное право” и “Лекции по общей теории права” рассматривал право как подверженное изменениям общественное явление. Институты народного представительства считал второстепенными, гарантию законности видел в праве независимого и несменяемого суда. Полагал, что “как бы ни была широка автономия какой-либо подчиненной области, законодательная власть российского монарха стоит выше этой автономии”24.

Проблематика политических наук рассматривалась только на юридических факультетах университетов. Существенное внимание уделялось “истории политических учений” (общий курс лекций был подготовлен и издан Б.Н. Чичериным) и “истории философии права” (курсы лекций профессоров Н.М. Коркунова и Г.Ф. Шершневйча). Официальные власти в силу понятных причин весьма неодобрительно и подозрительно относились к научным исследованиям и преподаванию политических наук в вузах. По словам известного доктора права, заслуженного профессора МГУ и СПбУ П.Г. Редкина, науки политические были признаваемы нашим правительством, как и большею частью прочих европейских государств, весьма опасными для спокойствия государств. Употребление политических знаний смешивали тогда и с их злоупотреблением. А всякие политические рассуждения были нетерпимы не только в книгах и повременных изданиях, но и в самых тесных кружках, в частной, семейной жизни. [c.152] Он отмечал, что “правительству нужны были только юристы и администраторы, и притом такие, которые выучили бы Свод законов буква к букве; нужны были подданные, которые бессознательно повиновались бы существующим законам, не смея отговариваться их неведением”.

В XIX в. родились и оформились все основные направления политической мысли, которые получили свое дальнейшее развитие в XX в.: радикализм в лице социал-демократического движения; либерализм, не имевший достаточно широкой опоры в обществе; консерватизм, отражавший интересы помещиков и компрадорской буржуазии.

Характерные черты российской политической мысли XIX в.

• необычайное разнообразие различных политический учений и идей;

• преобладание крайностей: радикализм и консерватизм;

• тесная взаимосвязь политических, философских, нравственных и религиозных идей и концепций;

• чрезмерная идеализация, а также мифологизация (прошлого – консерваторами, будущего – радикалами);

• своеобразие набора (в отличие от Западной Европы) и содержания поставленных вопросов и решаемых задач;

• категоричность радикализма и консерватизма, слабое восприятие обществом либеральных идей;

• недостаточная экономическая, политическая и правовая обоснованность ряда важных идей и путей их практической реализации;

• слабая постановка систематического изучения и преподавания политических наук в учебных заведениях.

На переломе веков остро встал вопрос о том, какие общественно-политические силы и политические идеи содержат действенные рецепты решения насущных вопросов политического бытия и, прежде всего, проблем демократизации российского общества.

**§ 4. Политико-правовая мысль в России в XX в.**

В XX в. в истории России произошли три крупнейших события, имевших этапное, судьбоносное значение для ее политического и исторического развития, оказавших существеннейшее воздействие на генезис ее политико-правовой мысли: первая русская революция (1905–1907) и создание думской монархии; революции 1917 г. (февральская и особенно октябрьская); распад СССР (1991) и становление современной России. С учетом этих событий и образуемых ими соответствующих политико-исторических периодов, целесообразно рассматривать особенности развития политической мысли России в XX в. [c.153]

Первая русская революция, начавшаяся в 1905 г., оказала серьезное воздействие на политическое, и идеологическое развитие страны, вызвала к жизни необходимость принятия важных политико-правовых документов, привела к созданию думской монархии и многопартийной системы, активизировала идеологическую и духовную жизнь российского общества.

В первом (булыгинском) проекте Государственной Думы, разработанном министром внутренних дел А. Г. Булыгиным, ее компетенция сводилась сугубо к совещательной функции. Манифест императора России Николая II (1868–1918) “Об учреждении Государственной Думы” был опубликован 6 августа 1905 г., но революционные события лета – осени 1905 г. не позволили даже начать выборы в эту Думу. По поручению Николая II проект нового указа о Думе подготовил С.Ю. Витте (1849-1915, с 1903 – председатель кабинета министров, в 1905–1906 председатель Совета министров). 17 октября 1905 г. вышел знамнитый царский Манифест “Об усовершенствовании государственного порядка”, в котором содержалась усовершенствованная формула компетенции Государственной Думы. Теперь она наделялась законодательными функциями и превращалась в высшее законодательное учреждение страны. В Манифесте также говорилось об обеспечении демократических свободах (личности, свободы совести, слова, собраний и союзов), начале перехода к “общему избирательному праву ”25.

Законодательные возможности Думы были серьезно ограничены условием представления законопроектов на рассмотрение Государственного совета, который, по сути, имел право вето на законотворческий процесс. В новой редакции “Свода основных государственных законов” от 23 апреля 1906 г. (гл. 9 п. 86) говорилось, что “никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного совета и Государственнй Думы и восприять силу без утверждения ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА”. Царь имел право роспуска Государственной Думы и Государственного совета и мог единолично проводить решения фактически по всем вопросам государственной жизни.

Думскую монархию в России не следует смешивать с конституционной. При первой – самодержец может единолично проводить решения фактически по любым вопросам государственной жизни, которые, по сути, аранжируются Думой, при второй – Дума действительно превращается в высшее законодательное учреждение страны с широким кругом полномочий26. [c.154]

Новый избирательный закон позволил формировать лояльный и управляемый состав Думы, в котором наблюдалось правоконсервативное или консервативно-либеральное большинство. В результате – на протяжении ряда лет царь и правительство, с одной стороны, и Дума – с другой, по многим вопросам находили достаточно хорошее взаимопонимание. Третья Дума – единственная из четырех – проработала весь положенный пятилетний срок – с ноября 1907 г. по июнь 1912 г. Порядок взаимодействия царского правительства и Думы, сложившийся после Манифеста 3 июня 1907 г., получил название в литературе “третьеиюньской системы” и просуществовал до 1915 г. Распад системы был связан с началом Первой мировой войны и повышением в стране роли либерально-промышленных кругов, заявлявших о необходимости установления в России конституционной монархии. Четвертая Дума просуществовала с ноября 1912 по октябрь 1917 г. Она неоднократно вступала в конфликты с исполнительной властью. 25 февраля 1916 г. была распущена, но продолжала работать под видом “частных совещаний” и сыграла важную роль в учреждении Временного правительства. 6 октября 1917 г. Временное правительство постановило Думу распустить в связи с подготовкой к выборам в Учредительное собрание.

Учреждение многопартийности в России в 1905 г. и существование “думской (парламентской) политической трибуны” с 1906 г. оказало важное влияние на развитие ее политической мысли: она стала более структурированной, ее основные направления нашли адекватное отражение программах соответствующих политических партий. [c.155] Так, консервативно-реакционное направление политической мысли отражалось в программе партии “Союз 17 октября” (октябристы), где говорилось о том, что она поддерживает институт конституционной монархии и правительства, которое не зависит от народного представительства. Либеральные идеи в концентрированном виде отражались в программе Конституционно-демократической партии (кадеты), где были обстоятельно расписаны права и свободы граждан. Социалистические идеи формулировались в программе Российской социал-демократической рабочей партии, в которой ставилась задача свержения царского самодержавия, замена его “демократической республикой”, а в перспективе осуществление социалистической революции27.

До 1917 г. политическая мысль в России продолжала развиваться в традиционных направлениях: консерватизм, либерализм, социализм. Выразителями консервативной политической мысли выступали идеологи, защищавшие основные самодержавно-помещичьи принципы устройства России. Среди них: А.И. Гучков (лидер октябристов), князь Г.Е. Львов, В.М. Пуришкевич (лидер крайне правого “Союза русского народа) М.В. Родзянко (председатель 3-й и 4-й Думы, лидер октябристов, крупный помещик) и др.

Реформы П.А. Столыпина (1862–1911) в целом не выходили за рамки модернизации существовавшего строя. Он был автором политического курса освобождения крестьян от общинной зависимости, предоставления желающим бесплатной земли в личную собственность в Сибири, создания кулаческих хозяйств. При этом помещичье землевладение сохранялось. Всего за десять лет из общины вышло более 1 млн. крестьян. Реформа стимулировала внедрение более прогрессивных методов обработки земли. Вскоре районы с переселенцами стали крупными поставщиками зерна и мяса. Столыпин разрабатывал проекты децентрализации России и усиления полиции. (Полицейских в России было в семь раз меньше, чем в Англии и в пять раз меньше, чем во Франции.) Знаменита фраза Столыпина, произнесенная в речи 10 мая 1907 г.: “Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!”28. [c.156]

Идеи либерализма не пользовались особой популярностью в России и были распространены в основном среди вузовской интеллигенции, разночинцев и т.п. Одним из его идеологов в этот период выступал С.А Муромцев (1850–1910), профессор МГУ, председатель I Государственной Думы (1906) автор работы “Определение и основное разделение права”, разрабатывавший социологический подход к правопониманию. Его новизна состояла в том, что под правом понималась совокупность не юридических норм, а юридических отношений, правовой порядок. Такая позиция способствовала усвоению и распространению взгляда на право, который не отождествлял его с велением носителя власти в государстве и тем самым содействовал более глубокому пониманию сущности права и его роли в обществе.

Представителем конституционного либерализма являлся и П.И. Новгородцев (1866–1924), выпускник МГУ, правовед и политолог, депутат I Государственной Думы, автор “Введения в философию права”, “Демократии на распутье”, сторонник “социализированного” либерализма. Его идея правового государства включала политико-правовую концепцию защиты слабых, наемных работников. П.И. Новгородцев обосновывал принцип определения границ “права на достойное существование”, выдвигал идею социального государства, критиковал классический либеральный подход к государству и праву. Именно во имя свободы право должно взять на себя заботу о материальных условиях ее осуществления, установить минимум гарантированного существования. Демократия, по Новгородцеву, возникает не в результате революции и активности низов, а при “политической зрелости народа”, “высоте политического сознания”, которые достигаются долгим опытом жизни; при соответствующей политико-правовой деятельности, при демократическом управлении немногих29.

Необходимо отметить и работы М.М. Ковалевского (1851–1916), профессора государственного права в Москве, академика, депутата I Думы, автора работы “Из истории государственной власти в России” (1905), выступавшего с умеренно-либеральных позиций, разработавшего сравнительный метод в правоведении.

Международную известность получила книга “Демократия и организация политических партий” (1903) российского общественного деятеля, члена I Государственной Думы М.Я. Острогорского (1854–1919). В этой работе дан глубокий анализ партийных систем США и Британии, показано, что со временем руководство партии может отры ваться рядовых членов, поскольку у него возникают особые интересы, предсказана тенденция бюрократизации и олигархизации партий30. [c.157]

В либерально-консервативном направлении политической и философской мысли России выделяются работы С.Н. Булгакова (1871-1944). Н.А. Бердяева (1874-1948), И.А. Ильина (1883-1954), П.Б. Струве (1870–1944). Н.А. Бердяев вместе с С. Булгаковы, П. Струве и С. Франком был соавтором всех трех манифестов русских философов-идеалистов первой четверти века: "Проблемы идеализма" (1902), “Вехи” (1909), “Из глубины” (1918). В этих работах прослеживается логика либерального консерватизма, с такими его устоями, как религия, идеализм, патриотизм, традиционализм, народоправство. Н.А. Бердяев считал, что государство, основанное на праве и законе, – более высокая ценность, чем социализм или анархизм. Он полагал, что “настоящий глубокий радикализм должен сочетаться с настоящим глубоким консерватизмом. Не может существовать народ, которому нечего сохранять. Отрицание настоящего консерватизма, благоговейного охранения своих ценностей всегда нигилистично”.В работах “Судьба России”, “Истоки и смысл русского коммунизма” показал, что “русский коммунизм” не случайное явление; оно имеет определенную социальную и психологическую почву, русский национальный характер. В русской истории Бердяев выделял “пять разных Россий” – киевскую, татарскую, московскую, петровскую, императорскую и, наконец, новую, советскую, учил видеть их взаимосвязь и отличия. В революции 1917 г. он увидел судьбу России, давшую ей шанс на возрождение и спасшую страну от грозящей катастрофы. Вместе с тем он осудил крайности радикальных преобразований, тупики бюрокразации и огосударствления, указал на возможность перехода общества в высшую стадию (братство людей и народов-), освобожденную от лжи и правового нигилизма. В 1922 г. был выслан из России и жил во Франции.

Первые труды И.А. Ильина вышли в досоветский период: “Основы законоведения” (1915), “Порядок или беспорядок” (1917). Однако наиболее известные его работы были написаны в эмиграции. В книгах “Понятие права и силы” и “Наши задачи” он рассмотрел отличия правового государства от тоталитарного, показал, что первый тип государственность основывается всецело на признании человеческой личности – духовной, свободной, правомочной, управляющей собою в душе и в делах, т.е. покоится на лояльном правосознании. И.А. Ильин раскрыл достоинства и несовершенства двух основных форм устройства власти в государстве: монархии и республики. В основе его оценки – мера их содействия росту духовности и свободного правосознания. [c.158] “Человек призван не к внешнему самоосвобождению от закона (таков путь революции, анархии, деспотизма); но к внутреннему самоосвобождению в пределах закона (таков путь лояльности, правопорядка и здорового развития). Внутреннее освобождение выражается в добровольном самообязывании; оно освобождает человека не от закона, а в законе, ибо человек свободно блюдет закон”31.

Важным, неотъемлемым-направлением политической мысли России с конца XIX в., стали социал-демократические идеи и доктрины. Сторонники умеренного крыла социал-демократии (Ю.О. Мартов, Г.В. Плеханов и др.) делали акцент на реализации экономических требований пролетариата, реформировании существовавшего строя, признавали положительную роль буржуазии в демократических преобразованиях, полагали, что Россия должна пройти длинный и трудный путь капиталистического развития. Размежевание российской социал-демократии на радикальное крыло – “большевиков” и реформистское – “меньшевиков” произошло на II съезде РСДРП (1903), где “умеренные” оказались в меньшинстве, выступая против организации партии нового типа, со строгой внутрипартийной дисциплиной и фиксированными обязанностями ее членов (включая обязательную уплату членских взносов), и руководящей роли пролетариата и его партии в грядущих революциях.

Ведущим теоретиком “большевизма” явился В.И. Ленин. К числу важнейших положений “ленинизма” можно отнести: учение о партии нового типа, построенной на принципах демократического централизма; идею о гегемонии пролетариата и его партии в буржуазно-демократической революции в России и возможности ее перерастания в социалистическую; стратегию и тактику пролетарской партии на различных этапах революционного процесса; принципы решения национального и национально-колониального вопроса; классовый подход ко всем явлениям общественной жизни, обоснование возможности победы социалистической революции в одной стране; концепцию основ государственного социализма (о власти советов под руководством партии, кооперации, культурной революции, новой экономической Политике, индустриализации, принципах создания Российской федерации и СССР)32.

Ключевой в ленинской теории является концепция партии нового типа, ее роли и места в Советах – органах власти трудящихся. Именно II Съезд Советов, на котором большинство делегатов представляли РСДРП и партию левых социалистов-революционеров (последняя участвовала в правительстве до июля 1918 г.), в октябре 1917 г. принял решение о переходе к нему государственной власти, а В. И. Ленин был избран Председателем Совета народных комиссаров. [c.159] 5 января 1918 г. было распущено Учредительное собрание, отказавшееся признать декреты Советской власти. Руководство страной было полностью сконцентрировано в Советах и создаваемых ими органах, через которые партия большевиков руководила страной.

К числу проблемных аспектов учения Ленина можно отнести: 1) положение о руководящей роли одной партии “нового типа” в процессе созидания нового общества: в случае нарушения в ней демократических принципов. это сразу тяжело отразилось бы на всем обществе, (так, собственно, и произошло в годы культа личности); 2) однопартийная система предполагала и одну официальную идеологию, что могло привести и привело к догматизации; 3) большевики придерживались “революционной” теории права, в основе которой лежала “революционная сознательность” и партийно-советская целесообразность, подменяя таким образом принцип законности принципом целесообразности, что вело, особенно в сложные периоды развития страны, к массовым нарушениям закона. Сложное взаимдействие и сочетание этих принципов прослеживалось на всем пути развития правовой мысли в СССР и России.

В работах Ленина о новой экономической политике интересно и плодотворно ставился вопрос о соотношении рынка и государства, допускалось широкое развитие рыночных отношений под государственным контролем. В конце 20-х – начале 30-х гг. ленинская идея нэпа была снята с повестки дня И.В. Сталиным и его окружением. Попытку вернуться к ней сделал М.С. Горбачев в годы “перестройки”33.

В первые годы после Октябрьской революции допускался идеологический плюрализм, существование немарсксиетских социально-политических и философских концепций. Среди них можно выделить взгляды “сменовеховцев”. Что же касается официальной партийной идеологии, то до середины 30-х тт. внутри ее существовали различные идейно-политические платформы (Н.Н. Бухарин, Л.Б. Каменев и др.).

Идейно-политическое направление и общественное движение “сменовеховство” получило свое название от сборника “Смена вех”, вышедшего в Праге в июле 1921 г. [c.160] Смена “вех” означала пересмотр позиции интеллигенции по отношению к послереволюционной России. Представители этого течения поменяли ориентиры, признали победившую советскую власть и необходимость сотрудничества с нею. Движение включало и часть эмигрировавшей за рубеж, а затем вернувшейся и занявшей видные посты в советской России интеллигенции. Одним из наиболее видных представителей этого течения являлся Н.В. Устрялов (1890–1937). В своих трудах “сменовеховцы” обращали внимание на национальный характер русской революции, выступали за укрепление советской России как великой державы, приветствовали расширение ее сферы влияния на Восток, поддерживали нэп, называли свои идеологические позиции “националбольшевизмом” .

Можно также выделить идейное течение “евразийцев” – взгляды российских ученых, оказавшихся после революции за рубежом, и опубликовавших ряд трудов по проблеме “Россия–Евразия” в 20–30-е гг. Среди них: Л.П. Карсавин, Н.С. Трубецкой и др. В своих работах они высоко оценивали творческий, исторический и политический потенциал русского народа, признавали полезным опыт СССР, выступали за ведущую роль православной идеологии в жизни российского общества, критически относились к опыту западных стран, делали акцент на самобытности России как евразийской державы.

Ведущей и единственной с 30-х по конец 80-х гг. в СССР идеологией являлся марксизм-ленинизм. Утверждение руководящей роли партии большевиков привело к господству в обществе одного идеологического направления – “марксистко-ленинского учения”, ставшего на длительный период времени по сути государственной идеологией страны. Норма о руководящей роли партии большевиков в жизни общества была введена в Конституцию СССР 1936 г. (ст. 126), содержалась и в Конституции СССР 1977 г. (ст. 6). В 1989 г., в процессе демократизации российского общества, эта статья была отменена.

С 30-х до конца 80-х гг. политическая наука в СССР выступала в форме таких направлений и дисциплин, как “история КПСС”, “исторический материализм”, “научный коммунизм” (с 1963) и др. Их отличительной чертой являлся классовый подход ко всем явлениям политической жизни, приоритет идей марксизма-ленинизма. В рамках данных политических дисциплин рассматривались такие актуальные вопросы политической теории, как “руководящая роль партии”, “социалистическая демократия”, “закономерности строительства социализма”, “мирового революционного процесса” и др., но дискуссии вокруг них не выходили за рамки партийно-государственной доктрины, что мешало творчески развивать политическую мысль. [c.161]

Определенный прогресс в развитии политологических исследований был достигнут после преодоления культа личности И.В. Сталина, в период реформаторской деятельности Н.С. Хрущева, когда начали обсуждать пути совершенствования политической системы общества. В середине 60-х гг. была создана Советская (ныне – Российская) ассоциация политических наук, под эгидой и при непосредственном участии которой в 1979 г. в Москве состоялся XII Всемирный конгресс Международной ассоциации политических наук. Политологические исследования стали проводиться на базе Института государства и права. Института конкретных социологических исследований, Московского государственного уверситета им. М.В. Ломоносова, Института философии и др. Российские ученые получили возможность встречаться со своими зарубежными коллегами, обсуждать теоретико-методологические основы политических проблем, выходящих за рамки курса истории партии. В 70-е гг. в научный оборот вошли понятия политической системы общества, политического процесса, лидерства и элиты, теории международных отношений; разрабатывались идеи прав человека, как главной цели конституционного закона и демократии, открытого общества, выдвижения нескольких кандидатов на одно место при выборах, суда присяжных и др. Многие из них были реализованы на рубеже 80–90-х гг. В этой связи можно отметить труды российских политологов: Ф.М. Бурлацкого, А. П. Бутенко, А.А. Галкина, В.Н. Кудрявцева, Ю.А. Тихомирова, В.Е. Чиркина и других, сыгравших положительную роль при формировании политической науки как самостоятельной отрасли знания. Получила известность книга М.С. Горбачева “Новое мышление для нашей страны и для всего мира”. В ней были изложены либеральные принципы “перестройки” в СССР, вопросы демократизации советского общества, международных отношений. Проблемной стороной исследования явилась недооценка классовых и национально-государственных приоритетов развития советского общества.

Для развития политологии в России весьма важным явилось формирование и успешное функционирование с 1989 г. экспертного Совета ВАКа по политическим наукам, что создало необходимую нормативную базу для развития всей их системы, установления и присуждения ученых степеней по политическим наукам (кандидата и доктора политических наук) и присвоения научных званий (доцента, профессора) по политологическим кафедрам. В 1999 г. в России насчитывалось уже более 100 политологов высшей квалификации – докторов политических наук, а также 400 кандидатов политических наук34. [c.162]

Принципиальное значение для развития политологии в России имеет принятие Конституции Российской Федерации (1993), закрепляющей принципы политического и идеологического плюрализма в российском обществе. В ст. 13. Конституции говорится; “В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной”.

К числу важных политико-правовых документов, позитивно повлиявших на развитие как демократии, так и политической науки в России, следует отнести федеральные законы “О выборах Президента Российской Федерации” (17 мая 1995) и “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (21 июня 1995).

В современных условиях фундаментальные исследования в области политической науки ведут Институт социально-политических исследований РАН, Институт сравнительной политологии и проблем рабочего движения РАН, Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, политологические кафедры МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского и других университетов. В России функционирует созданная в 1995 г. Академия политической науки Российской Федерации, под эгидой которой осуществляются важные политологические проекты. Одним из результатов работы Академии политической науки явилась подготовка и публикация в 1997 г. “Антологии мировой политической мысли” в пяти томах35. В соответствии с решением Российской ассоциации политических наук (РАПН) в феврале 1998 г. в Москве состоялся Первый Всероссийский конгресс политологов, работа которого проходила по секциям и “круглым столам”, соответствующим современным актуальным направлениям политической науки: “Современная российская государственность: проблемы и тенденции развития”, “Становление гражданского общества в России”, “Геополитические интересы России”, “Политическое образование в современной России, проблемы преподавания политологии”, “Прикладная политология”, “Политическая коммуникация: общественное мнение и средства массовой информации”, “Современные политические конфликты и их разрешение”, “Выборы и электоральные исследования”, “Политические ориентиры предпринимательства”.

К настоящему времени в Российской Федерации создано и успешно функционирует около 300 политологических кафедр, политологических отделений и научные центров, где занято около 4 тысяч профессоров и преподавателей, специализирующихся в области политологии36. [c.163] С начала 90-х гг. издаются политологические научные журналы “Полис” (Политические исследования), “Социально-политические науки”, “Вестник МГУ. Политические науки” и др.

3а последние годы российскими политологами подготовлено и опубликовано большое количество политологических исследований и учебной литературы. Целесообразно обратить внимание на исследования и учебные пособия Г.А. Белова, К.С. Гаджиева, А.В. Дмитриева, В.И. Жукова, В.Н. Иванова, М.В. Ильина, В.И. Коваленко, В.С. Комаровского, Б.И. Краснова, М.Н.Марченко, В.С. Нерсесянца. А.С. Панарина, В.С. Пусько, В.П. Пугачева, Г.Ю. Семигина, А.И. Соловьёва, В.Ф. Халипова и др.\*

Существенную помощь при изучении политических наук оказывают российские политологические словари и энциклопедии\*\*. [c.164]

Рубежи второго и третьего тысячелетий стали плодотворными для развития политической науки в России: опубликованы десятки учебников, осуществлены переводы основных работ зарубежных политологов, вышли в свет интересные работы по истории политических учений, конкретным проблемам политики, систематически проводятся опросы общественного мнения анализируется их влияние на общественную жизнь. В современной российской политологии важное место стали занимать проблемы теории политики, политического управления, политической культуры и традиции, политические технологии, опросы общественного мнения, как способа политического воздействия на избирателей, а также этика политического успеха, выигрыша на выборах.

В целом, российская политическая наука, опираясь на историческую традицию и накопленный опыт, новейшие отечественные исследования в теоретической и прикладной сферах политики, имеет соответствующий авторитет в обществе.

1. В чем особенности политической мысли России по сравнению с Западной Европой?

2. Чем объясняется богатство политической мысли России?

3. Какие основные идеи российской политической мысли востребуются на современном этапе развития страны?

4. Какое отношение к современным идеям о путях развития России имеет историческая дискуссия между “западниками” и “славянофилами”?

5. Что дает гражданину и специалисту знание истории политических учений России?

6. Какие достижения российской политологии в современных условиях наиболее важны для демократического развития общества? [c.165]
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