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**I. Общая характеристика работы**

Актуальность темы исследования. Российская Федерация уже второе десятилетие переживает кризисные явления различной степени тяжести, связанные с проблемами в политической, экономической и социальной сферах жизни общества. Кризисы, в т.ч. их развитие, проявление и последствия являются в последнее время острейшими проблемами современной науки и политики.

Наибольшую опасность представляют кризисы политические, потому что политический кризис – это результат нестабильного развития политической системы или тупикового состояния политических отношений, наивысшее проявление политических противоречий. Последствиями политического кризиса могут быть развал всей системы управления и социальная катастрофа. Проблема урегулирования и успешного разрешения политических кризисов может считаться одной из самых актуальных проблем на сегодняшний день, потому что с помощью механизмов и технологий урегулирования политических кризисов можно обращать кризис из деструктивного процесса в конструктивный и стабилизировать социальную систему.

Краснодарский край является стратегическим регионом в социальном, экономическом и политическом аспектах. Поэтому любой, даже краткосрочный политический кризис может вызвать серьезные угрозы безопасности на региональном и федеральном уровне. Кубань является одним из наиболее динамично развивающихся и стабильных субъектов Российской Федерации. Немаловажный вклад в это вносит опыт успешного разрешения политических кризисов. На примере Краснодарского края нами исследованы технологии и методы урегулирования политических кризисов, вызванных самыми разнообразными причинами. Все вышеизложенное делает тему исследования актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

Степень научной разработанности проблемы. Понятие кризиса (политического в частности), методология и прикладной инструментарий его регулирования, позволяющего прогнозировать и на этой основе минимизировать негативные последствия кризиса, в российской науке разработан достаточно слабо. В мировой политической науке, напротив, этой тематике уделяется качественно больше внимания. Проблематика кризисов рассматривается в ряду необходимых регуляторов политического развития, позволяющих общественной системе перейти от неэффективных форм развития к устойчивым.

Как целостное явление политический кризис мало изучен. Обычно в исследованиях уделяется внимание отдельным сторонам кризиса и его последствиям. Познанию различных аспектов политических кризисов и их урегулирования в социальных науках посвящено большое количество работ, которые условно можно разделить на несколько направлений.

Анализируя историографию политического кризиса, нельзя обойти вниманием исследователей, анализировавших кризисные явления в рамках других социальных наук, но повлиявших на формирование концепций политического кризиса. В первую очередь, таковы авторы, которые исследовали политические кризисы с позиций синергетики и тектологии – Т. Постон и И. Стюарт (в контексте теории катастроф), В. И. Аршинов, В. Г. Буданов, В. С. Егоров, В. В. Василькова, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, Н. Н. Моисеев, А. Д. Урсул, Т. А. Урсул. Особое место в данном ряду занимают концепция неопределенности И. Пригожина и теория катастроф А. И. Арнольда. Синергетика дает представление о неразрывности кризиса и политической системы. Сохраняет актуальность концепция кризисов А. А. Богданова, являющаяся частным приложением его учения о тектологии. А. Б. Венгеров исследует связь синергетики и политики, а также зависимость экономических и социальных кризисов от политических.

Важную роль в понимание кризисов внесли концепции представителей экономической науки. Эти теории достаточно значимы, т.к. каждая из них является вехой в развития общей теории кризисов. В первую очередь, таково учение К. Маркса, который видел причину кризисов в противоречиях между уровнем развития производительных сил и производственных отношений. Й. Шумпетер основное внимание уделяет социальным взрывам и потрясениям, как последствиям экономического кризиса. Ж. Сисмонди в учении о политической экономии определяет взаимное влияние политики, экономики и социальной сферы. Как следствие, кризис в одной сфере влечет за собой кризис во всех остальных. Значительный вклад в учение об экономических кризисах внесли Д. Рикардо, Э. Хансен, Р. Харрод. Особое внимание кризисам в российской экономике уделяли В. К. Алексеев, А. В. Бачурин, О. Н. Гусаров, А. В. Комаров.

М. И. Туган-Барановский впервые определил кризис как периодически повторяющийся процесс в экономике. Особое место в экономических учениях занимает теория кризисов и циклов Н. Д. Кондратьева, развитая и детализированная впоследствии Ю. В. Яковцом. Важность этих трудов в том, что они обогатили методологическую базу исследования политических кризисов, разработали новые методы и технологии урегулирования кризисных ситуаций и выявили закономерности и особенности кризиса, такие как его цикличность и повторяемость.

Анализ политических кризисов невозможно представить без осмысления социальных процессов, происходящих в обществе. Особый вклад в их интерпретацию внесли социологи Э. Дюркгейм, Н. Смелзер, которые определяли социальный кризис как фактор имманентного развития общества.

Теоретики социальной философии – Р. Гвардини, Э. Гуссерль, Г. Зиммель, X. Ортега-и-Гассет, А. С. Ахиезер, Н. А Бердяев, С. Н. Булгаков, В. С. Соловьев уделяли значительное внимание культурному, духовному и мировоззренческому кризисам. Тесную связь между политическими и социальными процессами в кризисные периоды установил П. А. Сорокин. Основное внимание Сорокин уделял революциям, социальным взрывам и катастрофам.

Следующее направление научной традиции по теме – прикладные исследования политических кризисов. Для понимания урегулирования политических кризисов большое значение имеют работы в области кризисного и антикризисного управления О. Лербингера, М. Реджестера, Дж. Ларкин, Г. Чейза, А.Г. Грязновой, Э. М. Короткова, Э. А. Уткина. Работы этих аналитиков позволяют разработать системный подход к изучению политических кризисов.

Вопросами связей с общественностью в политических кризисных ситуациях занимались С. Блэк, Дж. Уайт, Л. Мазур, С. Финк, Ф. Зейтель. Особенностям антикризисного PR в постсоциалистических обществах посвятили свои работы А. С. Ольшевский, Г. Г. Почепцов, О. А. Дроздецкая. Связи с общественность в кризисных ситуациях охватывают значительный пласт в теории урегулирования политических кризисов, связанный с информационной компонентой процесса урегулирования политических кризисов.

Особое место политическим кризисам отводится в работах конфликтологов. Для данного направления важны следующие аспекты анализа: общие теории конфликта и кризиса, этнополитические исследования, исследования в области международных кризисов и изучение региональных кризисов. Ключевую роль среди общих теорий конфликта играют работы классиков конфликтологии – Д. Бертона, И. Галтунга, Р. Дарендорфа, Л. Козера. Среди российских исследователей политологические аспекты данной проблематики отражены в работах А. В. Глуховой, Р. Ф. Матвеева, Э. Н. Ожиганова, А. Н. Чумикова. Конфликтология позволяет выделить политический кризис как самостоятельный объект исследования.

Этнополитический аспект важен для понимания процессов столкновения и согласования интересов различных этнических групп, кризисов и насильственных межэтнических конфликтов. Он отражен в исследованиях В. А. Авксентьева, В. А. Ачкасовой, Л. М. Дробижевой, А. Г. Здравомыслова, А. А. Празаускаса, М. В. Саввы, В. А. Тишкова.

В теории международных отношений кризис рассматривается как одна из стадий конфликта, поэтому, в основном, проблемы урегулирования кризисов рассматривались через призму урегулирования конфликта в целом. Этот подход отражен в работах Л. Бумфилда, А. Грума, Р. Ленга, Р. Смоука, Р. Фишера, С. Хантингтона, О. Холсти, У. Юри, А. Д. Богатурова, Н. И. Дорониной, В. И. Ковалевой, М. М. Лебедевой, А. С. Панарина. Теория международных отношений позволяет исследовать важнейшие характеристики кризисной ситуации: внезапность, недостаток времени, неопределенность.

В аспекте регионального уровня политических кризисов на материалах Юга России, следует отметить работы таких авторов, как К. С. Гаджиев, Ю. А. Головин, Г. С. Денисова, Ю. Г. Запрудский, В. Н. Рябцев, В. Е. Степанов, Р. Ф. Туровский, Л. Л. Хоперская.

В рамках case-study Краснодарского края выполнены исследования авторов, посвященные политическому кризису и кризисным ситуациям на Кубани В. М. Юрченко, А. М. Ждановского, М. М. Кириченко, А. К. Магомедова, В. В. Прилепского, И. В. Самаркиной.

Таким образом, число научных работ, посвященных политическому кризису и его урегулированию, достаточно велико. Однако необходимо дополнительное исследование таких важнейших аспектов темы, как выявление закономерностей и особенностей политического кризиса, анализ прикладных методик и технологий его урегулирования, выявление алгоритма процесса урегулирования кризисов, сравнение уровней региональных кризисов с точки зрения их воздействия на региональную политическую систему, разработка методов преодоления кризиса в регионе и технологий урегулирования региональных кризисов. Это и определило выбор темы нашего исследования.

Объект диссертационного исследования. Объект исследования – политический кризис на региональном (внутригосударственном) уровне.

Предмет диссертационного исследования. Предметом исследования являются сущность, типология и технологии урегулирования политических кризисов в постсоветской России на материалах Краснодарского края, как одного из крупнейших регионов, репрезентативных для осмысления региональных кризисов.

Хронологические рамки исследования включают период 2000-2006 гг., что дает возможность анализа политических кризисов в отношениях между государствами Российской Федерацией и Украиной, а также между субъектами РФ (Краснодарским краем и Республикой Адыгеей) на этапе укрепления российской государственности.

Выбор временных рамок сделан по критерию направленности пути общественного развития. Как известно, в 2000 г. в России началась рецентрализация политического пространства; ресурсы федеральных органов государственной власти в сравнении с региональными и муниципальными акторами политики качественно возросли.

Территориальные рамки исследования. Территориальные рамки исследования охватывают Краснодарский край как субъект Российской Федерации с учетом трансграничных взаимодействий с другими российскими регионами, а также государствами постсоветского пространства

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель работы – выявить закономерности развития политического кризиса как феномена, его региональные особенности и технологии урегулирования в России (2000-2006 гг.) на материалах Краснодарского края.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

– обосновать степень применимости методик анализа экономических, социальных и международных кризисов в исследовании политических кризисов;

– сравнить и интерпретировать существующие концепции политического кризиса и классифицировать политические кризисы;

– сформулировать общее понятие политического кризиса и определить его методологические границы, выявив его различия с понятиями политического риска и политического конфликта в контексте концепций стабильности и устойчивости политической системы;

– выявить системообразующие компоненты процесса урегулирования региональных политических кризисов и проанализировать каждый из составных элементов данного процесса на примере Краснодарского края;

– определить, какие методы и технологии урегулирования политико-идеологических кризисов наиболее эффективны в условиях Краснодарского края;

– проанализировать особенности урегулирования этнополитических кризисов в Краснодарском крае, а также дать рекомендации по совершенствованию технологий урегулирования политических кризисов.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. Для решения поставленных задач потребовалось применить ряд подходов: системный, структурно-функциональный, исторический анализ, сравнительный метод.

Также использованы следующие методы:

Общенаучные – дескриптивно-конкретный и научно-объяснительный; логико-эвристические (дедукция, анализ, синтез); определение и классификация.

Социально-гуманитарные – анализ документов, экспертное интервью, вторичный анализ статистических данных и результатов массовых социологических опросов.

Специально-научные – институциональный анализ и кейс-стади.

На уровне отраслевых теорий кризиса методологическими основами исследования являются:

– тектологические и синергетические концепции кризиса А. А. Богданова, А. Б. Венгерова;

– теория циклов и кризисов Н. Д. Кондратьева, Ю. В. Яковца;

– политико-конфликтологические работы А.Г. Здравомыслова, М. М. Лебедевой, Р. Ф. Туровского;

– концепция кризиса, применяемая в crisis management О. Лербингером, М. Реджестером;

– теория регионального конфликта (В. А. Авксентьев, В.А. Ачкасова, Ю. А. Головин, Е. И. Степанов).

В качестве основного методологического подхода для данного исследования региональных политических кризисов избран системный. Это сделано по той причине, что Краснодарский край представляется в виде системы, на которую воздействуют 3 уровня кризисов: внутрисистемный, надсистемный и межсистемный.

Поскольку в работе исследуется, прежде всего, региональный уровень политических кризисов, основными исследовательскими методами выступают прикладные методы анализа конкретных кризисных ситуаций (case study), экспертное интервью, а также методы сравнительного анализа, их целью является выявление особенностей той или иной уникальной кризисной ситуации.

Эмпирическая основа диссертационного исследования включает в себя следующие виды источников:

законодательные акты Российской Федерации и субъектов федерации;

нормативно-правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

справочные и отчетно-аналитические материалы органов государственной власти России и Украины (по проблемам приграничных конфликтов);

выступления политических деятелей;

материалы социологических опросов;

данные Избирательных комиссий субъектов Российской Федерации;

материалы социологического мониторинга межэтнических отношений;

материалы периодической печати (газет, журналов, Интернет-ресурсов).

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- В работе проанализированы и сравнены различные подходы к исследованию кризиса: экономический, синергетический, международных отношений, социально-философский, паблик рилейшнз и выявлены общие закономерности кризиса.

- В результате синтеза ключевых теорий и концепций кризиса предлагается авторское обоснование возникновения и урегулирования политического кризиса и проведена его классификация.

- Установлено, что политический кризис является особой системой, понятийно разграниченной с конфликтом, риском, проблемой и диалектически соотносящийся с устойчивостью и стабильность политической системы.

- Урегулирование политических кризисов выделяется в самостоятельную систему методик и технологий, включающую в себя последовательные операции, и разграничивается с другими понятиями близкими к нему по значению. Технологии урегулирования политических кризисов системно рассматриваются на примере Краснодарского края (2000-2006 гг.) впервые.

- Исследованы как долгосрочные, так и ситуативные факторы развития политических кризисов в Краснодарском крае. Применена модель региональных политических кризисов, позволяющая сравнить их внутрисистемный, межсистемный и надсистемный уровни и, на примере Краснодарского края, выявляются наиболее эффективные технологии урегулирования политико-идеологических кризисов.

- Проанализированы особенности урегулирования этнополитических кризисов, и даются авторские рекомендации по совершенствованию технологий урегулирования политических кризисов.

Положения, выносимые на защиту.

При исследовании такого сложного и многопланового понятия как политический кризис, необходим анализ кризисных явлений в экономике, международных отношениях, связях с общественностью, конфликтологии и синергетике. Кризис представляет собой переломный момент в развитии любой системы, который выводит ее на качественно новый уровень.

Общими закономерностями исследования кризисов в различных областях гуманитарных знаний являются: анализ кризиса как системы со своими закономерностями развития, анализ цикличности кризиса и анализ экономических, социальных и международных последствий кризиса. Политические кризисы классифицированы по уровню воздействия на политическую систему и длительности.

Концептуальным основанием изучения политических кризисов являются теории стабильности и устойчивости политической системы. Политический кризис – это сложное и многоаспектное понятие, поэтому необходимо отличать его от понятий политический риск и политический конфликт. Изучение политических кризисов ведется в двух направлениях: в рамках теории политической модернизации и теории систем. Наиболее эффективным методом изучения политических кризисов в данном исследовании на примере Краснодарского края является системный.

Урегулирование политических кризисов оценивается, как процесс качественного преобразования деструктивных элементов системы в конструктивные. Кризис можно не только регулировать, но и получать из него импульс для дальнейшего развития. Структура урегулирования политических кризисов предстает в виде: стратегии и тактики, принятия политических решений в экстремальных ситуациях и информационной политики в кризисных ситуациях.

Краснодарский край является политической системой, на которую воздействуют кризисы разного уровня. Они включают внутрисистемный, межсистемный и надсистемный уровни. Также политические кризисы на Кубани делятся на два основных вида: политико-идеологические и этнополитические. Определяющее значение в урегулировании политико-идеологических кризисов имеют технологии формирования положительного общественного мнения и использование административного ресурса.

Главной отличительной особенностью урегулирования этнополитических кризисов является фактор этнической мобилизации населения. Каждый политический кризис уникален и для каждого применяются особые технологии урегулирования, однако, существует и общий набор методов и технологий урегулирования политического кризиса на региональном уровне.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что ее выводы и рекомендации имеют значение для теоретического анализа политических кризисов, совершенствования понятийного аппарата и логико-гносеологической структуры политической конфликтологии.

Прикладное значение работы состоит в том, что материалы и рекомендации применимы в практике урегулирования политических кризисов на местном и региональных уровнях. Ряд выдвигаемых в исследовании положений может быть использован органами местной и региональной власти для создания антикризисной стратегии развития региона либо местного сообщества. Выводы исследования могут быть также применены в деятельности неправительственных организаций, политических партий и СМИ. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе в преподавании дисциплин «Политическая конфликтология», «Политические отношения и политический процесс в современной России», «Политическая регионалистика», «Этнополитология».

Апробация работы. Основные положения работы изложены в 9 научных публикациях по теме диссертационного исследования объемом 2,4 п.л.

Материалы диссертационного исследования представлены в виде докладов на 3 международных конференциях «Наука: теория и практика» (Прага, Днепропетровск, Белгород, 2005), «Наука и образование – 2005» (Днепропетровск, 2005) и «Динамика научных исследований – 2005» (Днепропетровск, 2005); 3 всероссийских научных конференциях «Личность и бытие: личность и отдельные аспекты ее бытия» (Краснодар, 2003), «Личность и бытие: субъектный подход » (Краснодар, 2004) и «Проблемы политической самоорганизации и стабильности в российском обществе» (Краснодар, 2004).

Основные выводы исследования апробированы в проведении семинарских занятий по дисциплинам «Политическая конфликтология» и «Конфликтология» на факультете управления и психологии, а также на факультете истории, социологии и международных отношений Кубанского государственного университета.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре политологии и политического управления Кубанского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения, библиографического списка и 12 приложений. Работа построена по проблемно-логическому принципу.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, дается характеристика степени разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цели и задачи диссертационного исследования, дается характеристика теоретико-методологических основ работы, определяется эмпирическая база исследования, раскрывается новизна исследования, указываются основные положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы, характеризуется апробация результатов работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования политических кризисов» определяются ключевые понятия исследования: политический кризис, политический конфликт, политическая кризисная ситуация и урегулирование политических кризисов. Выделяются основные черты политических кризисов и их характерные особенности.

В первом параграфе первой главы «Основные подходы к пониманию кризиса» обосновывается комплексный подход к исследованию политических кризисов.

Проводится научный обзор литературы и трудов в связи с тем, что кризис является одной из основных категорий исследования во многих областях, т.е. носит междисциплинарный характер. Однозначный ответ на вопрос о сущности кризиса и кризисных явлений может дать только совокупность взглядов представителей различных наук.

Анализируются различные концепции кризиса в рамках социальных наук, повлиявших на формирование подходов к кризису в политической науке. Рассматриваются исследования кризисов в подходах авторов, изучавших данное явление через призму синергетики и тектологии, в частности А.А. Богданова, А.Б. Венгерова и И. Пригожина. Анализ взглядов А.А. Богданова позволяет, выделить два типа кризисов, которые ложатся в основу методологического деления политических кризисов: первый тип «кризисы С», т.е. конъюгационные, соединительные; второй – «кризисы D», т.е. «дизъюнктивные» – разделительные. Политический кризис связывается с устойчивостью и равновесием политической системы. Исследование синергетического подхода вносит одну важную составляющую в исследование политических кризисов – развитие политической системы не может быть бескризисным, кризис – это естественное состояние развития системы. Синергетический подход позволяет утверждать, что природа политических кризисов гораздо глубже, многогранней и подчиняется не только детерминистским началам.

В ходе изучении концепций кризиса представителей экономической школы выдвигается идея о цикличности и повторяемости кризисов. Рассматривается формула, которая в данном исследовании ложится в основу развития политической системы: «подъем – кризис – стагнация – подъем». Обосновывается взаимосвязь теории экономической и синергетической школ в концепции невозможности бескризисного развития любой системы. За основу берется концепция А.Б. Венгерова, которая выводит взаимосвязь экономических и политических кризисов. Также основой исследования политических кризисов в данной работе является «теория циклов и кризисов» Н.Д. Кондратьева. Приводятся функции кризиса на основе трудов Ю.В. Яковца:

- резкого ослабления и устранения, либо качественного преобразования) устаревших элементов господствующей, преобладающей, но уже исчерпавшей свой потенциал системы;

- расчистку дороги для утверждения первоначально слабых элементов новой системы, будущего цикла;

- испытание на прочность и передача в наследство тех элементов системы (обычно это одновременно сохраняющиеся элементы надсистемы и суперсистемы), которые аккумулируются, накапливаются, переходят в будущее (иногда частично модифицируясь).

При анализе работ представителей теории международных отношений политический кризис позиционируется как одна из стадий политического конфликта. Выделяются отличительные признаки кризисной ситуации: внезапность, неожиданность, быстрота и непредсказуемость развития событий. Определяются три базовых критерия, характеризующих кризис:

угроза базовым ценностям, когда информация об угрозе поступает одновременно с ней или с небольшим опозданием;

ограниченное время для ответа на угрозу;

высокая вероятность начала военных действий.

В кризисе резко возрастает динамизм всего объема конфликтных отношений. Завершение международного кризиса возможно двумя путями: либо кризис переходит в войну, либо идет ослабление напряженности, и кризис разрешается на политико-дипломатическом уровне.

При исследовании трудов социологов и социальных философов вводится понятие стабильного развития политической системы и рамках этого развития формула, выдвинутая в результате анализа материалов экономической школы, трансформируется в формулу «стабильность – кризис – новая стабильность». Рассматривается различие стабильного и кризисного состояния общества. Первое означает устойчиво воспроизводящийся порядок. Второе служит способом движения социальной системы от прежнего состояния, через дезинтеграцию и кризис, к новому состоянию. В ходе своей эволюции любое общество неоднократно проходит динамический цикл «стабильность – кризис – новая стабильность». В исследование вводится понятие социокультурный кризис. Общество, переживающее патологический социокультурный кризис, квалифицируется как кризисный социум. Это состояние общества характеризуется уникальным сочетанием параметров социального и культурного развития, затрагивающим такие сферы жизни, как политическая, экономическая, производственная, собственно социальная и культурная жизнь, духовно-нравственная, трудовая, этническая, экологическая

Выявлено, что в условиях кризисного состояния значительно снижается степень предсказуемости поведения социума. Для пика кризиса характерны распад общества на множество его индивидуальных элементов и в то же время появление массы новых мелких образований – национально-этнических, религиозных, сословно-корпоративных групп. Заметным становится появление в системе больших масс людей, выпадающих из активной общественной жизни.

Особое место в исследованиях кризисов отводятся таким его последствиям как социальный взрыв и социальная катастрофа.

Анализ исследований в области связей с общественностью, проблемного и кризисного управления выделяет проблемы развития кризисной ситуации, как таковой, и технологиям урегулирования политических кризисов. Выявляется еще одна важнейшая характеристика кризисной ситуации – это не только ее неизбежность, но и ее управляемость. При анализе кризисного управления определяется, что кризис – это и прекращение нормального процесса функционирования политической системы, и непредвиденное событие, ставящее под угрозу ее стабильность, и внезапное серьезное происшествие, обладающее потенциалом повредить политическим отношениям двух или более субъектов политического процесса.

Показаны параметры, характеризующие кризисную ситуацию с точки зрения кризисного управления:

- большая степень угрозы жизни, безопасности;

- отсутствие времени: это значит, что принятие решения должно происходить намного быстрее, чем обычно;

- стресс у тех людей, которые отвечают за менеджмент данной ситуации.

Рассмотрев конкурирующие подходы исследователей, можно дать кризисам следующую общую классификацию:

1. Внезапный кризис, в случае которого нет времени для исследования и планирования.

2. Возникающий кризис, который дает время для исследования и планирования.

3. Постоянные кризисы, которые могут продолжаться годами и месяцами независимо от усилий по их разрешению.

Во втором параграфе первой главы «Политический кризис: типология и методика анализа» характеризуются специфические особенности политического кризиса, и проводится его классификация.

Обосновывается связь понятия политический кризис с тремя более общими понятиями: политическое пространство, время и политическая ситуация. В результате проведенного методом case-study изучения кризисов на Кубани показывается значимость именно временного фактора. В исследовании выводится различие понятий политического кризиса как целостной системы и политической кризисной ситуации. В рамках данного подхода кризисная ситуация становится составной частью кризиса в целом.

Политический кризис является одной из форм политического процесса. Выделены главные показатели политического кризиса – резкое обострение противоречий в политических отношениях, потеря властными структурами контроля над развитием крайне обострившихся противоречий и существование реальных угроз безопасности власти и политической системы в целом. Кризисная политическая ситуация характеризуется следующими признаками: имеется угроза непосредственным условиям жизнедеятельности субъекта политического управления; необходимость разрешения угрожающей ситуации носит неотложный характер; решения приходится принимать в условиях значительной неопределенности, что существенно затрудняет их поиск. В результате анализа выводится еще одна важная характеристика процесса урегулирования политических кризисов – минимизация отрицательных последствий.

Синтезировав различные группы причин политических кризисов, выявляются наиболее общие: злоупотребление властью и властными полномочиями, изменение политической ситуации, давление конкурентов, перераспределение власти, введение новых законов или других нормативных актов, включая международные соглашения, угрозы и риски безопасности политической системы, экономическая нестабильность, крах финансовой системы государства (или политической структуры), социальные потрясения, стихийные бедствия.

Также сделан вывод, что политический кризис характеризуется делегитимацией структур власти, отсутствием взаимодействия между различными центрами власти, блокированием одного центра другим, образованием парламентских властных структур, снижением эффективности социально-политического регулирования и контроля, эскалацией стихийных форм политического протеста.

В исследовании очерчены границы политического кризиса. Это сделано для максимально четкого понимания предмета исследования и акцентировании внимания именно на урегулировании кризисов, а не других схожих понятий. Проводится детерминация понятий политический кризис – политический риск. Главной отличительной чертой риска от кризиса является то, что риск – это последствие обдуманно принятого решения, в то время как кризис – это событие которое практически невозможно контролировать. Также проводится разграничение понятий политический конфликт – политический кризис. Основные отличия этих понятий – это кризис является высшей стадией политического конфликта, конфликт предшествует кризису, кризис может разразиться и без конфликта и кризис может происходить лишь с участием одного актора.

Изучение политических кризисов в диссертации проводится в рамках двух направлений: системного подхода и политической модернизации. Но, так как в работе берется за основу представления о регионе как о политической системе, то системный подход является приоритетным. Во втором параграфе выделяются и описываются те свойства политической системы, которые непосредственно влияют на возникновение и развитие политических кризисов: неустойчивость и нестабильность.

В этом состоянии степень организованности системы резко снижается и вероятность возвращения к прежнему стабильному состоянию невелика. Однако в данном случае выводится еще одна диалектическая взаимосвязь: стабильность и кризис не всегда противоположные состояния системы, присутствие кризиса может стать фактором, обеспечивающим стабильное развитие.

Однако полная стабильность невозможна т.к. система постоянно развивается, и именно нестабильность дает толчок к ее развитию. Таким образом, можно сделать вывод о диалектической природе политического кризиса: политический кризис не только суть источник деструктивных изменений в политической системе, но он одновременно является той характеристикой системы, которая дает импульс к новому развитию и переходу системы на качественно иной уровень. Из этого следует, что существует три варианта разрешения кризиса системы: распад, реформа и революция.

Основной методологической классификацией, принятой в основе исследования является классификация политических кризисов по характеру воздействия на политическую систему: внутрисистемный кризис, межсистемный кризис, надсистемный кризис.

В результате исследования было создано совокупное определение политического кризиса. Политический кризис – резкое (часто внезапное) обострение противоречий в системе политических отношений, вытекающее из состояния неустойчивости и нестабильности, которое может привести к серьезным изменениям в структуре власти, социума или политической системы в целом, которое может вызвать социальную катастрофу, гибель или развал системы, но также может послужить источником позитивных изменений и обновления системы.

В третьем параграфе первой главы «Структура процесса урегулирования политических кризисов» исследуется урегулирование политических кризисов как целостная динамическая система.

Урегулирование политических кризисов нужно рассматривать, как целостную систему мероприятий куда включены: разработка и реализация особых мер по управлению в условиях кризиса, информационная политика в кризисных ситуациях, разработка стратегии и тактики, минимизация потерь, а также принятие политических решений в кризисных ситуациях.

В исследовании очерчиваются методологические границы урегулирования политических кризисов, и проводится детерминация со схожими понятиями. Урегулированию политического кризиса отводится особое место по сравнению с кризисным и антикризисным управлением, разрешением конфликтов, проблемным управлением и управлением в условиях риска.

Это сделано по следующим причинам: урегулирование политических кризисов узконаправленно и имеет четко очерченные границы; урегулирование политических кризисов ограничено во времени и ограничивается числом действующих акторов, а зачастую и одним актором, вследствие чего существует необходимость срочного принятия решений в экстремальных условиях; в методологическом плане при исследовании сущности урегулирования политических кризисов используется не только часть методологии экономического антикризисного управления, но и методология политической конфликтологии и теории международных отношений.

На основе исследования О. Лербингера, выводятся 3 этапа антикризисного управления:

1 Планирование непредвиденных обстоятельств, оно относится к предкризисной стадии.

2) Непосредственно кризис.

3) Восстановление после кризиса.

Поэтому автором заключается, что только 2 стадия (непосредственно кризис) используется в исследовании урегулирования политических кризисов, все остальное – задачи антикризисного политического управления.

В ходе анализа определяется, что урегулирование политических кризисов – это процесс, который направлен на перевод деструктивных изменений в конструктивные. Т.е. первая его часть предусматривает недопущение развала или гибели системы или политической единицы и сохранение управляемости в условиях кризиса, а вторая часть направлена на минимизацию потерь, и даже, в некоторых случаях, извлечение выгоды из кризисной ситуации.

В диссертации имеется достаточно оригинальная авторская трактовка структуры урегулирования политических кризисов, исходящая из постулата о внезапности, неопределенности политического кризиса и очень ограниченного количества времени. Структура состоит из следующих элементов: стратегии и тактики урегулирования, принятия решений в экстремальных ситуациях, как особого вида политических решений и информационной политики в кризисной ситуации, как средства контроля над информацией. В рамках работы различаются процесс урегулирования политического кризиса и технологии его урегулирования. Если процесс отвечает на вопрос ЧТО нужно делать в период кризиса, то технологии говорят, КАК это нужно реализовывать.

Выявлено, что характерной особенностью политической системы является возникновение кризисных ситуаций на всех стадиях ее жизненного цикла (становление, рост, зрелость, спад). Остроту кризиса можно снизить, если учесть его особенности, вовремя распознать и увидеть его наступление. В урегулировании кризисов решающее значение имеет стратегия. Когда становится явной неизбежность кризиса, невозможность его устранить или замедлить, в стратегии главное внимание уделяется проблемам выхода из кризиса, все усилия сосредоточиваются на путях и средствах выхода из него.

Для успешного урегулирования политического кризиса выделяются необходимые три ресурса и два граничных условия:

– ресурс первый – достаточное время на решение задачи;

– ресурс второй – достаточный объем полномочий по выбору методов решения задачи;

– ресурс третий – достаточные финансы для решения задачи.

Первое граничное условие – ни один из ресурсов не должен быть равен нулю. Второе граничное условие – недостаток одного ресурса восполняется увеличением двух других; недостаток двух ресурсов восполняется увеличением оставшегося.

В условиях политических кризисов принимаются и осуществляются решения различных политических субъектов. В качестве таких субъектов выступают различные ветви власти, партии, общественные движения и т.п. В данном случае рассматриваются лишь те, которые вырабатываются и осуществляются высшей государственной властью. В России это те решения, которые исходят от президента, которому, согласно Конституции и другим законам принадлежит исключительное право определять внутреннюю и внешнюю политику государства, принимать решения в угрожающих обстоятельствах, вводить военное и чрезвычайное положение. На уровне Краснодарского края принятие решений возложено на губернатора и Законодательное Собрание края.

В работе заключается, что политические решения в кризисных ситуациях – важнейшая часть целостного политического процесса, возникающего и развивающегося в связи с чрезвычайными событиями, представляющего нечто новое и специфическое по сравнению с тем, что характерно для «штатных» ситуаций здорового общества. Цель таких решений состоит в том, чтобы преодолеть критическое состояние, разрядить социально-политическую напряженность, сохранить и укрепить стабильность, правопорядок, безопасность государства и населения, оздоровить общество, ликвидировать источники и причины «социотрясений», заблаговременно предупреждать их».

При осуществлении информационной политики подготовка к кризису должна базироваться на трех принципах: 1) согласованной политике компании в условиях кризисной ситуации; 2) проверенных средствах связи и оборудовании; 3) группе ответственных сотрудников, которые в случае чрезвычайного происшествия будут выступать от имени организации в средствах массовой информации или отвечать по телефону. Проведение грамотной информационной политики в кризисных ситуациях обеспечивает принятие или непринятие общественностью антикризисных действий и методов урегулирования.

Во второй главе «Урегулирование политических кризисов на региональном уровне» анализируются политические кризисы и кризисные ситуации в Краснодарском крае. Типологизация проходит по следующим критериям: системность (внурисистемный, межсистемный и надсистемный) и характер воздействия (политико-идеологический, этнополитический).

В первом параграфе второй главы «Технологии урегулирования политико-идеологических кризисов в Краснодарском крае» рассматриваются кризисы идеологического и властного характера. Это сделано на примерах кризиса отношений России и Украины из-за косы Тузла 2003 г., кризиса власти в г. Краснодаре осенью 2004 г. и кризисной ситуацией начала 2005 года, связанной с протестами против закона о монетизации льгот.

Исследование кризиса в отношения России и Украины выявило то обстоятельство, что межсистемный кризис разбивается на несколько более мелких кризисов, каждый из которых несет свою угрозу.

Автором установлено, что для урегулирования данного кризиса были применены следующие методы и технологии: метод «демонстрации силы», технология выдвижения ключевой версии происходящего (украинская версия – территориальные притязания, российская – берегоукрепительные работы), создание позитивного и негативного общественного мнения (путем обнародования результатов опросов), легитимация кризиса путем переговоров (между премьер-министрами двух стран), юридическое скрепление договоренностей (заключение договора о совместном использовании Азовского моря), технология «примирения интересов и избрания взаимовыгодных вариантов» (стороны пришли к устраивающим друг друга позициям).

Администрацией Краснодарского края были применены особые технологии урегулирования этого кризиса:

1) проблеме было дано политико-правовое обоснование;

2) в качестве инициации активных действий по строительству дамбы использовалось обращение граждан в органы местной власти;

3) губернатор А. Н. Ткачев перевел предмет спора с политической в экономическую сферу;

4) он также сместил акцент кризиса на иной уровень, с межгосударственного на межрегиональный;

5) удалось организовать переговоры с руководством автономной Республики Крым;

6) краевая власть четко разграничила компетенцию краевых и федеральных властей;

7) и, наконец, была привлечена «третья сторона» в лице депутатов ЗСК, которые смогли дать правовую оценку событиям.

В этом случае, можно сказать, что наиболее эффективными оказались именно технологии урегулирования кризиса, примененные краевой властью, которые позволили не только погасить остроту кризиса, но и в дальнейшем наладить сотрудничество между Краснодарским краем и Республикой Крым.

Анализ кризиса власти в городе Краснодаре, как примера внутрисистемного кризиса, показал, что ключевым в урегулировании является наличие у одной из сторон трех необходимых ресурсов: достаточное количество времени; достаточный объем полномочий; достаточное финансирование.

Выявлено, что в ходе урегулирования второго типа политического кризиса применялись следующие технологии: создание позитивного и негативного общественного мнения (путем обнародования результатов опросов и проведения митингов поддержки), метод привлечения «третьей стороны» депутатов ЗСК и городской Думы, технология институционального погашения остроты кризиса (назначение исполняющим обязанности главы администрации города В. Л. Евланова), и технология перевода кризиса в политико-правовое русло. Администрация края имела спланированную стратегию действий, принимала четкие решения, и умело распоряжалась информацией. Бывший глава Краснодара. Н. В.Приз и его сторонники напротив не смогли распорядиться тремя ключевыми элементами урегулирования кризисов. Таким образом, можно сказать, что применяемые А. Н. Ткачевым и его командой технологии урегулирования политического кризиса оказались эффективными, кризис не принес значимых социальных последствий и не стал причиной потери управляемости регионом. Напротив, кризис привнес положительные моменты – прекращение существования угроза «левого» реванша в регионе и начало координированной политики края и города с приходом к власти В.Л. Евланова.

Исследование кризисной ситуации связанной с протестами против монетизации льгот показало, что наиболее эффективными технологиями являются: немедленная встреча с общественностью с объяснением ситуации, принятие региональных мер, смягчающих действия федеральных властей, принятие обращения к верховной власти в стране, что, несомненно, явилось основанием для консолидации власти и общества на Кубани.

Во втором параграфе второй главы «Урегулирование этнополитических кризисов как фактор обеспечения этнической стабильности на Кубани» анализируются кризисы, в основе которых лежат этнические противоречия. Это кризисная ситуация 2002 г., связанная с проживанием на Кубани турок-месхетинцев, также кризисные ситуации, возникшие при установке памятников адмиралу М.П. Лазареву и Святителю Николаю Угоднику и политический кризис в отношения Краснодарского края и Адыгеи по вопросу об объединении 2-х субъектов Федерации.

Установлено, что на Юге России этничность, помимо культурной функции, стала играть роль механизма политической мобилизации граждан. В связи с этим актуальным представляется формирование культуры гражданского общества, развитие представлений о конструктивной роли российской идентичности и патриотизма, рассматриваемых как механизм преодоления межэтнической напряженности, развитие идей культурного плюрализма в процессе согласования и принятия как общегражданской полиэтнической идентичности, так и этнокультурной идентичности, стабилизирующих межэтнические отношения. Урегулирование кризисов межэтнических отношений возможно лишь при условии взаимопонимания, сближения позиций конфликтующих сторон. Предпосылкой этого является наличие общей идеологической платформы, в качестве которой может выступать патриотизм. В современной России укрепление общероссийского патриотизма может стать инструментом снижения межэтнической напряженности.

Анализ кризисной ситуации связанной с пребыванием турок-месхетинцев на территории Краснодарского края выявил в данном случае, только одну попытку органов власти края смягчить кризисную ситуацию: принятие правовых актов Краснодарского края по миграции. Единственной действенной технологией оказалось привлечение к проблеме мнения правозащитных организаций и мирового сообщества. И, как следствие, единственным выходом из ситуации стало сотрудничество Госдепартамента США, Международной организации по миграции и администрации Краснодарского края в урегулировании кризиса.

Анализ кризисных ситуаций, связанных с установкой памятников в селе Лазаревском и г. Майкопе выявил глубокие исторические и культурные противоречия. Основными факторами, дестабилизирующими ситуацию, были: организация митингов протеста, перевод конфликта из политического в межконфессиональное русло, поддержка этнополитическими движениями «Адыгэ-Хасе» и «Черкесский Конгресс» извне Республики Адыгея внутрирегиональных требований. Особо отмечается, что деятельность этих организаций носит не только внутриреспубликанский, но и международный характер. Единственными технологиями урегулирования данного кризиса были организация круглого стола по обсуждению проблемы и уступка властей г. Майкопа по переносу памятника в другое место. Таким образом, заключается, что кризисы остаются неурегулированными и, что любой, даже самый незначительный повод может снова резко обострить ситуацию.

Изучение третьего типа этнополитических кризисов, показало, что достаточно эффективным является урегулирование политического кризиса средствами этнической мобилизации населения. Кризис с этническим подтекстом достаточно сложен для урегулирования, так как существует опасность перерастания в межэтнический конфликт.

Этот кризис затронул как региональный, так и федеральный уровни власти. И для его урегулирования применялись технологии, как первого, так и второго уровня. Выявлены следующие технологии урегулирования данного кризиса:

заявления двух сторон с различными взглядами на обоснование проблемы.

попытка вотума недоверия президенту Адыгеи со стороны Государственного Совета Республики Адыгея;

попытка роспуска Государственного Совета Республики Адыгея президентом Адыгеи Х. М. Совменом;

приведение мнения авторитетных общественных адыгских организаций;

организация обоюдных митингов поддержки;

давление с помощью мнения зарубежных диаспор;

привлечение третьей стороны в лице полномочного представителя президента РФ в Южном федеральном округе Д. Н. Козака, и региональных отделений партии «Единая Россия».

Медиация кризиса путем привлечения главы Администрации Президента РФ С. Собянина.

В заключении диссертации приводятся основные итоги работы, излагаются главные выводы диссертационного исследования, даются практические рекомендации автора и намечаются пути дальнейшей научной разработки анализируемой проблемы.

Для урегулирования политико-идеологических кризисов наиболее эффективными технологиями являются использования административного ресурса и оперативное распоряжение ресурсами (человеческими, финансовыми, властными).

Урегулирование этнополитических кризисов является наиболее сложной задачей для властных структур, т. к. в развитии межэтнического кризиса проявляются культурные, исторические и религиозные факторы.

При создании механизмов современной, цивилизованной процедуры урегулирования политических кризисов, можно предложить такие формы институциализации конфликтологической деятельности, как создание конфликтологической службы, выполняющей экспертные и консультационные функции в Краснодарском крае, организация региональных центров конфликтологии, которые занимались бы, в первую очередь, моделированием региональных кризисов, опирающихся на мониторинг региональных политических кризисов.

Для поддержания в регионах политической стабильности следует ввести практику проведения круглых столов, объединяющих все влиятельные политические силы, для экспертизы наиболее значимых и ответственных решений, касающихся внутрирегиональных проблем.

Большую роль в рационализации кризисов могут сыграть средства массовой информации, в которых бы давалась научно обоснованная экспертиза кризисных ситуаций, постоянно возникающих в различных сферах жизни.

Если говорить о прикладных методах урегулирования кризисных ситуаций, то они могут быть следующими:

– необходима команда специалистов по урегулированию кризиса, создание которой должно уже быть завершено в предкризисный период, чтобы разразившийся кризис не стал неожиданностью;

– наиболее важны первые 24 часа после наступления кризиса, в течение которых необходимо: выдвинуть ключевую версию события, которой нужно придерживаться все время, выработать стратегию и тактику, поставить цели и задачи по выходу из кризиса, на основе которых и следует принимать решение, начать привлечение общественности на свою сторону, выступив с заявлениями в прессе или организовав митинг в свою поддержку;

– привлечь на свою сторону авторитетных экспертов, либо политиков, либо видных общественных деятелей;

– используя возможность, организовать встречу с гражданами или пресс конференцию с журналистами, на которой ответить на наиболее злободневные вопросы;

– попытаться перевести кризис в политико-правовое русло, и четко очертить рамки законности;

– начать вести с оппонентом переговоры, постепенно снижая остроту кризиса.
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