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“Нельзя построить счастливый мир на крови; на согласии – можно”.

Постулат

**§ 1. Сущность политического процесса**

Термином “процесс” (от лат. processus – продвижение) обычно характеризуют определенное движение, какой-либо ход, порядок движения, имеющий свое направление; последовательную смену состояний, стадий, эволюции; совокупность последовательных действий для достижения какого-либо результата.

Политический процесс представляет собой последовательную, внутренне связанную цепь политических событий и явлений, а также совокупность последовательных действий различных субъектов политики, направленных на завоевание, удержание, укрепление и использование политической власти в обществе. Политический процесс – это совокупная и последовательная деятельность социальных общностей, общественно-политических организаций и групп, отдельных лиц, преследующих определенные политические цели; в узком смысле – целенаправленная и связанная деятельность социальных и институциональных субъектов политики на протяжении определенного промежутка времени по осуществлению политических решений.

Политический процесс в целом: ход развития политических явлений, совокупность действий различных политических сил (субъектов политики), течений, добивающихся осуществления определенных политических целей; форма функционирования определенной политической системы общества, эволюционирующей в пространстве и времени; один из общественных процессов, в отличие от правового, экономического и др.; обозначение конкретного с конечным результатом процесса определенного масштаба (революции, реформирования общества, формирования политической партии, движения, хода забастовки, избирательной кампании и др.). [c.370]

Политический процесс выступает в качестве функциональной характеристики политической жизни в целом, определяя исполнение субъектами власти своих специфических ролей и функций. Он выражает вполне определенную Совокупность действий, осуществляемых субъектами, носителями и институтами власти по реализации своих прав и прерогатив в политической сфере. В политическом процессе взаимодействуют различные субъекты политики и факторы, в результате чего происходят изменения и преобразования в политической сфере общества.

Раскрывая содержание политики через реальные формы исполнения субъектами своих ролей и функций, политический процесс демонстрирует, как осуществление этих ролей воспроизводит или разрушает различные элементы политической системы, показывает поверхностные или глубинные ее изменения, переход от одного состояния к другому. Политический процесс раскрывает характер движения и социодинамики политической системы, изменение ее состояний во времени и пространстве. Он представляет собой совокупность действий институализированных и неинституализированных политических субъектов по осуществлению своих основных функций в сфере власти, ведущих к изменению, развитию или распаду данной политической системы общества.

Анализируя содержание политического процесса по “вертикали”, можно сказать, что он включает две основные формы политического волеизъявления граждан. Во-первых, это – различные способы презентации рядовыми участниками политического процесса своих интересов в разнообразных видах политической деятельности: участие в выборах, референдумах, забастовках, общественно-политических движениях и т.д. Во-вторых, принятие и реализация управленческих решений, осуществляемых политическими лидерами и элитами.

В содержательном смысле политический процесс охватывает все реальные действия рядовых граждан и представителей элит, которые могут как поддерживать правящий режим, так и находиться к нему в оппозиции.

Политические процессы развертываются как в мировых масштабах, так и в рамках политической системы общества, отдельного региона, локальной территории. Их можно типологизировать по масштабам, характеру преобразований, составу участников, временной продолжительности и др. Политические процессы выступают как мировые и национальные, общегосударственные и региональные (местные), как межклассовые, межгрупповые, так и внутри классов, социальных и иных групп, вне или внутри политических партий и движений. По характеру, значимости и формам развития (протекания) политические процессы бывают базовые (по проблемам развития всего общества) и периферийные (по вопросам региона, группы людей), революционные и эволюционные, открытые и закрытые, стабильные и нестабильные, долговременные или кратковременные (период выборов). [c.371]

Основная проблема политического процесса – проблема принятия и реализации таких политических решений, которые должны, с одной стороны, интегрировать различные интересы граждан, а с другой – учитывать интересы развития и прогресса всего общества.

Дело в том, что выработка общеколлективных целей формируется как бы на пересечении действий, с одной стороны, официальных органов и институтов власти, а с другой – общественности, групп интересов и т.д. Ведущую роль в рассматриваемых действиях играют высшие институты государственной власти. Именно они выступают главным механизмом принятия и осуществления решений. От их деятельности зависит степень централизации власти и распределения полномочий между группами, участвующими в выработке целей политического развития. Благодаря своей устойчивости и мобильности в политическом процессе, властные институты способны поддерживать даже те нормы и цели, которые не отвечают потребностям развития общества, расходятся с политическими традициями населения и противоречат менталитету и интересам граждан. Характер деятельности институтов по сути определяет особенности взаимоотношений политических субъектов, а также ритмы, этапы и темпы политических изменений в обществе.

Деятельность институтов обычно задает и характерные для конкретных обществ циклы политического процесса. Процесс выработки и реализации общегосударственных, общеколлективных решений чаще всего осуществляется ведущими политическими институтами. Например, в демократических странах политический процесс формируется “сверху”. Пик политической активности населения приходится на время выборов в высшие законодательные и исполнительные органы государственной власти. В то же время при уходе законодателей в летние отпуска (“парламентские каникулы”) политическая жизнь по обыкновению затихает.

С точки зрения системных качеств организации политической власти различаются две основные разновидности политических процессов: демократические, где сочетаются различные формы прямого и представительного народовластия и недемократические, внутреннее содержание которых определяется наличием тоталитарных или авторитарных режимов; деятельностью соответствующих политических партий и общественных организаций и лидеров, существованием авторитарной политической культуры и менталитета граждан.

По характеру преобразования власти политические процессы типологизируются на революционные и эволюционные. [c.372]

Эволюционный тип политического процесса характеризуется постепенным разрешением накапливаемых противоречий и рационализацией конфликтов; разведением функций и ролей различных политических субъектов; устойчивостью сформированных механизмов принятия решений; совместной деятельностью элиты и электората, взаимоконтролирующих друг друга и обладающих свободой действий в рамках обретенных ими статусов; легитимностью власти, наличием единых социокультурных ценностей и ориентиров управляющих и управляемых; консенсусом и обязательным наличием конструктивной оппозиции; сочетанием управления с самоуправлением и самоорганизацией политической жизни.

Революционный тип политического процесса развивается в обстановке революционной ситуации или близкой к ней (по В.И. Ленину: “верхи” не могут, “низы” не хотят жить по-старому, высокая политическая активность масс). Для него характерно относительно быстрое качественное изменение власти, полный пересмотр Конституции государства; использование как мирных, так и насильственных средств для низвержения предыдущего режима; электоральные предпочтения уступают место стихийным произвольным формам массовых политических движений; на всех уровнях власти – дефицит времени для принятия управленческих решений; падение роли консультативных и экспертных органов, возрастание ответственности политических лидеров; нарастание конфликтности традиционной и новой элит.

Целесообразно выделять основные этапы формирования и развития политического процесса:

Его началом можно рассматривать этап выработки и представления политических интересов групп и граждан институтам, принимающим политические решения.

Далее выделяется этап принятия политических решений, в которых концентрируется межгрупповая, государственная и коллективная политическая воля.

Третий этап политического процесса – реализация политических решений, воплощения волевых, устремлений институтов власти, различных субъектов политики.

С точки зрения устойчивости основных форм взаимосвязи социальных и политических структур, определенности функций и взаимоотношений субъектов власти можно выделять стабильные и нестабильные политические процессы.

Стабильный политический процесс характеризуется устойчивыми формами политической мобилизации и поведения граждан, а также функционально отработанными механизмами принятия политических решений. Такой процесс основывается на легитимном режиме правления, соответствующей социальной структуре, высокой эффективности господствующих в обществе правовых и культурных норм. [c.373]

Нестабильный политический процесс обычно возникает в условиях кризиса власти. К этому может привести осложнение международных отношений, спад материального производства, социальные конфликты. Неспособность режима отреагировать на новые потребности общества или его основных групп адекватным образом и вызывает нестабильность политического процесса.

Политические процессы протекают в открытой и скрытой формах.

Открытый политический процесс: политические интересы групп и граждан регулярно выявляются в электоральных предпочтениях; под воздействием общественного мнения корректируется политический курс, обсуждаются программы и средства развития общества; доступность для общественности различных фаз и этапов принятия политических решений; открытое рекрутирование элит.

Скрытый политический процесс: граждане апеллируют не к официальной власти, а к нелегализованным, непризнанным обществом структурам; управленческая информация не обращена к общественному мнению субъектов, действующих в данном политическом пространстве; контроль за правящими элитами полностью отсутствует.

В целом, как и сама политика, имеющая свою объективную логику, не зависимую от предначертаний тех или иных лиц или партий, так и политические процессы в значительной мере носят объективированный относительно базовых основ характер. Степень этой объективации зависит от ряда социально-экономических и политико-культурных факторов: характера общественного устройства, социально-классовой структуры населения, расстановки политических сил, политической культуры масс, существующих политико-правовых традиций и др.

Современный политический процесс характеризуется рядом общих задач, которые проявляют себя неодинаково в различных исторических условиях и странах, а также на тех или иных стадиях деятельности его собственных субъектов.

Внутренне ему присущи переплетение и взаимосвязь революционных и реформаторских начал; сознательных, упорядоченных и стихийных, спонтанных действий масс; восходящих и нисходящих тенденций развития. По мере усложнения и демократизации общества видоизменяются структуры, механизмы, формы, средства и методы осуществления политики. В этой сфере по сравнению с прошлым более активно проявляют себя представительные социальные слои и движения, в том числе партии, профсоюзы, армия, студенчество и молодежь, национальные организации, конфессии, группы поддержки и давления, творческие союзы. [c.374]

На политический процесс внутри отдельных стран оказывают значительное воздействие внешний фактор, мирополитические и мирохозяйственные отношения и связи, вся совокупность экономических, политических, идеологических, информационных, военно-стратегических и других реалий международного характера. В этом проявляют себя усиливающиеся интеграционные процессы, интернационализация экономической и социальной жизни, взаимосвязь и взаимозависимость развивающихся в мире политизированных движений, складывающаяся общность коренных интересов и целей народов и государств. Развитие политических процессов демонстрирует возрастающую роль политики в качестве мощного фактора и орудия действия общественных сил, системообразующего звена всех социальных движений, а также самого существенного элемента в политике – политической власти.

**§ 2. Политическое участие и развитие**

Под политическим участием понимаются действия, предпринимаемые отдельными гражданами или их группами, имеющие своей целью влияние на государственную или общественную политику, управление государственными делами, или на выбор политического руководства, лидеров на любом уровне политической власти, местном или общенациональном.

Политическое участие – добровольная деятельность, посредством которой члены общества участвуют в выборе правителей и, прямо или косвенно, в формировании государственной политики. Оно может быть постоянным или эпизодическим, использующим законные или незаконные методы власти, организованным или неорганизованным.

Политическое участие представляет собой вовлечение членов социально-этнической группы или социально-политической общности на индивидуальной или групповой основе в процесс политико-властных отношений внутри данной общности или международного сообщества.

Участие в общественной жизни – неотъемлемое свойство не только политической, но и любой управляемой (или самоуправляемой) общности людей и служит одним из средств выражения и достижения их интересов. В условиях государственно-организованного общества вовлеченность граждан в процесс принятия решений и управления в той или иной степени политизируется в социальной, экономической и культурной сферах. Вместе с тем участие в решениях, не связанных с противоречивыми социальными интересами и конфликтами, не влияющих на распределение власти, не является собственно политическим. [c.375]

Различают индивидуально и коллективное, добровольное и принудительное, активное и пассивное, традиционное и новаторское, легитимное и нелегитимное, охранительные виды политического участия. В зависимости от этого выделяются виды политического участия: в выборах; в принятии решений; в управлении; в отборе политических лидеров и контроле за их деятельностью; в принятии, реализации и охране законов; в избирательных и иных политических кампаниях, политических митингах и собраниях; в восприятии и передаче политической информации; в забастовках, массовых акциях гражданского неповиновения, освободительных войнах и революциях; в деятельности политических партий и общественных организаций и т.д. По масштабу политическое участие проявляется на местном, региональном и национальном (федеральном) уровнях.

Конкретные формы, виды, способы, уровни, объем и результаты участия граждан в политике выражают процессуально-функциональные свойства данной политической системы и являются результатом воздействия и проявления политических интересов, расстановки социально-классовых сил, особенностей политического режима, властных структур, политического сознания, традиций и культуры. Для авторитарных политических систем и режимов, например, характерно стремление ограничить участие определенных групп и слоев в политике. Для тоталитарных – обеспечить мобилизационное, контролируемое вовлечение людей в политику. Для демократических – создать необходимые предпосылки и условия для широкого, свободного участия граждан в политике.

Существенно важным для политического участия (или неучастия) индивида являются его политическая направленность, политические интересы, мотивы, потребности, разделяемые им политические ценности, идеалы, традиции и др.

На степень политического участия оказывают влияние социокультурная и географическая среда (семья, коллектив, тип места жительства, развитость инфраструктуры), социально-экономические факторы (уровень образования, объем свободного времени, благосостояние, наличие материальных средств, доступ к информации, членство в политико-государственной иерархии). Имею значение также социально-демографические и национально-этнические факторы.

Политическое участие оценивается как одна из основных характеристик демократии, как средство политической социализации и политического воспитания, разрешения конфликтов, борьбы с бюрократией и политическим отчуждением граждан.

Могут быть введены следующие “идеальные” типы политического поведения и участия личности в политике: [c.376]

• личность с высокой политической активностью, принимающая постоянное участие в политической жизни: лица, профессионально занимающиеся политикой, и лица, не занимающие ответственных постов в политических учреждениях или организациях;

• личность, принимающая эпизодическое участие в политике (выборы, отдельные политические акции);

• личность с различным уровнем компетентности, наблюдателя, проявляющего интерес к политике, но лично практически не участвующего в ней;

• пассивная личность с нейтральным или отрицательным отношением к политике;

• аполитичная и отчужденная личность с негативным отношением к своему участию в политике.

По политической ориентации или направленности, граждан можно классифицировать на “левых”, “центристов” и “правых”; “радикалов”, “демократов” и “консерваторов”; “модернистов”, “транснационалистов” и “фундаменталистов”; “националистов” и “космополитов”. В реальной жизни эти “идеальные типы” наиболее ярко и характерно проявляются у политических активистов, людей с устойчивыми политическими взглядами и позициями. Существуют и группы людей, которые в силу разных причин, в том числе культурного порядка, уклоняются от участия в политике. Их число может доходить до 15% избирателей.

Одним из факторов отсутствия интереса к политике является недоверие граждан к власти. Однако существуют и другие причины. Так, своим окружение индивидуум может быть лишен стимула к участию в политической жизни. На него может также подействовать слабая политическая активность со стороны других членов его круга общения.

В демократическом обществе вырабатываются многообразные институциональные формы, позволяющие выразить широчайший спектр политических взглядов и действий. Можно установить своеобразную зависимость: чем более демократическим является общество, тем более многообразны существующие в нем формы политического участия.

Субъективными факторами, влияющими на политическую деятельность личности, являются ее собственные способности, воля, позиции по отношению к политике. Мотивация социальной активности в значительной степени обусловлена политико-ценностной ориентации личности. Сложная политическая структура личности отражена в схеме (рисунок).

От каких же факторов социального, политического и психологического порядка зависит влияние “рядового” гражданина?

1. Социальный статус личности (классовая принадлежность, профессия, место в профессиональной и социальной иерархии, степень жизненной зрелости) и связанные со статусом шансы участия и влияния в политической жизни общества. [c.377]

2. Связанное с социальным статусом объективное вовлечение личности в конкретные социальные противоречия и конфликты, связь ее собственных интересов с гармонизацией многочисленных и конкурирующих групповых и общенациональных потребностей.

3. Объем и социальная значимость выполняемых социальных ролей, степень и эффективность исполнения требований, связанных с этими ролями, коррелируемая личностным началом.

4. Степень и масштабы активности личности, т.е. с какой вовлеченностью, напряженностью и последовательностью она использует возможности политического влияния, связанные с осуществлением ее социально-политических ролей: избирателя, избираемого, лидера, оппозиционера и т.д.

5. Собственные усилия и умение, равно как и сила социально-имущественных барьеров и ограничений активности личности. Примером таких ограничений могут быть групповые привилегии, различного рода цензы: образовательные, вероисповедные, национально-этнические, расовые, идеологические, партийные и иные: ограничение, искажение и селективное распространение публичной информации правящими кругами. Наряду с этими целевыми ограничениями, имеют место и объективные препятствия в виде груза традиций (отсутствие демократического опыта политического развития), исторических образцов спонтанной гражданской инициативы и т.д.

6. Уровень воздействия личности на политическую жизнь, определяемый состоянием и степенью развитости создания индивида, его политического мышления, политической культуры, силы характера, политической воли, других психологических качеств. [c.378]

Очевидно, что чем больше в обществе существует возможностей для политической активности и выбора, с одной стороны, и чем выше собственная сознательная активность личности – с другой, тем больше ее роль (с учетом ее личностных способностей и умений) в политической жизни общества. Границы и наиболее широкую в данных условиях сферу участия личности в политической жизни определяет система нормативной регламентации социальной жизни общества – в особенности правовая система, которой определяются также и допустимые нормы политической активности. Другими словами, социальный и правовой статус личности получает конкретизацию в ее правовом статусе гражданина. Основным измерением правовополитической субъектности личности являются ее гражданские права и обязанности, их правовые гарантии.

В принципе можно говорить о действии определенной тенденции к расширению политического участия и повышения его роли в современную эпоху. Одновременно действует и противоположная тенденция: участиеграждан в политике падает в условиях тоталитаризма (авторитаризма), в случаях разочарования в эффективности политической системы и др.

Анализ результатов политического участия показывает:

1. Преуспевающие граждане сильнее склонны проявлять политическую активность и устойчивость политических ориентации по сравнению с другими группами. Характерно, что социологический опрос населения в России в 90-е гг. обнаружил примечательную закономерность: чем выше человек оценивает материальное положение своей семьи, тем больше он проявляет интерес к политике. При “очень плохом”, по личной оценке, материальном положении интерес к политике проявляют только 25%, при “скорее плохом” – 29%, при “скорее хорошем” – 36%, при “очень хорошем”–70%.

2. Лица, окончившие университет, проявляют почти кратную активность по сравнению с теми, кто получил лишь школьное образование.

3. Не участвующие в политике – это, как правило, люди с относительно невысоким уровнем образования и сравнительно низкими доходами; женщин среди них больше, чем мужчин.

4. На уровень политической эффективности влияет личное ощущение индивидуума, связанное с реальным воздействием на политический процесс. Обычно, чем выше человек оценивает материальное положение своей семьи, тем больше он проявляет интерес к политике.

5. Многие избиратели идентифицируют свои интересы с определенным лидером или партией (особенно партией “власти”), участвуют в политике и голосуют на выборах в соответствии со своими ожиданиями. [c.379]

**§ 3. Роль и место конфликтов в обществе**

Политический конфликт (от лат. conflictus – серьезное разногласие или спор, чреватые осложнениями, борьбой) – столкновение, противоборство различных социально-политических сил, субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные прежде всего с борьбой за обретение власти, ее перераспределение, изменение своего политического статуса, с политическими перспективами развития общества.

Если социальный конфликт есть конфронтация больших социальных групп по поводу многообразных ресурсов жизнеобеспечения, то политический конфликт – это столкновение уже интегрированных интересов этих большцх социальных групп, выраженных в виде политических ценностей, задач, требований, лозунгов и, как правило, связанных с борьбой за ресурсы власти. Политология фокусирует внимание на политических процессах в терминах соревнования между людьми и группами за ценности, имеющие политическую значимость, т.е. процессах в рамках политической системы. В международной политике конфликтологический подход также является основным. Популярен этот подход и в юриспруденции, когда преступление рассматривается как результат конфликта между людьми, прослеживается механизм его возникновения. Конфликт продолжается и в судебном процессе (обвиняемый и его защитник, с одной стороны, обвинитель – с другой)1.

В качестве субъектов политического конфликта выступают индивиды, малые и большие социальные группы (в том числе этнические: род, племя, народ, нация, цивилизация), формально организованные в социально-политические организации или выступающие в виде политизированных социальных движений. В основе политического конфликта лежат социально-экономические, этнические и политические противоречия, объективно присущие любому обществу, которые приобретают конфликтную форму движения и разрешения, детерминированную несовместимостью коренных интересов субъектов политики, установкой на вытеснение контрагента конфликтного взаимодействия из сферы своих интересов. В трансформирующихся обществах политический конфликт может приобретать острые и своеобразные формы проявления и выражения.

Конфликт как социально-политическое явление присущ любому обществу. Политический конфликт является одной из форм политического процесса, способом разрешения его противоречий. Другой его формой является сотрудничество или соперничество. [c.380] О важной роли конфликта догадывались уже древние мыслители, утверждавшие, что источник движения всего сущего лежит в образовании противоположностей и их борьбе. Конфликт как социальное явление впервые был исследован в трудах Г. Зиммеля, Г. Гегеля, К. Маркса, А. Смита, А. Токвиля.

В социологической и политологической традиции существует несколько основных методологических подходов к изучению конфликтов.

1. Так, сторонники социобиологического направления (С. Вильсон, А. Гелен) исходят из теории естественного отбора и выводят из нее идею естественной агрессивности человека. В этой связи ими анализируются различные типы агрессивного поведения и разрабатываются рекомендации по их нейтрализации.

2. В рамках психологического подхода (Т. Адорно, А. Маслоу, 3. Фрейд, Э. Фромм) делается акцент на психофизиологические характеристики людей, роль напряжения и фрустрации в конфликте, разработке способов их снятия.

3. Для классового подхода (К. Маркс, Г. Маркузе) характерно особое внимание к условиям воспроизводства социального конфликта в обществах с определенной социальной структурой, к роли классовой борьбы на различных этапах исторического развития человечества.

4. Функциональный подход (Т. Парсонс) предполагает рассмотрение конфликта в качестве дисфункционального процесса в обществе. Такой подход возможен, но с учетом того, что конфликт далеко не всегда дисфункционален. Более реалистичен в его рамках анализ отдельных дисфункциональных явлений: аномии, мятежа и др. (Р. Мертон).

5. Диалектический подход (Г. Зиммель, Р. Дарендорф, А.В. Дмитриев, В.Н. Иванов, М.М. Лебедева, А.В. Кудрявцев, Г.С. Котанджян) основывается на понимании конфликта как нормального, распространенного социального явления и исходит из его позитивной функциональности в социальных системах. Многочисленные сторонники этого подхода полагают, что конфликт присущ всем уровням жизни социальных систем и не может рассматриваться в качестве девиантного явления или противоположности порядку. Зиммель полагал, что “конфликт очищает воздух” и является “формой социализации”, а Дарендорф считал “политику свободы политикой жизни с конфликтом”.

Выделение политических конфликтов в самостоятельную проблему и направление мировой политической науки приходится на середину XX в. За прошедшее время политическая конфликтология стала одним из важнейших разделов теоретической и прикладной политологии. В России особое внимание уделяется исследованию региональных и межнациональных конфликтов. Для нее проблема урегулирования конфликтов мирными средствами весьма важна: во-первых, с точки зрения общей угрозы, которую Вооруженные конфликты представляют для человеческой цивилизации; во-вторых, в силу непосредственной близости многих конфликтов от границы; в-третьих, особой опасности конфликтов в многонациональной стране, наличия ряда устойчивых конфликтогенных зон2. [c.381]

Конфликты можно типологизировать по разным основаниям, например, по характеру противоречий (антагонистические и неантагонистические), внутренние и внешние (в зависимости от их отношения к социальной системе), по сферам проявления (экономические, политические, духовные, межнациональные, международные).

Конфликты классифицируются по времени действия: затяжные или скоротечные; по интенсивности: слабые или сильные; по масштабам действия: локальные или региональные; по формам проявления: мирные и немирные; по уровню открытости и степени развития: латентные и открытые; по количеству участников: многосубъектные, или мультиполярные, и двусторонние, или биполярные; по степени и характеру нормативной регуляции: системные или несистемные, институализированные или неинституализированные; по своим последствиям: позитивные или негативные, конструктивные или деструктивные.

При типологизации конфликтов следует обращать внимание на их происхождение и этапы развития. Конфликты, обусловленные факторами внутреннего характера, обозначаются как эндогенные, внешнего – по отношению к данной системе – экзогенные.

Можно типологизировать конфликты на основе анализа их социальной среды: внутри семьи (между супругами, между супругами и детьми); между семьями; между родами и им подобными общностями; между территориальными общностями (села, города и т.д.); между регионами; между руководителями и работниками; между различными категориями работников внутри коллектива; между политическими партиями; между представителями разных конфессий (религиозные конфликты); между представителями разных идеологий; конкурентная борьба в рамках одной отрасли; конкурентная борьба между разными отраслями; расовые конфликты; соперничество между отдельными народами, которое может проявляться в разных областях, в частности, в борьбе за сферы влияния, рынки и т.п.; конфликты между различными культурами; “холодная война”, т.е. война без применения оружия; борьба между Востоком и Западом или Севером (развитые капиталистические страны) и Югом (развивающиеся страны, или страны “третьего мира”). [c.382]

Любой конфликт, как правило, имеет определенные стадии своего развития: начало, скрытая (латентная форма); открытая форма, или стадия противостояния; послеконфликтный этап.

Начальная, латентная (скрытая) стадия включает в себя несколько основных подэтапов эскалации конфликта: понимание возникновения объективной конфликтной ситуации; осознание хотя бы одним изсубъектов своих интересов в этой ситуации; осознание препятствия для удовлетворения интереса; осознание своих интересов и соответственно препятствий другой стороной; отрицательный ответ на предпринятые одной из сторон конкретные действия.

В открытой, основной форме конфликта можно выделить несколько главных разновидностей наступательных действий: политические воззвания, угрозы; активное создание помех и причинение косвенного вреда; действия, направленные на захват и удержание спорного объекта; подчинение и захват субъекта (объекта); насилие или нанесение прямого физического ущерба.

Завершающими фазами могут быть: тупик, применение насилия и мирное урегулирование.

Мирный способ регулирования конфликта включает в себя такие меры, как убеждение, политическое и финансово-экономическое давление, применение закона. Немирный – характеризуется эскалацией наряжения, угрозами, открытыми столкновениями, физическим участием, локальными стычками и, наконец, гражданской войной.

В современной политологии большое значение придается анализу различных видов и структуры политического конфликта как основы для разработки методики его разрешения.

Структура политического конфликта состоит из:

– условий его возникновения и протекания; участников, сторон конфликта, их действий по достижению своих целей и их ранга, выражающего их силу и положение в политической системе общества; средств и способов, используемых конфликтующими сторонами для создания конфликтной ситуации и ее разрешения;

– образа данной конфликтной ситуации, сложившейся у ее участников и третьих (нейтральных, незаинтересованных и заинтересованных) субъектов;

– характера конфликта;

– пространственно-временных параметров;

– этапов и интенсивности протекания;

– последствий и результатов.

Можно выделить конфликты в трансформирующихся обществах, для которых характерны значительная острота и скорость протекания, наличие существенных противоречий между регионами и центром, особая роль национально-этнического и религиозного факторов, приоритеты национального и “местного” самосознания, недостаточный уровень демократической политической культуры, опыта разрешения конфликтов. [c.383]

Целесообразно выделение регионального, геостратегического конфликта. Такой конфликт отражает сложные и противоречивые процессы и заключается в острой и принципиальной борьбе между сторонниками различных социально-политических ориентации в регионе, занимающем ключевое, геополитическое положение и имеющем в силу этого особое значение. Специфика этого конфликта обычно выражается в значительных масштабах жертв и разрушений, а также в повышенном, геополитическом значении для ряда зарубежных стран или даже всего мира.

В целях мирного разрешения конфликтов желательно учитывать, и искусно учитывать, следующие факторы:

– институциональный фактор – существование или воссоздание в обществе института для ведения переговоров: согласительные комиссии, конституционный суд и т.д.;

– консенсуальный фактор – наличие согласия между сторонами по поводу того, что должно собой представлять совместное решение;

– кумулятивный фактор – чем меньше участников конфликта, тем вероятнее шанс его мирного урегулирования;

– фактор исторического опыта – привлечение на свою сторону сил и традиций мирного урегулирования конфликта, имеющихся в данной стране или других странах;

– фактор равновесия сил – обе стороны должны иметь равные права и полномочия решать конфликтную ситуацию;

– психологический фактор – учет субъективных особенностей участников конфликта;

– социокультурный и этнический факторы – учет цивилизационной, национально-этнической и социокультурной среды, в которой происходит конфликт и ее влияния на его специфику.

Весьма важен философско-психологический анализ политических, и особенно межэтнических конфликтов. Конфликт как феномен в структуре социума выступает в качестве многогранного явления; в нем в единый узел сплетаются самые различные по содержанию и характеру социальные связи, как материальные, так и духовные: экономические, политические, нравственные, правовые, которые поддаются логическому анализу, рациональному осмыслению, их выражению в логико-понятийной форме. Но здесь же присутствуют и такие связи и отношения, которые в рациональных формах трудно постижимы. [c.384]

Познание социальных конфликтов требует особых, новых понятийных средств. В методологическом плане наиболее приемлемым для исследования конфликтов является экзистенциально-коммуникативный подход, который в отличие от рационалистических методов, ориентированных на поиск сущности и смысла познаваемых феноменов, направлен на внедрение, внесение смысла в конфликтную ситуацию, прояснение для участников конфликта их действительного положения в создавшемся конфликтном социокультурном пространстве. В разгоревшемся конфликте смысл уже отсутствует, это ситуация бессмысленная и остановить конфликтное столкновение можно только путем приобретения участвующими в нем субъектами смысла, понимаемого в данном случае как со-мысль, сопряжение мыслей, что достижимо в силу того, что между людьми всегда больше общего, нежели того, что их разъединяет.

Современная теоретическая и прикладная политологам предлагает ряд методик разрешения политических конфликтов.

Методики урегулирования политических конфликтов:

1. Метод “избегания” конфликта (временный уход с политической арены, уклонение от встреч с противником и др.).

2. Метод подмены конфликта (перемещение в иную плоскость).

3. Метод конфронтации (жесткие, “революционные” решения).

4. Метод приспособления (действия, акции направленные на самостоятельную выработку решений по урегулированию конфликта одной из сторон, но удовлетворяющих обе).

5. Метод откладывания (временная уступка сильному оппоненту).

6. Метод примирения сторон на основе сближения их позиций через посредника.

7. Метод третейского разбирательства или арбитража.

8. Метод переговоров – наиболее распространенный и перспективный способ разрешения политических конфликтов.

9. Метод альтернативного разрешения конфликтов (состоит в том, что конфликт регулируется самими участниками противоборства путем взаимного сотрудничества и соглашения).

Весьма актуально изучение этнополитических конфликтов. Под ними понимается форма межгруппового политического действия, участники которого выступают как противоборствующие этнические общности. Понятие “этнополитический конфликт” охватывает широкий круг ситуаций. Он может возникнуть, как в “чистом виде”, когда этничность превращается в фактор, определяющий существо и динамику конфликта, так и сформироваться на экономической, социально-политической или другой внеэтнической основе и лишь в последующем приобрести этнический, национальный характер. В то же время этнонациональный фактор, обладая относительной самостоятельностью, может в свою очередь влиять на различные стороны жизни, заострять нерешенные социально-экономические и иные проблемы. [c.385] В многонациональном государстве любой вопрос может приобрести этническую окраску.

Анализ процесса исторического вызревания и генезиса этнополитического конфликта во временных рамках в различных фазах развития обнаруживает мощный потенциал его “перелива” из одной конфликтной разновидности в другую. Иначе говоря, зародившись как социальный, пройдя далее стадию этнополитического созревания и вылившись в межнациональные столкновения, конфликт может разрядить свою деструктивную энергию сразу в нескольких сопредельных областях общественного развития.

Вся совокупность этнополитических конфликтов может быть сведена к следующим основным типам:

– территориальные конфликты, часто связанные с воссоединением разъединенных в прошлом этносов;

– конфликты, порожденные стремлением этнической группы реализовать право на самоопределение в форме создания независимого государства;

– конфликты, в основе которых лежат притязания того или иного государства на часть территории соседнего государства;

– конфликты, источниками которых служат последствия произвольных территориальных изменений;

– конфликты, в основе которых лежат факторы исторического характера, обусловленные традициями многолетней национально-освободительной борьбы;

– конфликты, в которых за культурно-лингвистическими проблемами (о государственном языке в многонациональном государстве, статусе языков и культур национальных меньшинств и др.) скрываются глубокие разногласия и острые противоречия между различными национальными общинами.

Технология управления этнополитическим конфликтом предполагает в качестве первого шага всесторонний анализ причин его возникновения и механизмов развития, происхождения стадий и фаз, состава участников и их ролевых функций, а также выявление типа генезиса самого этнополитического конфликта. В зависимости от этого выбирается стратегия воздействия на конфликт и наиболее адекватная технология, определяется роль посредника, других эффективных и привлекательных сторон воздействия на конфликтную ситуацию. При этом особое значение имеют следующие условия для управления этнополитическим конфликтом: 1) существование и эффективное функционирование институциональных образований, стремящихся к консультациям и переговорам, изучению интересов, поиску взаимоприемлемых решений; 2) позитивная и объективная осведомленность граждан в отношении как результатов мирного разрешения предыдущих этнополитических конфликтов, так и о процессе развития текущего конфликта. [c.386] Институциализация и легитимация конфликта являются важными “механизмами” в его разрешении.

Целесообразно рассмотреть современную методику урегулирования конфликтов – “теорию принципиальных переговоров и терпимости”.

Сущность “теории принципиальных переговоров” состоит в том, чтобы решать политические проблемы на основе их качественных свойств, т.е. исходя из сути дела, а не торговаться по поводу того, на что может пойти или нет каждая из сторон. Этот метод предполагает, что вы стремитесь найти взаимную выгоду там, где только возможно, а там, где ваши интересы не совпадают, следует настаивать на таком результате, который был бы обоснован какими-то справедливыми нормами независимо от воли каждой из сторон. В основе принципиальных переговоров лежат следующие принципы: отказ от ведения позиционного торга и сосредоточение на интересах, а не на позициях; использование объективных критериев; изобретение взаимовыгодных вариантов; разграничение между участниками дискуссии и обсуждаемыми проблемами; мягкая, искусная тактика взаимодействия со второй стороной и подключение в случае необходимости к ним третьей стороны. Особое значение имеет социопсихологический анализ позиций участников переговоров, умения договариваться, успешно строить отношения с оппонентами как по-горизонтали, так и по-вертикали, способности лидеров к эмпатии, к широкому подходу к проблемам, понимания переговоров как политико-социологической и психологической тактики, своеобразной политической игры ряда участников на нескольких уровнях, в которой существенную роль играет понимание характера, содержания и направленности коммуникационного процесса, представлений конфликтующих сторон о себе, сущности конфликта и методах его разрешения.

Для разрешения политического конфликта необходимо:

– локализовать конфликт, четко определить его границы, т.е. не допускать включения в него дополнительных факторов;

– избегать упрощения проблем, послуживших основанием политического конфликта, их дихотомической трактовки. Участникам политического конфликта важно выйти за пределы конфликтной ситуации на уровень метапринципов по отношению к ней, рассмотреть ее с точки зрения общего, что объединяет обе стороны: гуманизма, демократии, прав человека и т.п.;

– не допускать промедления в принятии конструктивных усилий и мер, так как время в разрешении конфликта является одним из решающих

факторов. [c.387] Упустить его – значит в дальнейшем иметь дело не только с конфликтом, но его последствиями, которые могут быть опаснее самого конфликта;

– широко использовать накопленный опыт урегулирования конфликтов с учетом их национальной специфики.

“Теория принципиальных переговоров” может иметь важное значение для трансформирующихся обществ, поскольку она уделяет особое внимание не только подлинно научному анализу проблем, но и национально-этническим, морально-этическим, религиозным и психологическим факторам.

Политические противоречия и конфликты – неизбежный спутник политики, атрибут политического процесса. И вопрос состоит не в том, чтобы их “запретить”. В современном обществе это невозможно. Вопрос в том, чтобы на основе цивилизованной политической культуры создавать и воспроизводить справедливые нормы, “правила игры”, позволяющие конструктивно решать политические конфликты, упорядочивать динамику политического процесса и общественной жизни в целом.

**§ 4. К демократической политической стабильности**

Политическая стабильность (от лат. stabilis – устойчивый) – характеристика, состояние политической жизни общества, проявляющаяся в устойчивом функционировании всех имеющихся в обществе политических институтов, в соблюдении юридических, политических и моральных норм, а также важнейших социальных традиций, сложившихся в нем, в мирном разрешении конфликтных ситуаций, что в целом .позволяет данной общественной системе эффективно функционировать и развиваться, сохраняя свою структуру и качественную определенность.

Политическая стабильность – это сложное, многофакторное и многомерное явление. Она представляет собой обобщающую, комплексную и функциональную характеристику качества взаимодействия основных субъектов политики, эффективности деятельности властных структур, способности политического руководства и общества в целом адекватно отвечать на вызовы времени и решать насущные задачи, сохраняя устойчивость и необходимый уровень согласия между основными политическими силами.

Понятие “политическая стабильность” характеризует систему связей между различными политическими субъектами; структуру совокупности политических созидательных процессов в политической системе; состояние общества, характерной чертой которого является относительное согласие основных социальных и политических сил по поводу целей и методов общественного развития; политическую жизнь общества в целом. [c.388]

Необходимо отличать политическую стабильность от застоя, стагнации и сходных ситуаций, когда динамика политической жизни общества резко замедляется, а развитие затормаживается. Противоположностью политической стабильности общества выступает нестабильность общественно-политического развития. Нарушение стабильности обычно бывает двух типов. Оно может иметь как фундаментальный характер, при котором настоятельно требуются коренные изменения в общественном устройстве в целом, так и ситуационный характер, при котором необходимые преобразования осуществляются без революционных потрясений и ломок политической системы. В известном смысле весь политический генезис человечества – это совокупность политических процессов, имеющих большую или меньшую степень стабильности или нестабильности. Политическая стабильность, равно как и политическая нестабильность общества могут проявляться в условиях любого режима: тоталитарного, авторитарного, демократического или переходных между ними.

Политическая стабильность не имеет определенного аксиологического значения: стабильной может быть и тоталитарная, и демократическая система политических отношений. Но в России идет процесс становления правового государства, поэтому политическая стабилизация российского общества, помимо общих принципов устойчивости функционирования системы, предполагает наличие атрибутивных качеств демократии, и прежде всего, соблюдения прав человека, свободы политического выбора, укрепления солидарности, социального партнерства. При оценке политической стабильности в стране необходимо учитывать, с одной стороны, эффективность и надежность механизмов воспроизводства политической системы, с другой – демократическое содержание развития политических процессов.

Политическая стабильность обычно характеризует устойчивое, поступательное развитие общества в соответствии с историческими и цивилизационными закономерностями его развития. Ценностное содержание политически стабильного развития может быть определено в результате объективного анализа и оценки правящего политического режима, уровня продвижения обществом по пути социального прогресса и его достижений в целом.

Политическая стабильность, как правило, достигается двумя способами: либо путем диктатуры, введения чрезвычайного положения, либо путем развития демократии. Стабильность достигаемая путем насилия, страха, подавления, как правило, исторически недолговечна и непрочна, ибо покоится на преследовании корпоративных интересов и целей. В силу этого она приобретает иллюзорный характер, так как может обеспечить лишь временный успех определенной политической силы, но не стабильное состояние общества. [c.389] Такая форма стабильности достигается “сверху”, без участия народных масс и оппозиции. Иной вариант представляет собой стабильность на основе демократии, имеющей широкую социальную базу, предполагающую подлинный плюрализм во всех сферах общества и согласование интересов основных социально-политических сил.

Различают внутриполитическую, региональную и международную политическую стабильность. Их специфика связана, прежде всего, с включенными в них политическими субъектами.

Для внутриполитической стабильности целесообразно различать две политические системы: автономную и мобилизационную. Первая из них выполняет возложенные на нее функции, главным образом, за счет легитимации власти, т.е. добровольной передачи ряда управленческих функций высшим эшелонам власти. Для второй характерна обстановка или всеобщего общественного подъема (революции, отражение внешней агрессии), или замена нормального функционирования политической системы открытым насилием по отношению к обществу в целом, отдельным его элементам.

Автономная политическая стабильность означает согласование интересов, тогда как в мобилизационной системе главенствующим может выступать частный интерес.

Целесообразно различать статический и динамический виды стабильности. Первый (древнейший) состоит в создании и сохранении неподвижных социальных и политических структур, постоянных политических институтов и отношений, Он исторически связан с представлениями о незыблемости общественных устоев, замедленным темпом прогресса и т.д.

В конце второго тысячелетия формируется новый, динамический тип стабильности, принципиально отличающийся от статической стабильности социального и политического порядка. Динамический тип стабильности выработан обществами, освоившими механизм обновления, перестройки и развития в пределах сложившихся общественно-политических систем, воспринявшим его в качестве стабилизирующего фактора. Такие и подобные им политические системы стабилизируются благодаря их способности воспринимать и ассимилировать внутренние и внешние трансформирующие импульсы, органично включать в демократический процесс механизмы не только предотвращения, но и управления конфликтами для упрочения политической стабильности общества.

Факторы, обеспечивающие политическую стабильность, можно для упрощения анализа условно разделить на собственно политические, социально-экономические, нравственные, идеологические и социокультурные. Целесообразно также учитывать их взаимосвязь и взаимовлияние. Так, например, устойчивое и эффективное социально-экономическое развитие, учет политиками традиций и особенностей развития общества способствуют его политической стабильности, которая, в свою очередь, является необходимой предпосылкой для успешного функционирования всех общественных институтов и структур. [c.390]

Основные условия и факторы политической стабильности:

– эффективное функционирование политической системы, всех ее подсистем, успешное разрешение обществом насущных задач развития и обеспечения прогресса;

– согласие основных или ведущих социальных групп и выражающих их интересы политических организаций по основным вопросам общественного развития;

– необходимый уровень доверия к деятельности властных институтов со стороны общества, их умение в достаточной степени выражать интересы большинства;

– высокая эффективность и лёгитимность политического режима, легальность властей;

– наличие правовой системы, создающей необходимые условия для рационального и естественного функционирования данного общества;

– обеспечение основных прав и свобод человека, нахождение оптимума между участвующими в политике и абсентеистами;

– разумное распределение полномочий между центральными и местными властями, оптимизация количества политических подсистем, уровня их автономизации;

– руководство страной в соответствии с основными традициями, нормами морали, этики и религии, нахождение их оптимального взаимодействия. Нахождение оптимального взаимодействия между правом, моралью и политической культурой общества;

– недопущение резкой социальной дифференциации общества;

– отсутствие (предотвращение и эффективное разрешение) острых социальных, национально-этнических и религиозных конфликтов;

– эффективность господствующего, инициируемого руководством страны (общества) потока политической коммуникации;

– умение руководителей властных структур и общественных движений использовать международный опыт, международные и региональные стабилизационные факторы в интересах национального развития, социального прогресса и политической стабильности общества;

– наличие общих элементов политической культуры у “управляющих” и “управляемых”.

Рассмотренные выше условия и факторы в свой совокупности представляют идеальную модель политической стабильности. Ясно, что в реальной жизни степень их наличия и реализации различна. Однако во всех случаях ключевыми условиями политической стабильности являются легитимность, легальность и эффективность существующего режима, политической системы общества; наличие необходимой социальной базы поддержки властных институтов; согласие ведущих социально-политических сил по поводу основных целей и задач развития страны; консолидация общества на основе общепризнанной цели; своевременное разрешение и предупреждение острых конфликтов; значимость и действенность господствующего, инициируемого властными структурами, потока политической коммуникации. [c.391]

Политическая стабильность имеет временное измерение, которое определяется сроком эффективного функционирования данной политической системы общества. Ослабление политической системы, ошибки или “сбои” в ее работе ведут к сокращению “шагреневой кожи” стабильности, а в конечном счете к дестабилизации. Особенно опасным, политически нестабильным для жизни любого общества является время переходных периодов, радикальных изменений, реформ, революций. Не случайно одна из наиболее распространенных на Востоке мудростей, ведущей начало от времен Конфуция, гласит: “Не дай бог родиться и жить в эпоху перемен”.

В то же время последовательные и поэтапные реформы, ведущие к оптимальной реформации политической системы, поддержка преобразований массами, высокий уровень руководства страной и необходимый авторитет властей могут обеспечить сохранение политической стабильности и в реформационное время.

Можно выделить ряд дестабилизирующих факторов в России:

Незавершенность и противоречивость переходного периода, в котором находится страна, возможность альтернативного или коррекционного курсов развития.

Недостаточная эффективность политической системы общества, незавершенность процесса ее формирования, несогласованность действий различных ветвей власти.

Незавершенность, противоречивость и непредсказуемость развития нормативно-правовой базы.

Недостаточно эффективная социальная политика и опасный уровень социальной дифференциации общества.

Наличие ряда острых, пока не урегулированных национально-этнических конфликтов. Проблема устройства сотен тысяч беженцев и переселенцев, а также россиян из ближнего зарубежья.

Полярность позиций по ряду важных вопросов двух основных социально-политических блоков, противоречивость политического сознания общества.

Затянувшийся процесс кризисного экономического развития. [c.392]

Высокий уровень преступности, в том числе организованной.

“Размытость” геополитической программы развития России, ее национальных интересов и приоритетов.

В этих условиях особое значение приобретает анализ условий и факторов, содействующих политической стабилизации Российской Федерации. К ним следует отнести:

Формирование и укрепление современной политической системы, повышение уровня политического руководства российским обществом, укрепление устойчивости общественных отношений.

Курс на создание правового и социального государства.

Формирование плюралистического общества, многопартийной системы.

Демократические парламентские, президентские и местные выборы.

Демократические преобразования в экономической сфере, формирование рыночных отношений.

Поддержка частью населения стратегического курса на демократическое обновление, начало формирования среднего класса.

Наличие необходимого уровня поддержки мировым сообществом демократических преобразований в Российской Федерации.

Использование ряда общепризнанных мировых политических институтов для стабилизации общества.

Основным фактором обеспечения политической стабильности является адекватное функционирование политической системы общества, властно-организующей основные политические процессы и деятельность людей. Именно политическая система является главным, хотя и не единственным гарантом социального и политического порядка в обществе, его политической стабильности.

Согласование позиций “действующих элементов” политической системы, предотвращение остроконфликтной формы разрешения противоречий, которая бы угрожала целостности данного общества, возможно лишь посредством относительно справедливого соединения, взаимной нивелировки прогрессирующих общественных потребностей, предупреждения крайней поляризации движимых ими социально-политических сил на основе выработки, соблюдения и применения определенных норм и правил поведения субъектов политики.

Взаимосвязь, взаимозависимость и взаимообусловленность компонентов следует рассматривать в качестве основного признака целостности политической системы, устойчивость которой во многом определяется характером взаимоотношений между субъектами политики и действенностью “внутрисистемных” механизмов их регулирования. Устойчивость политической системы выступает основным гарантом политической стабильности общества. [c.393]

1. Каковы разновидности политического процесса?

2. Какие факторы содействуют (и противодействуют) повышению политического участия?

3. По каким основаниям и признакам можно типологизировать политические конфликты?

4. Перечислите основные методики урегулирования политических конфликтов. Какая из них самая эффективная и почему?

5. Каковы факторы политической стабилизации российского общества?

6. В чем проявляется роль права при разрешении политических конфликтов? [c.394]
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