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Рассматривается вопрос о том, являются ли вещественные доказательства, в общепринятом смысле этого понятия, таковыми в действительности, а также какие виды вещественных доказательств в связи с этим можно выделить.

Понятие вещественных доказательств, казалось бы, уже достаточно тщательно рассмотрено в научной литературе, но, тем не менее, как в теории, так и на практике не затихают споры по отдельным аспектам этой проблемы. Наиболее важной на наш взгляд является проблема определения понятия вещественного доказательства. Научное определение понятия предполагает раскрытие его смысла, содержания и отличительных признаков. В уголовно-процессуальном кодексе мы встречаем целый ряд дефиниций сформулированных именно таким образом. Например, ст. 69 УПК РСФСР определяя понятие доказательства указывает его важнейшие признаки, ст. 83 УПК РСФСР называется вещественные доказательства, что дает основание ожидать раскрытия в ней содержания и смысла данного понятия, однако вместо этого мы находим в законе далеко не исчерпывающий перечень предметов которые, по мнению законодателя, могут быть использованы как носители информации имеющей значение для дела. Нам представляется, что в этом кроется одна из причин научных споров по этому вопросу, в этом же коренятся некоторые проблемы использования вещественных доказательств на практике.

В дальнейшем мне часто придется делать ссылки на эту статью, поэтому я думаю, есть смысл привести ее полностью. Итак, в статье 83 УПК РСФСР сказано: «Вещественными доказательствами являются предметы, которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий, а также деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, и все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности».

Теперь обратим свой взгляд на проекты УПК и посмотрим, как в них законодатель формулирует это понятие.

В проекте Министерства юстиции ст. 72 «вещественные доказательства» это понятие абсолютно идентично понятию имеющемуся в ст. 83 ныне действующего кодекса [1]. Что же касается проекта ГПУ то здесь авторы предлагают отойти от перечисления, которые могут стать вещественными доказательствами и просто говорят о том, что «вещественными доказательством может признаваться любой предмет, который по своим свойствам и признакам, происхождению, месту и времени обнаружения, имеющимся на них следам происшествия может способствовать установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [2]. В сущности, мы видим, что изменилась лишь формулировка, а понимание вещественного доказательства как предмета осталось прежним.

Попробуем теперь обратиться к мнению ученых и рассмотреть, как они понимают этот вопрос.

Ульянова Л. Т. под вещественными доказательствами понимает «... предметы материального мира, сохранившие свойства, способные устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, собранные, проверенные и оцененные в установленном законом порядке» [3].

Михайлов В. А. по этому вопросу пишет: «Вещественные доказательства — это материальные предметы (вещи), которые носят на себе следы преступления и вообще вмещают в себя данные для его выяснения» [4].

Бобров В. К. также под вещественными доказательствами понимает «материальные носители доказательственной информации» [5].

Гуткин И. М. соглашается по этому поводу с тем понятием вещественных доказательств, которое дано в уголовно-процессуальном кодексе и тоже понимает их как предметы.

Итак, если мы проанализируем эти понятия, то заметим одну закономерность - все эти авторы, как действующего кодекса, так и проектов, под вещественными доказательствами понимают предметы, вещи, которые каким-либо образом связаны с событием преступления, изъяты и приобщены к делу в установленном законом порядке. Но нам представляется, что такое определение вещественных доказательств недостаточно точно и не охватывает весь круг объектов, которые на практике приходится приобщать к делу в качестве вещественных доказательств.

Как справедливо отмечает Михайлов В. А., вещественные доказательства действительно могут быть самыми различными, «... в том числе макропредметы и микрочастицы, следы, видимые простым глазом и видимые глазом вооруженным оптическими или иными техническими средствами (под микроскопом, при специфическом освещении, в инфракрасных, ультрафиолетовых или рентгеновских лучах и затем фотографируемые)» [6].

Из всего многообразия объектов, которые на практике действительно используют в качестве вещественных доказательств встречаются, например, и такие как: биологические, газообразные, сыпучие вещества, жидкости, пыль и т. д. Если мы внимательно посмотрим на общепризнанное понятие вещественных доказательств, то заметим, что они определяются, прежде всего, как предметы материального мира, а вышеперечисленные объекты трудно подвести под понятие «предметы» или даже «вещи», как справедливо отмечает Б. Комлев если такого рода объекты не предусмотрены законом, то результаты их исследований могут быть признанны не имеющими юридического значения [7]. Если пользоваться понятием вещественного доказательства, существующем в ныне действующем законодательстве, то подобные объекты не могут быть использованы в качестве источника получения доказательств, т. к. они не подходят по своим свойствам ни под один из источников перечисленных в ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР, а их перечень в кодексе является исчерпывающим. Таким образом, их следует исключать из средств доказывания на основании ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР как доказательства, полученные с нарушением закона, а, следовательно, они не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств перечисленных в ст. 68 УПК РСФСР.

Из этого следует, что можно практически исключить из источников доказательств такие экспертные исследования как одорология, исследование нефтепродуктов и горючесмазочных материалов, потожировых веществ, животных масел и жиров, наркотических веществ, лакокрасочных покрытий, выделений человека, взрывчатых веществ, микрообъектов, спиртосодержащих жидкостей, многих пищевых продуктов, семян растений, психотропных веществ и др. связанные с этими объектами экспертизы. Между тем практика широко использует подобные объекты, подвергает их экспертному исследованию и оперирует полученной информацией как доказательственной.

Если мы внимательно посмотрим на эти объекты, то заметим, что они не подпадают под понятия вещи или предметы.

Какой же выход можно найти из сложившейся ситуации?

На наш взгляд, прежде чем отвечать на этот вопрос необходимо разобраться с видами вещественных доказательств, т. е. что именно мы вкладываем в это понятие и, уже определившись с видами, можно перейти к определению понятия вещественного доказательства.

Итак, какие же объекты мы признаем в качестве вещественных доказательств:

• предметы, которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий;

• деньги и иные ценности, нажитые преступным путем;

• все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности.

Данная классификация дана на основе принадлежности тех или иных предметов к расследуемому событию. Это можно сказать классический подход к решению вопроса о разделении вещественных доказательств по видам, и он не подвергался изменению довольно длительное время. Тем не менее, принимая во внимание вышеуказанные доводы, можно заметить, что она является неполной и нуждается в изменении. В связи с этим, нам кажется, что в данной ситуации следовало бы пересмотреть данную позицию и предложить свой взгляд на решение данной проблемы.

В связи с этим очень интересным является опыт других стран при рассмотрении данного вопроса. Например, в уголовно-процессуальном законодательстве ФРГ к вещественным доказательствам относят объекты осмотра и документы. В качестве объектов осмотра служат не только материальные предметы, но и физические лица, различные процессы (вещи, предметы, живые лица, трупы). Это обуславливает и специфические формы осмотра. Он может производиться с помощью любого органа чувств (зрения, слуха, обоняния, осязания). Для понятия документа, наоборот характерно его узкое толкование только как письменного документа [8]. Иными словами к вещественным доказательствам относят все, что можно исследовать при помощи наших органов чувств.

В нашем привычном понимании отнесение объектов к вещественным доказательствам строится на несколько иной основе. В частности при определении к этой группе объектов, берется за основу источник их возникновения и их материальное состояние.

На наш взгляд было бы более удачным произвести классификацию следующим образом:

• предметы;

• вещества (сыпучие, жидкие, газообразные и мазеобразные);

• микрообъекты;

• биологические объекты.

Естественно, что все эти объекты должны иметь отношение к совершенному преступлению, т. е. либо служить орудием преступления или сохранять на себе следы преступления, или быть объектами преступных действий, или иным путем способствовать обнаружению преступления или лиц его совершивших.

Под предметами в данной классификации мы понимаем любые вещи материального мира имеющие твердую, четко фиксированную структуру, размеры в двух измерениях более 1 мм и вес более двух миллиграмм (т. е. не являющиеся микрообъектами) В данную группу можно отнести такие предметы как пули, гильзы, огнестрельное оружие, орудия взлома, взломанные замки, ножи или иные предметы специально приспособленные для причинения вреда здоровью и т. д.

К веществам можно отнести любые объекты, не имеющие четкой материально фиксированной структуры, находящиеся в различных агрегатных состояниях (в частности сыпучие, например грунт, взрывчатые, наркотические вещества; жидкие, такие как горючесмазачные материалы, спиртосодержащие жидкости; газообразные — одорологические объекты, различные газы и мазеобразные, такие как кремы, шампуни, гели, краски для волос, лаки, губные помады др.).

Микрообъекты на наш взгляд следует выделить в отдельную группу вещественных доказательств по причине их специфических свойств и особенностей работы с ними, как при собирании, так и при исследовании и использовании. Под микрообъектами обычно понимают разнообразные мелкие тела, а также малые количества веществ и материалов, слабо видимые или невидимые при нормальных условиях наблюдения [9].

Наконец, биологические объекты. К ним, на наш взгляд, можно отнести части биологических тел (части расчлененного трупа человека или животного), микроорганизмы (например, бактерии или планктон находящийся в легких у утопленника. Так, при обнаружении в водоеме утонувшего человека, вода находящаяся у него в легких, вместе с образцами воды того водоема где он предположительно утонул, проходит не только химическое исследование, но и биологическое в результате которого после сравнительного исследования микрофлоры воды обнаруженной в легких и образцов воды изъятой в водоеме, делается вывод в этом ли водоеме утонул этот человек). В принципе эти объекты можно было бы отнести к группе предметов, но на наш взгляд их следовало бы отнести к отдельному виду вещественных доказательств. Их специфика обусловлена способом происхождения этих объектов, а также особенностями их собирания и использования.

Таким образом, на наш взгляд, учитывая все вышесказанное, ст. 83 УПК РСФСР или соответствующую статью проекта УПК следует изложить в следующей редакции: «Вещественными доказательствами являются любые предметы, вещества, микрообъекты и биологические объекты, находящиеся в любом агрегатном состоянии, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий или иным путем могущие способствовать установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».
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