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Объяснения лиц, участвующих в деле, являются одним из видов доказательств, закрепленных в АПК РФ. Однако на практике нередки случаи игнорирования судом таких объяснений в какой-либо части или даже полностью. На основе анализа судебных актов в статье делается ряд выводов о возможности использования объяснений для доказывания и недопустимости критического подхода к содержащейся в них информации. Это позволит, по мнению автора, во многих случаях избежать принятия незаконных и необоснованных судебных решений.

В действующем АПК РФ 2002 г. (ст. 71), как и в предшествующих кодексах, закреплено правило о свободной оценке доказательств по внутреннему убеждению судьи. Это означает, что все предусмотренные кодексом средства доказывания априори обладают одинаковой силой, а особое значение в каждом деле им придает мнение суда. Поскольку данная система предполагает отсутствие в законе строгих правил, регламентирующих указанный процесс, большую роль здесь должно играть правоприменение. Как указывает Б.Я. Полонский, "утверждать, что судебная практика не оказывает никакого влияния на развитие законодательства, было бы неправильно. Более того, мне кажется, пришло время повышения роли судебной практики "\*(1). Отсюда можно сделать вывод о том, что обобщение материалов судебных дел и решений по ним может оказать значительную помощь при корректировке положений закона или разъяснении отдельных его норм.

Напрямую предписание о свободной оценке относится и к объяснениям лиц, участвующих в деле (далее - объяснения) (ч. 2 ст. 64, ст. 81 АПК РФ). С точки зрения процессуальной науки это должно означать, что на базе любого из видов объяснений - как утверждений, так и признаний - суд может мотивированно обосновать свои выводы о каких-либо существенных для дела обстоятельствах. Однако на практике нередки случаи игнорирования объяснений в какой-либо части или даже полностью. Подобные нарушения приводят к изменению направления процесса доказывания и состава всех доказательств по делу, что может повлечь принятие незаконного и необоснованного решения. Причиной этого, помимо всего прочего, является критический подход науки и практики к утверждениям о фактах, процессуально выгодных участнику судебного разбирательства. Лицо, имеющее юридический интерес к положительному для себя исходу дела, по мнению многих ученых и судей, не может предоставить беспристрастную информацию о релевантных событиях\*(2).

В то же время извлечения из ряда дел, характерных для судебной практики, могут свидетельствовать не только об ошибках, возникающих при нарушении права заинтересованных лиц давать объяснения и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам (ч. 1 ст. 41 АПК РФ). Они также помогают понять, доказательством чего и в какой мере в настоящее время в арбитражном суде могут служить конкретные утверждения как часть объяснений (данный обзор касается только процессуальных аспектов правоприменения).

Упоминавшееся нами правило об оценке доказательств предписывает суду оценивать относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Применительно к рассматриваемому вопросу это значит, что суд последовательно проверяет объяснения путем сопоставления их с другими доказательствами. По результатам такой проверки он принимает объяснения либо (если они являются несостоятельными и противоречат материалам дела) отвергает. Обычно в решении указывается, как именно перепроверены объяснения и какой вывод сделан по результатам оценки. Для подтверждения объяснений, отражаемых в протоколе судебного заседания, часто используется документальное обоснование письменными доказательствами, например, документами, подлинность которых удостоверена нотариально, либо составленными в простой письменной или предписанной нормативно форме (например, налоговая декларация, платежное поручение, квитанция почтового отделения связи)\*(3).

Тем не менее во многих случаях суды действуют в нарушение норм АПК РФ, придающих объяснениям значение доказательства по делу, т.е. не принимают их во внимание и не анализируют путем сопоставления с другими доказательствами. Анализ схожих ошибок в правоприменении, возникших в результате оставления объяснений без внимания, позволяет утверждать, что исключение объяснений из доказательственного материала по делу, как правило, отрицательно сказывается на результатах судебного разбирательства. Примерная цепь рассуждений такова: проигнорировали объяснения - не рассмотрели письменные и другие доказательства, на которые ссылались в объяснениях, соответственно неполно и неверно оценили обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Совершенно недопустимо так называемое выборочное формирование доказательственной базы, когда суд принимает во внимание объяснения одной стороны без дополнительной проверки, а объяснения ее процессуального оппонента и доказательства, на которые он в них ссылается, полностью игнорируются. В подобных случаях непринятие объяснений влечет за собой отмену судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение либо принятием нового решения.

Так, по одному из дел, неоднократно рассматривавшемуся судебными инстанциями, ФАС Московского округа специально указал: "Доводы ответчика о том, что истцом не был представлен надлежащим образом заверенный комплект документов о смене генерального директора государственного предприятия, а также о замене в установленном порядке печати истца", были отвергнуты, но не опровергнуты, хотя имели существенное значение для разрешения дела\*(4). Конечно, такой подход в корне противоречит положениям АПК РФ.

Или другой пример. В споре между двумя ООО о взыскании задолженности по договору поставки первые два разбирательства дела дали результат в виде частичного удовлетворения требований истца. Не согласившись с этим, ответчик обжаловал решения в ФАС Московского округа, который отменил состоявшиеся судебные постановления и отметил следующее. Первая инстанция не дала оценку тому обстоятельству, что "некачественная, согласно одностороннему акту истца, продукция не была возвращена ответчику, а, как следовало из объяснений, была использована по назначению, и именно с этим связана вторая поставка продукции - для доукомплектования дома... ". В связи с этим выводы суда, содержащиеся в решении и постановлении, были признаны не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, что повлекло за собой неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права, а следовательно, принятие неправильного постановления по делу\*(5).

Вследствие большого числа нарушений вышестоящие суды все чаще специально указывают на необходимость строгого соблюдения норм процессуального права, придающих объяснениям статус полноценного доказательства. Представляют интерес следующие фрагменты мотивировочных частей судебных актов:

"...В материалах дела отсутствуют достоверные доказательства, свидетельствующие о том, что директору государственного учреждения было известно о вынесении судебным приставом-исполнителем постановления, об этом также заявлял представитель директора в судебных заседаниях. Объяснения лиц, участвующих в деле, в силу ст. 64, 81 АПК РФ являются доказательствами по делу.... "\*(6). Как можно заметить, в этом случае суд особо указал на нормы общих положений АПК РФ.

Аналогичное толкование дал и ФАС Дальневосточного округа: "Довод заявителя о том, что арбитражный суд нарушил ст.ст. 64, 65, 71 АПК РФ, приняв во внимание объяснения истца и его представителя, которые, по мнению Общества, являются недопустимыми доказательствами по делу, кассационной инстанцией отклоняется как не основанный на законе. Согласно ст. 81 АПК РФ объяснения лиц, участвующих в деле, об известных им обстоятельствах являются доказательствами, которые в силу ст. 71 АПК РФ подлежат оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами по делу "\*(7).

Вместе с тем следует обратить внимание и на другие положения АПК РФ. Так, ст. 271, содержащая требования к постановлению арбитражного суда апелляционной инстанции, императивно предписывает (п. 11 ч. 2) включать в него объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании. В практике судов случаи, когда в таком судебном акте не были указаны объяснения и не была дана их надлежащая оценка, также считаются существенным нарушением норм процессуального права, подлежащим обязательному устранению при неизбежно следующем новом рассмотрении дела\*(8).

Необходимо подчеркнуть, что недостатком стиля судебных актов применительно к оценке не только объяснений, но и других доказательств можно считать использование в последние годы популярных формулировок - таких, как "довод... не может быть принят судом во внимание"\*(9). По мнению автора, такой ход рассуждений неверен. Суд принимает во внимание все доводы сторон, а после оценки их в совокупности делает вывод о значении каждого. О верности данного тезиса свидетельствуют и случаи отмены вышестоящими судами решений по делам, при разбирательстве которых "не принимались во внимание" доводы сторон\*(10).

Кроме этого, нередко объяснениями именуют то, что таковыми, с точки зрения АПК РФ, не является, например, данные, которые исходят от субъектов, не имеющих статуса лица, участвующего в деле. В результате могут появиться такие "странные" средства доказывания, как "объяснения свидетелей"\*(11). На взгляд автора, поскольку решение суда представляет собой акт применения права, т.е. норм АПК РФ, подобные "творческие" трактовки не должны иметь места.

Наконец, анализ следующей группы судебных актов ставит вопрос о том, в какой мере в настоящее время в арбитражном суде утверждения (как часть объяснений) могут быть элементом доказательственной базы. Иными словами, для подтверждения каких обстоятельств объяснения можно считать достоверными без основательной проверки?

Думается, что вообще без проверки объяснения лиц, участвующих в деле, при отсутствии в современном процессуальном законодательстве гарантий их достоверности, учитывая мотив к необъективному изложению фактов, приниматься в качестве безусловного доказательства существования каких-либо обстоятельств не могут. Однако они уточняют направление, в котором движется исследование доказательств. Кроме того, их использование допустимо для констатации вопросов, имеющих в основном технический характер, либо для пояснения различных непонятных ситуаций. В таком случае объяснения будут наиболее простым и доступным средством доказывания среди предусмотренных АПК РФ.

Так, по многим делам на основе объяснений могут быть установлены доказательства, устраняющие неясность, возникшую из-за арифметических неточностей или ошибок при заполнении определенных документов. Примеры подобного использования объяснений встречаются в налоговых спорах. В качестве иллюстрации можно привести следующий: "...Доводы налогоплательщика о том, что имеющиеся противоречия в регистрационном номере и дате заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов по сравнению со сведениями, содержащимися в программе "ЭСНДС", могут быть объяснены наличием технической ошибки в данных, полученных налоговым органом в порядке обмена информацией о суммах косвенных налогов, уплаченных в бюджеты... ". Опровергнуть эти объяснения инспекция ФНС России не смогла\*(12). В другом случае при исследовании доказательств суд признал обоснованными объяснения налогоплательщика о том, что указанные инспекцией расхождения в документах, приложенных к контракту, являются следствием допущенной опечатки в части указания назначения платежа при оформлении платежного документа\*(13).

Объяснения необходимы по специфическим делам, в которых данные, очевидные специалисту соответствующего профиля, требуют особого пояснения для суда. Часто встречаются споры с участием нефтяных компаний, где объяснения участвующих в деле лиц содержат информацию о функционировании систем добычи и переработки сырья, использовании нефти на собственные производственно-технические нужды организации, порядке заключения договоров на гидрометеорологическое обслуживание и т.п.\*(14)

Объяснения используются для разъяснения особенностей деятельности юридического лица. Как показывает практика, в основном это необходимо в спорах с налоговыми органами. При оспаривании действий последних в объяснениях, даваемых в судебном заседании, указывается на особенности условий хозяйствования данных субъектов, что часто убеждает суд в необоснованности претензий ФНС России. Кроме того, посредством объяснений налогоплательщик нередко убеждает суд в добросовестности своих действий или отсутствии нарушений в использовании предоставленных ему по закону прав, а, следовательно, что у инспекции отсутствуют правовые основания для взыскания налоговых санкций\*(15).

В ряде случаев объяснения используются для доказывания при отсутствии информации, подтверждающей обратное. В частности, как указал ФАС Волго-Вятского округа, "суды обеих инстанций на основании всестороннего, объективного и полного исследования представленных в материалы дела доказательств установили: ...налоговый орган не опроверг объяснение Общества о том, что доставка товаров осуществлялась силами ООО... факт осуществления Обществом деятельности подтвержден договорными отношениями с другим ООО..."\*(16). В другом случае апелляционный суд принял во внимание объяснение о том, что документы были дополнительно представлены по устному запросу налогового органа (объяснение не было опровергнуто)\*(17). В еще одном споре заявитель указал в письменных объяснениях, что он узнал об отзыве лицензии у банка только из "Вестника Банка России", что аналогично не было опровергнуто налоговым органом в суде кассационной инстанции\*(18). Заметим, что в удовлетворении требований налоговых органов в данных случаях было отказано.

Подводя итог, отметим следующее. Приведенные примеры показывают, что нарушения, связанные с оценкой такого средства доказывания, как объяснения участвующих в деле лиц, приводят к принятию незаконных и необоснованных судебных актов, что в силу ст. 288 АПК РФ является основанием для их отмены. Думается, во избежание таких ошибок по всем категориям дел суду надлежит использовать объяснения, в том числе для определения предмета доказывания, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения. Тогда суд исследует все имеющиеся в материалах дела и представленные сторонами доказательства и дает им оценку каждому в отдельности, оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; наконец, принимает во внимание все доводы. В подобной ситуации высока вероятность того, что обстоятельства дела будут исследованы всесторонне и полно, а судебный акт действительно защитит права и законные интересы предпринимателей.

Точное соблюдение норм АПК РФ, регламентирующих исследование объяснений на всех стадиях разбирательства дела, а также во всех судебных инстанциях, равно как и отточенный язык судебных постановлений сделают правоприменительную практику более соответствующей задачам, заложенным в кодекс законодателем, а также надеждам и чаяниям обращающихся в суд лиц.
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