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Изменения, происшедшие в экономической и политической жизни Российской Федерации в последние десятилетия, нашли отражение в гражданском и семейном законодательстве. Объекты, которые могут находиться в собственности граждан, стали более разнообразными.

В соответствии со ст. 34 Семейного кодекса РФ[1] к общему имуществу супругов в числе прочего относятся приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, исходя из буквального толкования ст. 34 СК РФ, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, внесенные каждым из супругов в период брака, являются их совместной собственностью независимо от того, кто указан в учредительных документах общества в качестве учредителя (участника) ООО. Такая ситуация является типичной и наиболее распространенной в настоящее время, поскольку договорный режим имущества устанавливается супругами пока еще достаточно редко.

В этой связи на практике возникают вопросы, не нашедшие своего ответа в действующем гражданском и семейном законодательстве:

1) требуется ли согласие второго супруга на совершение сделок с долей в уставном капитале ООО, если один из супругов стал учредителем (участником) в период брака?

2) Каким образом должен определяться размер этой доли при разделе имущества?

3) Вправе ли супруг, не являющий участником данного общества, при разделе имущества претендовать на включение его в состав участников или он может рассчитывать лишь на денежную компенсацию?

Для ответа на первый вопрос, полагаем необходимо определиться с понятием и правовой природой доли в уставном капитале.

Ни ГК РФ, ни специальные федеральные законы о хозяйственных обществах не раскрывают понятие доли в уставном капитале. Однако согласно ст. 90 ГК РФ и ст. 14 Федерального закона РФ от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов. Отсюда, казалось бы, можно сделать вывод о том, что доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью – это часть имущества ООО. Однако, как справедливо отмечается в литературе[2], данный формальный вывод является ошибочным, поскольку абз. 2 п. 2 ст. 48 ГК РФ гласит, что в отношении общества с ограниченной ответственностью его участники имеют обязательственные права. Учредители общества, формируя его уставный капитал, передают право собственности на имущество учреждаемому юридическому лицу, а в обмен на это приобретают обязательственные права по отношению к нему.

Анализ прав, которые предоставляет доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью своему владельцу - участнику общества[3], позволяет сделать вывод, что доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью есть совокупность имущественных прав. Данное мнение широко распространено в литературе[4].

Вместе с тем, есть и иная позиция. Так, например, В.А. Лапач утверждает, что доля в уставном капитале является не имущественным (обязательственным) правом требования к обществу, а одной из предпосылок такого обязательственного права, одним из элементов сложного фактического состава, при котором обязательственное требование к обществу становится возможным как таковое. В собственном качестве доля в уставном капитале должна быть отнесена не к «имущественным правам», а к «иному имуществу» в соответствии со ст. 128 ГК РФ[5]. Такой же позиции придерживается А.В. Урюжникова[6].

В литературе можно встретить утверждение о том, что, основываясь на тождестве системы качеств бездокументарной ценной бумаги и доли в уставном капитале, у приобретателя доли имеется возможность пользоваться защитой добросовестного приобретателя по аналогии закона (ст. 6 ГК РФ)[7].

Правоприменительная практика чаще всего идет по пути признания вещной природы доли в уставном капитале. Материалы судебной практики свидетельствуют о наличии дел о признании права собственности на долю в уставном капитале, в том числе о принятии судами положительных решений о признании права собственности[8]. Хотя встречаются и решения, в которых суды указывают на обязательственный характер доли в уставном капитале[9].

Не вдаваясь подробно в имеющуюся в литературе дискуссию по вопросу о правовой природе доли в уставном капитале ООО, можно все же сделать ряд выводов: во-первых, как показывает анализ научной литературы, ученые единодушны в отнесении доли в уставном капитале хозяйственных обществ к имуществу. Как известно, имущество представляет собой «совокупность принадлежащих субъекту гражданского права вещей, имущественных прав и обязанностей»[10].

Во-вторых, согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п.п. 1 и 2 ст. 213 ГК может быть объектом права собственности. Поскольку доля в уставном капитале относится к общему имуществу супругов, постольку при распоряжении такой долей должны применяться положения ст. 35 СК РФ и ст. 253 ГК РФ.

Вместе с тем, следует учитывать, что распоряжение не сводится только к отчуждению. Как справедливо заметили К. Скловский и И. Скловский, возможны и иные сделки с долями, например, предъявление к выкупу, передача в доверительное управление, принятие обязательства по приобретению объявленных к размещению (передаче) долей и др.[11]. В этой связи трудноразрешимым, по мнению ученых, остается вопрос: «Как далеко распространяется право другого супруга в отношении распорядительных действий учредителя с долями»? При этом, по мнению авторов, трудность заключается в том, что «сами эти сделки нередко лишь венчают собой развивающийся состав, в котором немалую роль играют направленные на определенный результат действия учредителя. Например, конвертация или предъявление к выкупу акций завершают цепь действий по реорганизации общества, в том числе – принятие решения общим собранием»[12].

В этой связи следует определить пределы действия семейного законодательства. Согласно ст. 2 СК РФ семейное законодательство регулирует только такие общественные отношения, которые возникают между членами семьи. Вместе с тем, при осуществлении прав, вытекающих из участия в юридических лицах, возникают иные отношения, не семейные. В научной литературе такие отношения именуют как корпоративные[13].

Корпоративные отношения возникают только между корпорацией и ее конкретными участниками (почему нередко характеризуются как внутренние) и в этом смысле закрыты для иных субъектов имущественных отношений. Корпоративные отношения входят в предмет гражданского права в качестве его самостоятельной составной части (наряду с вещными, обязательственными и исключительными правами)[14]. Отношения же общей совместной собственности супругов, как известно, отношения вещные.

С учетом сказанного, можно сделать следующий вывод: ст. 35 СК РФ распространяется на случаи распоряжения долей в уставном капитале, внесенной в уставный капитал хозяйственных обществ, за исключением случаев, связанных с предпринимательской деятельностью ООО как корпорации, в частности, при решении вопросов, связанных с управлением обществом.

В этой связи вызывает недоумение позиция тех судебных органов, по мнению которых согласия супруга, не являющегося участником, на совершение супругом-участником сделки по отчуждению доли в уставном капитале не требуется, так как ст. ст. 34, 35 СК РФ регулируют режим совместной собственности супругов, тогда как такой режим не распространяется на общество с ограниченной ответственностью[15].

Второй вопрос, который также не нашел отражения в действующем законодательстве: каким образом должен определяться размер этой доли при разделе общего имущества?

Действующее гражданское законодательство использует несколько видов стоимости доли: номинальная и действительная.

Номинальная стоимость доли участника в уставном капитале определяется ее первоначальной оценкой[16].

Действительная стоимость доли участника соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (абз. 2 п. 2 ст. 14 Закона об ООО).

Если номинальная стоимость доли участника в уставном капитале общества определяется размером уставного капитала общества, закрепленным в учредительных документах общества в виде конкретной суммы, то действительная стоимость доли участника является величиной более динамичной и зависит от результатов финансово-хозяйственной деятельности общества. При этом размер действительной доли определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества (п.2 ст. 26 Закона об ООО).

Кроме того, в литературе выделяют третий вид стоимости доли - это договорная стоимость, то есть стоимость, определенная участниками сделки купли - продажи, мены и т.п. Она устанавливается по соглашению сторон и применяется при исполнении обязательств сторонами по заключенной ими сделке[17].

Вопрос о том, какая из перечисленных долей должна учитываться при разделе общего имущества супругов, действующим законодательством не решен.

В литературе предлагается к отношениям супругов при разделе имуществе применять по аналогии ст. 25 Закона об ООО, в соответствии с которой обращение взыскания на долю участника в уставном капитале при отсутствии согласия остальных участников ведет к возникновению у последних права выплатить действительную стоимость доли кредитору такого участника[18]. Согласно абз. 3 п. 2 ст. 25 данного Закона действительная стоимость доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования к обществу об обращении взыскания на долю (часть доли) участника общества по его долгам.

Мы солидарны с тем, что возможна аналогия закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ, ст. ст. 4, 5 СК РФ). При этом хотелось бы обратить внимание, что о действительной доле упоминается в Законе об ООО не только применительно к вышеуказанному случаю.

Действительная стоимость доли определяет размер обязательств общества (его участников) перед участником и третьими лицами, также в случае выхода, исключения участника из общества; в случае приобретения доли в уставном капитале общества самим ООО; в случае отказа участников общества на переход доли при правопреемстве юридических лиц, при ликвидации юридического лица - участника общества и при переходе доли по наследству (ст. ст. 23, 26 Закона об ООО).

В этой связи полагаем, что к числу таких случаев возможно отнести и раздел имущества. Считаем, что необходимо соответствующие дополнения внести в СК РФ и Закон об ООО. Суть предлагаемых дополнений сводится к следующему.

При разделе общего имущества супругов, в которое включается доля в уставном капитале ООО, супруг, не являющийся участником данного общества вправе потребовать от другого супруга выплаты денежной компенсации в размере доли, определенной соглашением о разделе имущества, брачным договором или решением суда. При этом такому супругу должна быть выплачена компенсация, исходя из действительной стоимости доли в уставной капитале ООО, а не номинальной.

Размер действительной стоимости доли должен определяться на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий предъявлению супругом, не являющимся участником общества, требования о разделе общего имущества супругов. По соглашению супругов и других участников ООО супругу, предъявившему требование о выплате доли в уставном капитале общества, ООО может выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Вопрос о том, вправе ли второй супруг претендовать на включение его в состав участников, если ему будет присуждена часть супружеской доли в уставном капитале ООО, или он может рассчитывать только на денежную компенсацию, также не нашел своего разрешения в действующем законодательстве.

По мнению ряда авторов, поскольку доля вносилась в период брака, постольку второй супруг имеет право выбора: на участие или на компенсацию. Так, например, А.Г. Басистов рассуждает следующим образом: доли находятся в общей собственности. Сами по себе они не имеют ценности, их ценность определяется правами, которыми представляются их собственнику. Следовательно, все имущественные и неимущественные права, которые предоставляют доли (в том числе право управления деятельностью, право на часть прибыли или дивиденды), также принадлежат обоим супругам. Супруг, являющийся «фактическим» участником ООО, в данном случае осуществляет полномочия в отношении их общей собственности от имени обоих супругов. Таким образом, по мнению автора, можно утверждать, что при разделе долее ООО супруг участника не может рассматриваться как новый участник, поскольку он уже изначально обладал правом собственности на указанные доли. Поэтому, отмечает А.Г. Басистов, «вряд ли правильно говорить о том, что супруг, не являющийся учредителем, имеет право только на денежную компенсацию, поскольку это лишает его части прав, связанных с владением долями, в том числе на получение дивидендов (части прибыли) в последующем»[19].

Аналогичной позиции придерживается А.В. Валуйский. Автор, в частности, отмечает: поскольку согласно ст. 34 СК к общему имуществу супругов относится любое движимое и недвижимое имущество, следовательно, независимо от того, на имя какого из супругов оформлена доля в уставном капитале ООО, второй супруг (при условии, конечно, что доля приобретена во время брака) также является собственником этой доли (в отсутствие брачного договора второму супругу принадлежит половина доли). Причем право супруга на половину доли является безусловным[20].

А.В. Слепакова высказалась по обсуждаемой проблеме следующим образом: «В этом случае, видимо, следует передать долю в собственность супруга-участника и присудить другому супругу соответствующую компенсацию, а при невозможности предоставления компенсации - прибегнуть к установленному законом порядку обращения взыскания на долю в капитале и разделить между супругами полученную в результате этого сумму»[21].

В литературе предлагаются и иные варианты разрешения спорной ситуации. Так, по мнению ряда авторов, кроме выплаты денежной компенсации супругу, не являющемуся участником общества, есть второй способ: супруг - участник общества может выйти из состава участников и передать права участия третьему лицу в соответствии с учредительными документами данного юридического лица и соответственно после этого разделить полученные за его долю денежные средства»[22].

Весьма интересной и заслуживающей поддержки представляется точка зрения Е.А. Чефрановой, предлагающей использовать для регулирования имущественных отношений супругов правовой механизм, обозначенный в Федеральном законе от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», предусматривающим возможность ассоциированного членства в кооперативе (ст. 14) и определяющим статус ассоциированных членов.

Анализируя положения указанного закона, автор отмечает, что «сходные правила могли бы быть предусмотрены и для случаев признания права на долю в уставном капитале ООО за супругом, не принимавшим участия в предпринимательской деятельности. Признание права на долю в уставном капитале ООО с одновременным возложением на ООО обязанности принять в состав участников ООО супруга (бывшего супруга), ранее не принимавшего участия в предпринимательской деятельности, в качестве ассоциированного участника могло бы иметь место в случаях, когда: 1) в составе общего имущества супругов отсутствуют объекты, передача которых в собственность супруга, не принимавшего участия в предпринимательской деятельности, могла бы полностью компенсировать действительную стоимость приходящейся ему доли участия в ООО; 2) супруг - участник ООО не имеет возможности выплатить денежную компенсацию за долю в размере ее действительной стоимости в разумный срок; 3) обращения взыскания на долю в капитале ООО причинит несоизмеримый ущерб имуществу ООО[23].

При этом, Е.А. Чефранова справедливо предлагает сузить права ассоциированного участника ООО по сравнению с правами остальных участников путём лишения его права участвовать в управлении делами общества посредством избрания в руководящие органы общества и участия в принятии решений общим собранием общества[24].

Судебная практика по данному вопросу также неоднозначна.

Так, по одному из дел, в иске о признании права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как на имущество, нажитое в браке и перешедшее в порядке наследования, было отказано, поскольку уставом общества было установлено, что переход доли в порядке наследования возможен только с согласия других участников ООО, которые в праве на долю истице отказали (п. 7 ст. 21 Закона об ООО). Федеральный арбитражный суд Московского округа, отказывая в иске супруге умершего участника ООО, посчитал, что ст. 34 СК РФ в данном случае применению не подлежит. Основанием для такого вывода, по мнению суда, является утверждение о том, что «исходя из положений ГК РФ об ООО и положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», права участника общества возникают из личного участия участника общества; приобретение статуса участника общества регулируется нормами названных законов и учредительными документами общества, а не иными законами»[25]. Аналогичный вывод сделал и Советский районный суд г. Самары в решении от 28.03.2008 года, оставленным судом кассационной инстанции без изменения[26].

Вместе с тем, в судебной практике встречаются и иные решения.

Так, гражданка К.Н.Г. обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском к ООО «Телекомпания «Альтернативная Иркутская студия телевидения» (ООО «Телекомпания «АИСТ») о внесении изменений в учредительные документы ООО «Телекомпания «АИСТ», об обязании не чинить истице препятствий в осуществлении ее прав как участника общества и о принятии мер по государственной регистрации указанных выше изменений.

Как установлено материалами дела, гражданину К.С.В. (привлеченному к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора) принадлежала доля в уставном капитале ООО «Телекомпания «АИСТ» в размере 15%.

Решением Свердловского районного суда города Иркутска от 10.05.2001 было разделено имущество, приобретенное К.Н.Г. и К.С.В. в период брака и являвшееся их совместной собственностью. Истице была выделена ½ вышеуказанной доли в уставном капитале ООО «Телекомпания «АИСТ», приобретенной К.С.В. на свое имя. Решение районного суда вступило в законную силу.

Истица обратилась в ООО «Телекомпанию «АИСТ» с требованием внести в учредительные документы соответствующие изменения и закрепить за ней долю в уставном капитале общества, равную 7,5%. Однако соответствующие изменения в учредительные документы внесены не были.

Решением от 28 июля 2004 года исковые требования К.Н.Г. об обязании общества с ограниченной ответственностью внести в учредительные документы ООО сведения об истице как об участнике общества, были удовлетворены, поскольку при рассмотрении дела было установлено, что доля одного из участников общества является совместно нажитым в период брака этим участником и истицей имуществом, в связи с чем истица имеет подтвержденное решением суда общей юрисдикции право на половину доли указанного участника

Постановлением апелляционной инстанции от 1 декабря 2004 года решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа решение от 28 июля 2004 года и постановление апелляционной инстанции от 1 декабря 2004 года Арбитражного суда Иркутской области оставил без изменения[27].

Как видим, отсутствие четкой регламентации в законе заявленных нами проблем приводит к разным правовым решениям.

На наш взгляд, законодателю необходимо разъяснить каким образом должен разрешаться данный вопрос.

Полагаем, что необходимо разграничивать семейные и гражданские правоотношения и не забывать о положении ст. 4 СК РФ о возможности применения норм гражданского законодательства к семейным отношениям.

В отличие от гражданского права, включающего в предмет правового регулирования корпоративные отношения, семейное право регулирует лишь личные неимущественные и имущественные отношения, возникающие между членами семьи. Поэтому, в том случае, если речь идет о распоряжении долей в уставном капитале ООО, являющейся общей совместной собственностью супругов, полагаем, что СК РФ к данным отношениям должен применяться.

Когда же речь идет о принятии супруга, претендующего на долю в уставном капитале в ООО, в общество, считаем, что эти отношения переходят в разряд гражданско-правовых, именуемых корпоративными. Поэтому при решении данного вопроса должны применяться нормы не семейного, а гражданского законодательства, в частности, ГК РФ и специальный федеральный закон об ООО.

В связи со сказанным верной представляется позиция ФАС Московского округа, выраженная в рассмотренном выше постановлении от 03.08.2005, 27.07.2005 № КГ-А40/7033-05, согласно которой права участника общества возникают из личного участия участника общества; приобретение статуса участника общества регулируется нормами ГК РФ и Законом об ООО и учредительными документами общества, а не иными законами.

Таким образом, на сегодняшний день супруг, претендующий на получение части доли в уставном капитале ООО, вправе рассчитывать, на наш взгляд, на получение половины действительной доли в виде денежной компенсации, и не вправе в суде ставить вопрос о признании его участником общества, если против этого возражают другие участники ООО.
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