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В российской правовой системе ключевую роль в управлении компанией играет Единоличный исполнительный орган (далее также – Генеральный директор, директор, ЕИО), поскольку к сфере его ведения отнесены любые вопросы текущей деятельности компании, которые не вошли в компетенцию вышестоящих органов управления.

Федеральное законодательство не предусматривает правовых механизмов, с помощью которых собственники акционерного капитала компании могли бы формировать для Генерального директора обязательные к исполнению указания, в том числе направлять предписания о совершении или воздержании от совершения определенных действий, т.к. такой орган действует свободно, добросовестно и разумно в интересах представляемого им юридического лица, а не его собственников[i]

Ответственность за убытки, причиненные виновными действиями, Генеральный директор несет также перед обществом, а не перед собственниками юридического лица[ii].

Несомненно, основной вопрос – вопрос персонального состава органов управления юридического лица, и в частности, Генерального директора, относится к ведению владельцев акционерного капитала компании. Тем не менее, на практике зачастую надлежащим образом избранный/назначенный на должность Генеральный директор совершает действия, противоречащие интересам собственников бизнеса, но не подлежащие оспариванию в силу своей легитимной правовой природы.

Действующее законодательство предусматривает ряд механизмов, с помощью которых возможно предотвратить нежелательные для собственников бизнеса действия Единоличного исполнительного органа.

И в первую очередь, это конструкции корпоративного права.

Как было замечено ранее, формирование компетенции Генерального директора осуществляется по остаточному принципу – директор уполномочен совершать любые действия, которые не отнесены к компетенции вышестоящих органов. Поэтому если Генерального директора компании de jure нельзя обязать выполнить указание собственников, то ему можно запретить совершать какие-либо действия без волеизъявления вышестоящих органов.

Вышестоящими органами по отношению к Генеральному директору в Обществах с ограниченной ответственностью (далее также – ООО) является Общее собрание участников и Совет директоров, в Акционерных обществах, как закрытого, так и открытого типов (далее также – АО) - Общее собрание акционеров и Совет директоров.

Чем больше вопросов войдет в компетенцию Общего собрания участников/акционеров и Совета директоров, тем меньшими полномочиями в сфере хозяйственной деятельности общества будет обладать Генеральный директор.

Общее собрание участников в ООО и Общее собрание акционеров в АО (далее совместно именуются – Общее собрание) являются высшими органами управления юридического лица.

Перечень вопросов, входящих в компетенцию Общего собрания, является исчерпывающим и определен, соответственно, Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» для ООО и Федеральным законом «Об акционерных обществах» для АО. Общее собрание не вправе принимать решение по вопросам, не входящим в его компетенцию.

Поскольку компетенция Общего собрания жестко регламентирована законодательством, единственной возможностью расширить компетенцию вышестоящих органов является закрепление в уставе общества компетенции Совета директоров, предусматривающей максимальное количество вопросов, т.к. правовые ограничения на расширение компетенции Совета директоров отсутствуют.

Следует отметить, что в отличие от АО образование Совета директоров в ООО не является обязательным и отнесено в целом на усмотрение участников. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» позволяет предусмотреть в уставе ООО любой порядок образования, деятельности и компетенцию Совета директоров.

В АО компетенция Совета директоров частично определена законом, тем не менее, уставом АО в компетенцию органа может быть включен любой вопрос по воле акционеров.

Какие вопросы следует включить в компетенцию Совета директоров, чтобы максимально оградить компанию от злоупотреблений Генерального директора? Представляется, что на решение Совета директоров необходимо передать вопросы, связанные с предварительным одобрением:

любых сделок с имуществом компании (движимым и недвижимым);

сделок в отношении прав компании на результаты интеллектуальной деятельности;

сделок, направленных на выдачу и получение обществом займов, кредитов и поручительств;

вексельных сделок;

сделок свыше определенной суммы;

сделок с акциями (долями в уставных капиталах, паями) других компаний и прав в отношении них;

утверждения на должность ключевых сотрудников;

трудовых договоров с работниками общества, годовой доход которых превышает определенную сумму;

и другие вопросы на усмотрение собственников компании.

Зачастую на практике фактическое формирование Совета директоров компании не входит в планы собственников бизнеса, поскольку деятельность данного органа сопряжена с определенным материальным, техническим и организационным обеспечением, либо у собственников просто отсутствует необходимость в работе Совета директоров. В этом случае законодатель не запрещает включить в устав компании положения, в соответствии с которыми, если Совет директоров не сформирован, его функции выполняет Общее собрание.

Указанная конструкция позволяет de facto расширить круг вопросов, решение по которым принимается Общим собранием, без нарушения норм действующего федерального законодательства.

Еще одна возможность ограничить злоупотребления Единоличного исполнительного органа предусмотрена трудовым правом.

В области трудовых отношений с лицом, выполняющим функции Единоличного исполнительного органа, возможно также предусмотреть ряд мер, которые помогут предотвратить злоупотребления с его стороны, а также будут дополнительно мотивировать его к надлежащему выполнению своих корпоративных и трудовых обязанностей и соблюдению интересов собственников бизнеса.

Уполномоченный орган юридического лица вправе в любое время принять решение о прекращении трудового договора с Генеральным директором, но в таком случае директору должна быть выплачена компенсация в размере не ниже трехкратного среднего месячного заработка[iii].

В соответствии с пунктом 3 статьи 278 Трудового кодекса РФ помимо оснований, предусмотренных трудовым законодательством, трудовой договор с руководителем организации может быть расторгнут по иным основаниям, предусмотренным трудовым договором. Обязанность по выплате компенсации в данном случае законодателем не установлена.

Соответственно, в трудовой договор с лицом, выполняющим функции Единоличного исполнительного органа, целесообразно включить дополнительные основания для расторжения договора. Такими основаниями могут, в частности, являться:

невыполнение по вине руководителя утвержденных в установленном порядке показателей экономической эффективности деятельности общества;

совершение любого действия, выходящего за рамки полномочий руководителя общества;

совершение сделок с имуществом общества в нарушение требований законодательства и устава общества;

неисполнение любого решения Общего собрания или Совета директоров общества;

разглашение руководителем общества сведений, составляющих коммерческую тайну, ставшую ему известной в связи с использованием своих должностных обязанностей;

нарушение требований законодательства Российской Федерации, а также устава общества в части сообщения сведений о наличии заинтересованности в совершении сделок, в том числе по кругу заинтересованных лиц и иные основания.

Несомненно, что приведенные нами анализ и сопоставление норм законодательства РФ вскрывают целый ряд механизмов и способов, с помощью которых собственники компании могут ограничить и предотвратить злоупотребления со стороны ее Единоличного исполнительного органа.

При этом эффективность применения механизмов на практике во многом зависит от качества правовой работы в компании и принятых в компании корпоративных документов.

[i] Пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса РФ.

[ii] Пункт 4 статьи 53 Гражданского кодекса РФ, пункт 2 статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 2 статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».

[iii] Пункт 2 статьи 278, статья 279 Трудового кодекса РФ.