**Прилежно выученный гомосексуализм**

Вит Ценёв

А надо вам заметить, что гомосексуализм изжит в нашей стране хоть и окончательно, но не целиком. Вернее, целиком, но не полностью. А вернее даже так: целиком и полностью, но не окончательно. У публики ведь что сейчас на уме? Один гомосексуализм. Ну, еще арабы на уме, Израиль, Голанские высоты, Моше Даян. Ну, а если прогнать Моше Даяна с Голанских высот, а арабов с иудеями примирить? – что тогда останется в головах людей? Один только чистый гомосексуализм. [В. Ерофеев, «Москва-Петушки»]

Извечный вопрос насчет врожденной или приобретенной гомосексуальной ориентации – вопрос, конечно, интересный. Мнения тут, естественно, диаметрально противоположны. Одни утверждают, что гомосексуализм – врожденное явление, связанное или с каким-нибудь центром в сером веществе, или с геном, или еще с чем-нибудь. В любом случае некоторые люди рождаются с гомосексуальной ориентацией точно также, как некоторые другие люди рождаются с пороком сердца или диабетом. Они не несут ответственность за то, что они родились именно такими. Это одна точка зрения. Другая говорит совершенно иное: дескать, гомосексуализм – это явление приобретенное, воспитанное, выученное, социально обусловленное. Специфическая совокупность социальных факторов приводит к тому, что в процессе полового развития у некоторых людей развивается нетипичная для их пола сексуальная ориентация.

Биологически обусловленное объяснение неявно предполагает, что – ничего тут не поделаешь, и нужно принимать вещи такими, какие они есть. Социально обусловленные теории говорят о том, что очень даже поделаешь: если все дело в социальном научении, то этому можно как-то препятствовать – профилактика, более сфокусированное на адекватном половом развитии половое воспитание, консультации родителей, борьба с порнографией, и прочее. Впрочем, с учетом всех последних достижений в области генных исследований и расшифровки генома человека можно не сомневаться, что победит тезис о врожденности гомосексуализма: кто ищет, тот всегда найдет. Правда, потом они, то есть ученые, разведут руками и скажут, что теперь они все гены знают, но еще пока не знают, как гены с друг другом взаимодействуют, а это самое и важное и есть, и поэтому ген гомосексуализма мы пока нейтрализовать не можем. В ближайшие пятьдесят лет. Или сто. Так что – ничего не поделаешь.

В свое время Гриндер с Бэндлером предлагали хорошую метафору о том, как устроена некоторая целостная система – пусть это человек, или семья, или социальная общность, – на примере телевизора. Если вы хотите понять, какая деталь в телевизоре отвечает за звук, то наиболее неправильный способ это узнать такой – надо выдернуть из телевизора детальку, и если звук пропал, то эта деталька и является источником звука. Не надо быть великим специалистом, чтобы понимать: телевизор – это сложная схема, и разложить его на детальки, которые отвечают за звук, за изображение и за яркость – не получится. Самое важное – как все эти детальки взаимодействуют друг с другом. Вы выдернули детальку из телевизора и радуетесь: все, больше не будет гомосексуализма. А не будет нечто гораздо большего.

От лоботомии – знаете, почему отказались? А потому, что сначала думали, что стоит у плохого человека вырезать некоторый участок мозга, который инициирует плохие поступки, и он сразу станет хорошим. А он почему-то хорошим никак не становился. Либо становился, но уже в таком смысле, что его психически здоровым было назвать сложно. С генами будет то же самое: сейчас, погодите немного, их дорасшифруют до конца и таки начнут вырезать со страшной силой, чтобы все были счастливыми и правильными. А потом откажутся, потому как такая генетическая лоботомия ни к чему хорошему не приведет. И вот тогда ученые разведут руками, и скажут нам про то, как важно, что гены с друг другом взаимодействуют, и в этом вся загвоздка.

Я не отрицаю, что гомосексуальная ориентация может быть врожденной. Но в большей степени она кажется мне социально обусловленной. И самое правдоподобное объяснение – это считать, что гомосексуализм является сложной консистенцией биологических и социальных факторов, которые, суммируясь в некоторых случайных благоприятных условиях, приводят к формированию альтернативной сексуальной ориентации. Например, если ген существует (допустим) и он, в силу каких-то причин, активизирован, то отсутствие специфических социальных факторов, способствующих формированию гомосексуальности, может подавить его активность и, таким образом, будет сформирована нормальная для биологического пола сексуальность. С другой стороны, при активных социальных факторах гомосексуальность может сформироваться даже без биологических на то предпосылок.

Врожденная склонность к гомосексуализму, независимо от объяснений, подразумевает некоторую одну данность. Это могут быть или ген, или эндокринное нарушение, или определенные локализации в головном мозге, отвечающие за формирование полового чувства. В любом случае, это нечто единственное, а далее – исключительно вопрос вашей веры. Можно считать, что гомосексуализм развивается в результате нехватки кальция. Или фтора. Или железа. Или йода. Или связан с родовыми травмами. Подойдет любая монотеистская теория, правильная и неправильная одновременно. Правильная она потому, что это – не столько предмет научного знания, сколько догмат веры: нужна какая-то веская причина верить в то, что причина именно биологически обусловленная, кальциево обусловленная, кефирно и молочно обусловленная, какая угодно обусловленная. А неправильная она в том смысле, что не имеет ничего общего с достоверностью: любое самое совершенное доказательство разобьется о случаи, которые невозможно объяснить с помощью данной теории. Иначе бы врачи давно бы лечили все болезни без проблем, и горя бы не знали, если бы все можно было объяснить йодом, кальцием или геном.

Социально обусловленная склонность к формированию гомосексуальной ориентации суммируется из множества самых разнообразных факторов какой угодно природы. Если кто-то скажет, что в детстве пятилетний мальчик пару раз одел мамину одежду, и поэтому стал гомосексуалистом, но это ровным счетом ничего не значит и ничего не значит. Надел платье, играл в игрушки, никогда не дрался, был нежным и ласковым – все это одни бесконечные следствия, а не причины. Причины, как таковой, нет вообще: влияет вся ситуация в целом, ее определенная аура, весь социальный контекст на протяжении многих лет. Я уверен, что гомосексуальной ориентации в ее стадии формирования нужно отчаянно много (а не плево мало), чтобы как следует сформироваться! Шаг влево, шаг вправо, и ничего может и не получиться. Сейчас мы раскроем этот тезис подробнее. А пока – совершенно не стоит думать, что раз играет в куклы или поглядывает на женское платье, то все, приехали, приплыли – вырастет гомосексуалистом. Да ничего подобного!

Для того, чтобы понять, что такое – весь этот контекст благоприятных для формирования сексуальной ориентации обстоятельств, независимо от ее направленности, нам надо бы как следует подальше отойти от всех этих помад, платьев, бальных танцев и кукол, не фокусироваться на частностях, а, по возможности, максимально обобщить ту среду, в которой растет ребенок. А растет он с папой и мамой. Или только с мамой. Или только с папой (что бывает крайне редко). Есть еще разные тети, дяди, дедушки и бабушки, но их мы пока рассматривать не будем. Две максимально часто встречающиеся ситуации: ребенок растет или с матерью, или в полной семье. Точка.

Ни для кого из вас не секрет, что в полной семье супруги не успокоятся, пока в семье не установится определенное ролевое равновесие, где одна сторона занимает главенствующую сторону, а другая – подчиненную. В полных семьях муж может доминировать, а жена – подчиняться, или, напротив, жена доминировать, а муж – подчиняться. В последнем случае говорят, что он подкаблучник, верно? И то, и другое ролевое положение в семье естественно, и нельзя говорить, чтобы обязательно лидером был муж, а пассивной стороной – жена. Может быть как угодно. И то, и другое – норма, потому как супруги приходят к этому естественным путем, через цепь конфликтных ситуаций и соперничества.

Одна из наиболее важных сторон в естественном цикле семьи по отношению ребенка – это приоритет одного из членов семьи на оценку его поступков и право его наказывать. Даже если в семье ребенку может «прилететь» с обеих сторон, это не имеет никакого значения, так как он мгновенно распознает установившиеся роли в семье и по настоящему боится только того, кто обладает таким приоритетом: либо отца, либо мать. Разумеется, в любом случае ему не хочется, чтобы его наказывали, чтобы над ним строжились и налагали запреты. Но запреты лидера и запреты пассивного членов семьи – это как небо и земля. Хотите верьте, хотите нет, но одним из важных факторов в развитии сексуальной ориентации является тот факт, кто наказывает ребенка и кого он переживает как лидера в семье ("смотри, а то папа накажет" – пугают матери своих детей).

В процессе развития ребенок отождествляется с тем членом семьи, кто его наказывает: в нем он находит продолжение себя, эталоном социального начала. Где-то это называется идентификацией с агрессором (кажется, Хаббард). Роль члена семьи, который доминирует в семье, становится стереотипом, калькой для формирования его социального характера в целом. Обратите на это внимание: с лидером в семье ребенок именно отождествляется. В дальнейшем, уже в его взрослой жизни, многие типичные черты его характера, его натуры будут аналогичными тем, какими они были у родителя-лидера.

Пассивный родитель же, напротив, выполняет для ребенка такую роль, которую можно назвать опять же по Хаббарду: расчет на предмет защитника. Защитник – это не столько тот, кто защищает, сколько тот, с кем ребенок чувствует себя в безопасности. Пассивный родитель – антитеза лидера: и если с лидером ребенок отождествляется, и он является для него эталоном социального начала (каким я буду, когда я вырасту), то пассивного родителя он эталонизирует как объект будущих симпатий (кто мне будет нравиться, когда я вырасту). И именно безопасный, пассивный родитель становится для него эталоном сексуального интереса. Он начинает стремиться быть похожим на родителя-лидера и проявляет интерес к подчиненному родителю. Стремление это неявно и незаметно, но когда он вырастет – можно будет легко увидеть, что многое он перенес именно из своей семьи и ниоткуда больше.

Теперь, собственно, весь фокус, о котором вам следовало бы догадаться: если в семье, где растет мальчик, лидером является отец, а пугает отцом – мать, то получается, что мальчик усваивает роль отца как эталонную для него, и усваивает роль матери как образец его будущих сексуальных интересов. Так что комплекс Электры (ревность девочки к матери из-за отца) и комплекс Эдипа (ревность мальчика к отцу из-за матери) у Фрейда выросли не на пустом месте! Но что происходит, когда лидером в семье является мать, а подчиненным – отец?

И не надо понимать, что в таком случае мальчик усваивает роль матери как мужскую, а роль отца – как женскую. Это не совсем так. Но через некоторое время, когда начнется его половое развитие, может быть обнаружено, что его совершенно не интересуют женщины, а интересуют почему-то мужчины. Это – следствие изначального расчета на предмет защитника, который в дальнейшем оформится в устойчивый сексуальный интерес. Отменить это нельзя. Вернуть, переписать заново невозможно. Знаете ли вы или нет, но все попытки «лечить» гомосексуализм оказались безуспешными. Всякие там психоанализы, систематические десенсибилизации, имплозивные терапии – бесполезно. Это данность. Лучший способ – принять ее и не пытаться что-либо переделывать.

Вы можете справедливо заметить: но как же так? Если ребенок формирует сексуальное начало, основываясь на наказании и социальных порицаниях, то тогда женщин с гомосексуальной ориентацией должно быть во много раз больше, чем мужчин? Ведь, как ни крути, а лидером в семье чаще становится отец. Тогда получается...

На самом деле не получается. Потому как наибольшее значение в семье имеет приоритет на наказание и социальные запреты по отношению ребенка. Даже если мужчина – лидер в семье, он делегирует воспитательные полномочия в семье жене, если у них не сын, а дочь. Насколько я могу судить по своим наблюдениям и по прочитанному во всяких книгах, отцы исключительно редко вмешиваются явным образом в воспитательный процесс примерно до 13, 14 или 16 лет. Потом им очень часто вожжа попадает под хвост и они начинают воспитывать, гнобить поклонников дочери, караулить ее вечерами, бегать за ней с ремнем и так далее. До периода ее полового созревания же мужчина инертен: он либо прохладен к дочери (и хочет сына), либо очень ее любит и, в основном, балует.

Так вот, делегированные полномочия наказания в воспитании мальчика матерью – это рядовое дело. Для девочек же наказание отцом в возрасте до полового созревания – это почти нонсенс. Я хотел бы подчеркнуть: по моему мнению, все самое главное случается ДО начала полового созревания, ДО начала пубертатного периода. Как только он начался, половой интерес оформился полностью, и он основывается на расчете на предмет защитника. Таким образом, мужчин с гомосексуальной ориентацией будет всегда много больше, чем женщин. Не стоит забывать и о том, что матери-одиночки – явление повсеместное. В случаях, если мать растит девочку, шансов на гомосексуальную ориентацию практически никаких, если не выстраивать сложные воспитательные конструкции вроде: мы с тобой подружки, и вообще все мужчины – сволочи. А вот в случаях с воспитанием мальчиков матерью шансов побольше...

Таким образом, если принять, что все, что здесь написано, похоже на правду, то следует признать: мужчин с гомосексуальной ориентацией будет все больше и больше с каждым следующим поколением. Для этого есть одна-единственная причина: увеличение числа браков с доминирующим положением женщины. Если сто лет назад положение женщины было подчиненным по умолчанию, то сегодня ситуация изменилась революционно. Феминизм, женское равноправие, материальная независимость от мужчины. Если хотите, то даже уравнивание оплаты труда мужчины и женщины косвенно способствует увеличению процента гомосексуально ориентированных мужчин в обществе. А то – платья, помада, куклы...

Несколько важных слов следует сказать о том, как воспитывать мальчика матери-одиночки. Как вы уже знаете, в плане его развития есть две антагонистические позиции: расчет на предмет защитника и идентификация с агрессором. Если нет мужчины, если нет человека, которому можно делегировать права воспитания, запретов и наказания, то – понятно дело, вам приходится все делать самой – и жалеть, и наказывать. Старайтесь как можно меньше наказывать и как можно больше жалеть, исполняя именно такую роль, как если бы рядом с вами был муж, который бы выполнял за вас всю работу – ремнем или подзатыльниками, или просто грозным окриком.

Не изображайте из себя мужчину, но больше поощряйте в нем мужское поведение. Желательны многочисленные контакты с другими мальчиками: пусть они играют хоть в казаков-разбойников, хоть в царя горы. Шишки, порезы, ушибы, царапины – этого все равно не избежать: ваше дело жалеть его и мягко понуждать его к силе, мужеству, терпению. Если вы думаете о том, чтобы отдать его в какой-нибудь кружок, спортклуб, то пусть это будут более выраженно мужские игры, где тренер – мужчина. В вашем случае личность тренера имеет гораздо большее значение, чем сам спорт.

Старайтесь избегать актов агрессии по отношению к сыну, какие бы поступки он не совершал. Стучание кулаком по столу, пощечины, подзатыльники, повышенный командный тон – избегайте любыми силами, чего бы вам этого не стоило. Ваша задача – чтобы к началу полового созревания у него сложился ваш образ – такой, который будет ему нравиться, когда он вырастет. Ну а дальше можно просто расслабиться...

И заметьте напоследок: я не говорю о том, что в полных семьях женщина пренепременно должна быть – «да убоится своего мужа». Пусть и совсем да не убоится. Совсем не обязательно бояться. Но право быть первым по отношению к сыну должно быть у отца! И сын должен быть уверен, что это слово отца что-то значит, имеет вес. Вот и весь гомосексуализм.

P.S. ...И еще интересно. А вот лет сто назад, когда большая часть населения жила в деревнях, когда была одна большая семья, когда отец был Хозяином и Отцом – и первое слово его, и последнее тоже его – много ли тогда было гомосексуализма?...