**Процессуальная правосубъектность государственных и муниципальных унитарных предприятий и учреждений в конституционном судопроизводстве**

Лушников В.А., Заместитель начальника Управления конституционных основ административного права Секретариата Конституционного Суда РФ

Как известно, Конституция РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», предоставляя гражданам и их объединениям право обращаться в Конституционный Суд с жалобой, в числе возможных заявителей не называют юридические лица.

Общий подход Конституционного Суда РФ к проблеме конституционных прав юридических лиц выработан им еще в постановлении от 24.10.1996 № 17-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 07.03.1996 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах» и заключается в том, что конституционные права человека и гражданина распространяются на юридические лица в той степени, в какой эти права по своей природе могут быть к ним применимы (данный подход обоснован и использован Конституционным Судом РФ также в постановлении от 17.12.1996 № 20-П по делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 1 ст. 11 Закона РФ от 24.06.1993 «О федеральных органах налоговой полиции»). В связи с этим в литературе отмечается, что возможно сделать вывод о применимости к юридическим лицам ст. 19, 23, 24, 29, 33, 34, 35, 36 Конституции РФ; важным является распространение на юридические лица положений ст. 55 и 56 Конституции РФ; в полной мере к юридическим лицам применяются конституционные нормы, устанавливающие обязанности, – это ст. 57 и 58. Особую важность представляет вопрос о наличии у юридических лиц прав при осуществлении правосудия и о гарантиях этих прав (ст. 19, 45, 46, 47, 49, 50, 52 и 53 Конституции РФ) [1].

Если право хозяйственных товариществ и обществ на обращение с жалобой в Конституционный Суд РФ обосновывалось через конституционные права, предусмотренные ст. 34 и 35 Конституции РФ, то обоснование права унитарных предприятий на конституционную жалобу требовало несколько иного подхода, поскольку унитарные предприятия нельзя признать объединениями граждан даже через конституционное истолкование этого понятия.

Процессуальная правосубъектность унитарных предприятий в конституционном судопроизводстве была обоснована и признана Конституционным Судом РФ в постановлении от 12.10.1998 № 24-П по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации». Одним из поводов для рассмотрения дела послужила жалоба государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский центр по испытаниям и доводке автоматотехники (НИЦИАМТ)». Признавая жалобу НИЦИАМТ допустимой, Конституционный Суд РФ исходил из следующего.

В отличие от акционерного общества, обладающего правом частной собственности на свое имущество, НИЦИАМТ как государственное унитарное предприятие собственником имущества не является, а обладает правом хозяйственного ведения. Между тем согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности признаются и защищаются равным образом. Юридические лица, как частные, так и государственные (независимо от их организационно-правовой формы), являются субъектами конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы, закрепленной ст. 57 Конституции РФ. Споры по жалобам юридических лиц, возникающие при определении соответствия законов ст. 57 Конституции РФ, затрагивают ряд конституционных прав граждан, в частности право на равенство, право частной собственности, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Поскольку конституционная обязанность платить законно установленные налоги и сборы распространяется на всех налогоплательщиков, на государственные предприятия – юридические лица распространяются и конституционные принципы и гарантии в той степени, в какой эти принципы и гарантии могут быть к ним применимы.

Из этого Конституционный Суд РФ сделал вывод о том, что жалоба НИЦИАМТ может быть признана допустимой в соответствии с требованиями ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Вопрос о процессуальной правосубъектности государственных унитарных предприятий в решениях Конституционного Суда РФ более не поднимался. Тем не менее, принимая так называемыеотказные определения с позитивным содержанием, зачастую влекущие пересмотр дела заявителя в судах арбитражной и общей юрисдикции, Конституционный Суд РФ тем самым фактически подтверждал тот факт, что государственные унитарные предприятия могут искать судебной защиты путем подачи конституционной жалобы. Среди первых таких решений можно назвать Определение от 04.07.2002 № 202-О по жалобе унитарного государственного предприятия «Дорожное ремонтно-строительное управление № 7» на нарушение конституционных прав и свобод положениями п. 1 ст. 122 НК РФ. Более того, они вправе в порядке ст. 83 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» ходатайствовать и об официальном разъяснении решений, принятых по их жалобам (Определение от 08.04.2003 № 115-О по ходатайству государственного унитарного предприятия «123 Авиационный ремонтный завод» об официальном разъяснении Определения КС РФ от 13.11.2001 № 225-О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб государственных унитарных предприятий «Арктикморнефтегазразведка» и «123 Авиационный ремонтный завод», ОАО «Горно-металлургический комбинат «Печенганикель», «Салаватнефтеоргсинтез» и «Таймырэнерго» на нарушение конституционных прав и свобод положениями п. 2 ст. 8 Закона РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций») [2].

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 касалось лишь унитарного предприятия государственной формы собственности, но очевидно, что изложенная в нем правовая позиция равным образом должна распространяться и на муниципальные унитарные предприятия исходя из ч. 2 ст. 8 Конституции РФ. В практике Конституционного Суда РФ пока не было случаев принятия постановлений по жалобам муниципальных унитарных предприятий, однако при вынесении определений об отказе в принятии к рассмотрению жалоб таких предприятий основанием для отказа выступают иные обстоятельства, не связанные с проблемой надлежащего субъекта обращения (определения от 10.11.2002 № 341-О по жалобе МУП «Нижнеамурский торг», от 08.06.2004 № 229-О и от 08.07.2004 № 255-О по жалобам Екатеринбургского МУП «Водоканал», от 21.12.2004 № 446-О по жалобе МУП «Дормостстрой», от 24.05.2005 № 255-О по жалобе МУП «Водоканал» г. Омска).

Этот же подход прослеживается и в чистом виде «отказных» определениях Конституционного Суда РФ по жалобам государственных унитарных предприятий (от 29.05.2003 по жалобе ГУП «Племенной птицеводческий завод «Красный Кут», от 15.07.2003 № 297-О по жалобе ГУП «Жилкомсервис», от 04.03.2004 № 148-О по жалобе ФГУП «Машиностроительное предприятие «Звездочка», от 30.09.2004 № 318-О по жалобе ФГУП «Ангарский электролизный химический комбинат», от 19.01.2005 № 35-О по жалобе ФГУП «Таганрогский завод «Прибой»), а тем более в определениях с «позитивным содержанием», влекущих возможный пересмотр дела заявителя (от 27.12.2005 № 503-О по жалобе ФГУП «123 Авиационный ремонтный завод»).

Что касается государственных и муниципальных учреждений, то здесь решение вопроса о том, могут ли они считаться надлежащими заявителями в конституционном судопроизводстве, зависит от того, выступают ли они исключительно в качестве организации, конституционные права которой предположительно были нарушены, либо в качестве государственного органа, защищающего публичный интерес.

В первом случае проблем с процессуальной правосубъектностью как таковой не возникает, что не исключает отказ в принятии жалобы к рассмотрению по другим мотивам. Все «отказные» определения, принятые Конституционным Судом РФ по результатам изучения жалоб федеральных государственных учреждений, в своей мотивировочной части не содержат указаний на то, что заявитель является ненадлежащим ввиду самого факта организационно-правовой формы учреждения (от 17.04.2003 № 136-О по жалобе Военного института Федеральной пограничной службы РФ, от 24.11.2005 № 414-О по жалобе ФГУ «Окуловский лесхоз», от 16.03.2006 № 71-О по жалобе ФГУ «Межрайонный отдел вневедомственной охраны при ОВД г. Сокола, Сокольского и Усть-Кубинского районов», от 23.05.2006 № 145-О по жалобе войсковой части 22220).

Во втором случае указанный выше вопрос решается не в пользу государственных органов. Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 25.03.2004 № 143-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы отдела цен администрации Тверской области на нарушение конституционных прав и свобод ст. 30.1 КоАП РФ указано, что в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ КС РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. В порядке реализации данного конституционного положения ч. 1 ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает, что правом на обращение в КС РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. К «иным органам и лицам» относятся Генеральная прокуратура РФ (ФЗ от 17.11.1995 «О прокуратуре Российской Федерации») и Уполномоченный по правам человека в РФ (ФКЗ от 26.02.1997 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»). Отдел цен администрации Тверской области не наделен правом на обращение в КС РФ, в связи с чем Суд пришел к выводу, что его жалоба не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В этой связи необходимо отметить, что государственный орган не лишен права на подачу конституционной жалобы на нарушение его конституционных прав, имевшее место в рамках правоотношения, в котором государственный орган выступал в качестве стороны на началах равенства с другими сторонами данного правоотношения. Примером такой ситуации может служить постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П по делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 292 АПК РФ, одним из поводов для принятия которого послужила жалоба администрации Тульской области. При этом обращение администрации Тульской области в КС РФ было связано с отказом ВАС РФ пересмотреть в порядке надзора судебное решение по гражданскому делу, в котором она сама выступала в качестве стороны, несмотря на то что в силу ч. 2 ст. 125 Конституции РФ администрация Тульской области как орган исполнительной власти субъекта РФ была вправе оспорить в Конституционном Суде РФ конституционность перечисленных в ее жалобах законоположений в порядке абстрактного нормоконтроля, т. е. вне связи с конкретным делом, рассматриваемым арбитражным судом.
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