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Впервые я столкнулся с «продажей автомобиля по доверенности» лет десять-двенадцать назад, ожидая своей очереди в маленькой комнатушке фирмы, предоставляющей услуги по «переоформлению» автомобилей. Сотрудник выписал справку-счет, выдаваемую покупателю, на имя того же лица, которое предъявило ему нотариальную доверенность от продавца. Заметив столь сомнительную с точки зрения ч. 3 ст. 62 ГК РСФСР [1] ситуацию, я поинтересовался ее процедурой. Оказалось, что «комиссионный магазин» действительно не участвовал в расчетах между сторонами и не становился хотя бы на мгновение собственником автомобиля. Иначе говоря, при т.н. «переоформлении» машины сделка совершалась только одна: между ее прежним собственником-продавцом, действующим через доверенное лицо, и покупателем, да и та в письменной форме в виде договора не оформлялась. При этом получалось, что новый собственник одновременно представлял старого на основании доверенности и заключал договор с самим собой. Возникала явно оспоримая сделка. Заметив работнику магазина, что надо было бы в подобной ситуации для соблюдения «буквы» закона заключать две последовательные сделки: старый собственник – магазин и магазин - новый собственник, я не нашел с его стороны никакого понимания. Полагаю, что в аналогичном порядке автомобили меняли владельцев повсеместно. Более того, так называемая «продажа по доверенности» стала чуть ли не превалирующей формой перехода права собственности на автомобили.

Действительно, продавцу удобно! Сходил один раз к нотариусу - выдал доверенность, получил плату, передал счастливому приобретателю автомобиль, ключи, документы и всё: пребываешь в счастливой уверенности, что раз и навсегда освободился от всех хлопот.

Но бремя собственности потому и называется «бременем», что его зачастую не сбросишь, легкомысленно пренебрегая законом. Негативные последствия многолетнего небрежного обращения со своим правом собственности для десятков тысяч граждан сегодня выражаются в виде вполне материальных потерь при уплате налогов, а о реальной возможности наступления гораздо более серьезных неприятностей многие даже не подозревают.

После вступления в силу гл. 28 Налогового кодекса РФ «Транспортный налог» десятки тысяч бывших автовладельцев обнаружили в почтовых ящиках уведомления о необходимости уплаты за транспортные средства, которые они «продали по доверенности» много лет назад.

Оказалось, что покупатели их автомобилей не совершили после покупки никаких юридически значимых действий, чтобы зафиксировать свое право, т.е. автомобили остались зарегистрированными на имя прежних собственников. А последним о судьбе давно отчужденного «железного коня» сегодня, как правило, уже ничего не известно. Более того, зачастую и не могло быть известно, т.к. «конь» мог обращаться среди быстроменяющихся «всадников» в порядке «передоверия». Для лучшего понимая того, что же делать гражданам, которые не могут воспользоваться сомнительной с точки зрения права и весьма трудно применимой поблажкой, предоставленной ст. 357 Налогового кодекса РФ [2], разберем юридический состав правоотношения, возникающего при т.н. «продаже автомобиля по доверенности». Одним из документальных доказательств наличия этого правоотношения является выдача собственником автомобиля – его покупателю доверенности с правом распоряжаться вещью.

Указанная доверенность выдается продавцом, фамилия которого последней указана в паспорте транспортного средства [3], и при этом само «доверенное лицо» уплачивает продавцу цену за автомобиль, как правило, выдавая продавцу расписку, Парадокс состоит в том, что именно выдача доверенности позволяет при желании в спекулятивных целях оспорить совершение сделки купли-продажи. Как показано ниже, такое желание вполне может возникнуть у заинтересованных лиц по разным причинам через весьма значительное время.

При отсутствии доверенности, не было бы сомнений, что между указанными лицами совершается сделка купли-продажи автомобиля. Вручение вещи – место имеет. Уплата рыночной цены товара – происходит (элемент возмездности). Воля сторон именно на переход права собственности также имеет место. Это обстоятельство подтверждается не только самим жаргонным названием происходящего - «продажа по доверенности», но и дальнейшим поведением сторон, одна из которых перестает интересоваться судьбой выбывшего имущества.

Даже форма сделки соблюдена. Согласно статьям 159, 161 ГК, если моменты совершения сделки и ее исполнения совпадают, то препятствий для продажи автомобиля любой стоимости в устной форме нет, т.к. согласно п.2 ст.130 ГК РФ регистрация прав на движимые вещи не требуется [4], кроме случаев, указанных в законе. Федеральный закон о государственной регистрации названных транспортных средств в смысле, придаваемом этой процедуре гражданским кодексом, отсутствует [5]. Имеет место лишь специальная регистрация автомашин для целей допуска к участию в дорожном движении (п. 3 ст. 15 Закона «О безопасности дорожного движения», Постановление Правительства РФ от 12 августа 1994 г. N 938 "О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" (с изменениями 12 августа 2004 г. [6])).

Строгую картину законной купли-продажи портит факт выдачи доверенности. Выдача доверенности сама по себе односторонняя сделка. При этом выдающее доверенность лицо полагает себя собственником автомобиля и распоряжается им. Получается следующий казус. Если доверенность выдана до уплаты денег и передачи вещи, то такую доверенность нельзя считать недействительной, но ее действие прекращается с утратой доверителем права собственности на автомобиль, т.е. через несколько минут после выдачи.

Если же к нотариусу стороны обратились после фактической продажи автомашины, то доверенность изначально ничтожна и не должна использоваться. Впрочем, ее незаконное использование новым собственником для целей регистрации своего возникшего на основании устной сделки права на автомобиль в органах ГАИ-ДОБДД не наказуемо, т.к. нет никакого злоупотребления, а для прежнего собственника именно такой исход наиболее благоприятен. Если же новый собственник, не произведя регистрацию автомобиля на свое имя себя, предъявляет инспектору ДОБДД недействительную доверенность и ПТС на имя прежнего владельца, то он не совершает даже правонарушения, предусмотренного ст. 12.3 КоАП [7] «Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения». Это видно из нормы п. 2.1.1 [8] указанных правил. Казалось бы, вышесказанное только подтверждает безвредность для сторон «продажи по доверенности». Однако это утверждение справедливо только до тех пор, пока между сторонами сделки не возникает спор о праве на вещь или, что случается гораздо чаще, вопрос установления владельца встает перед судом при причинении вреда третьим лицам означенным средством повышенной опасности [9].

В силу ст. 1079 ГК обязанности по возмещению вреда возлагаются на его владельца. Как разъяснил Верховный суд РФ [10]: «Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям», включая наличие доверенности на управление транспортным средством. Для иллюстрации сказанного, рассмотрим следующий распространенный случай. Автомобиль причиняет вред здоровью гражданина. При этом водитель скрылся с места происшествия, или оказался несовершеннолетним, или срок его доверенности истек, или возникло недействительное передоверие, или … достаточно длинный перечень возможных вариаций на эту тему может продолжить сам читатель.

По регистрации ДОБДД потерпевшие разыскивают последнего зарегистрированного этим органом собственника и вчиняют ему иск. Надлежащий это окажется ответчик или ненадлежащий будет устанавливать суд, но к гражданскому процессу или даже к уголовному (в качестве гражданского ответчика) последний зарегистрированный собственник будет привлечен обязательно. Таким образом, хлопоты лицу, «продавшему автомобиль по доверенности» обеспечены.

Конечно, если первый покупатель окажется добросовестным гражданином и подтвердит факт покупки и перехода права собственности на него, то больших проблем у продавца быть не должно. Имевшее место решение суда 1 инстанции по аналогичному делу, возложившего ответственность на обе стороны сделки солидарно, полагая, что законное владение неразрывно связано с фактом регистрации в ГАИ, было отменено вышестоящим судом.

А если первый покупатель отказывается признать себя собственником ? А если он утверждает, что понятия не имеет, каким образом автомобиль, которым он действительно когда-то пользовался по доверенности, попал к водителю, совершившему аварию? Тогда продавцу придется звать свидетелей, если таковые найдутся [11], и объяснять суду, что доверенность была притворной. Не исключено, конечно, что суд примет позицию продавца, но равновероятно, что отвергнет. А если зарегистрированный собственник не только не помнит фамилии и адреса покупателя, но и нотариуса, заверявшего доверенность, запамятовал? Тогда дело совсем плохо. Презумпция, установленная ст. 1079 ГК, требует именно от зарегистрированного собственника доказательств того, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий третьих лиц.

Доказательств! А какие могут быть доказательства, когда первое звено цепи последовательного владения автомобилем, на которое хотелось бы переложить ответственность, недоступно, а последние звенья, например, просто не дают суду показаний о процедуре получения транспорта в пользование? Разве, что состоится приговор по уголовному делу об угоне (статья 166 УК. «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»). Это окажется спасением. Правда, последнее в силу уголовной презумпции невиновности весьма маловероятно, т.к. в большинстве случаев не окажется заявителя. Но зато, если водителя оправдают, то возникнет негативная для нашего ответчика преюдиция и возмещать вред придется уже неизбежно; причем, иногда, например, при наступлении у потерпевшего инвалидности - пожизненно. Этот вывод подтверждается и судебной практикой [12]. «Вот это номер!» - скажет читатель, на котором «висит» пара автомобилей: «Тут не до налогов». Действительно при появлении подобной перспективы, уплата налогов за отчужденные автомобили покажется малозначительным обстоятельством, но в силу специфики издания рассмотрим и этот аспект проблемы.

В общем случае (ч. 1 ст. 357 НК) налогоплательщиком по «Транспортному налогу» признаются «лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства». Поскольку в российском законодательстве имеется лишь регистрация для целей допуска к участию в дорожном движении можно сделать следующие выводы. Во-первых, плательщиком налога является лицо последним упомянутое в ПТС, во-вторых, музеи автораритетов и трековые автоспортмены налог платить не обязаны, если не собираются ездить по улицам. Продавцам «по доверенности» ввиду массовости явления, законодатель дал следующую «льготу».

Согласно ч. 2 ст. 357 Налогового кодекса налогоплательщиками должны быть признаны лица, приобретшие [13] транспортные средства «по доверенности» до введения в силу новой редакции норм о транспортном налоге (30 июля 2002 года) [14]. Действительно нет оснований считать, что эта обязанность остается на продавце, т.к. право собственности на транспортные средства непосредственно связано с действиями по госрегистрации только для кораблей, самолетов и космических аппаратов [15].

Однако налоговые органы требуют, чтобы налогоплательщик доказал сам факт передачи автомобиля конкретному лицу в конкретное время (п. 7 Методических рекомендаций по применению главы 28 "Транспортный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации (утв. приказом МНС РФ от 9 апреля 2003 г. N БГ-3-21/177). Многие комментаторы не согласны с такой, как всегда ущемляющей права налогоплательщиков, процедурой ч. 2 ст. 357 НК [16]. Полагаю, в данном вопросе можно понять позицию налоговиков. Законодатель и не мог строго корректно описать рассматриваемую правовую коллизию. В самом деле, как правоприменители могут отличить «продажу по доверенности» от нормальной без отчуждения права собственности временной передачи автомобиля на основании доверенности? Только со слов продавца. Но если он, выдавая доверенность, не слишком законно прикрывающую продажу, заведомо вольно обращался с законом? Как же ему можно верить?

Кроме того, в данной норме кодекса мы имеем дело со случаем юридической «фикции». А с фикциями в юриспруденции всегда получается неразбериха.

Три года – предельный срок действия доверенности. После истечения срока действия доверенности, переданный автомобиль начинает находиться во владении нового собственника, хотя и на законном основании (устная сделка), но не оформленным в установленном законодательством порядке. А потому новый владелец без участия «старого» не имеет права ни ездить по дорогам, ни пройти техосмотр, ни снять автомобиль с учета в ДОБДД. При этом он не обязан вернуть автомобиль зарегистрированному собственнику, однако если продолжит эксплуатацию, то совершит административное правонарушение - ст. 12.1 КоАП. И отказаться от своего зарегистрированного права собственности, например, в пользу государства (ст. 9 ГК), чтобы не платить налоги, старому собственнику невозможно; новому проще – собственность без бумажной волокиты можно физически ликвидировать (разобрать, сдать в утиль и т.п.).

Что же делать? Полагаю, существуют целых четыре различных варианта поведения зарегистрированного «собственника». Во-первых, можно провести самостоятельный розыск приобретателя и узаконить с его участием имевшие место правоотношения в установленном порядке. Это наиболее правильный и рекомендуемый вариант. Правда, услуги по частному розыску недешевы, а милиция помогает только в гражданском розыске пропавших людей. Во-вторых, можно снять автомобиль с учета в ДОБДД для утилизации. Анализ нормативных актов о порядке регистрации автомобилей показывает, что эту процедуру сегодня можно провести без восстановления ПТС, т.к. копия ПТС имеется в деле регистрации в ДОБДД, а представлять утилизируемый автомобиль в ДОБДД перед утилизацией не требуется. От налогов субъект, утилизировавший неизвестно где в действительности эксплуатирующийся автомобиль, освободится. Но при этом гражданин-утилизатор своим заявлением подтверждает тот факт, что на момент его подачи он полагает именно себя владельцем автомобиля. Соответственно он должен смириться со всеми вытекающими и описанными выше рисками, подстерегающими владельца средства повышенной опасности, по своей вине утратившего контроль над ним. Следует отметить, что снятие автомобиля с учета по названной процедуре не затронет прав приобретателей. Они всегда смогут восстановить свои права на автомобиль и поставить его на учет.

Но именно поэтому ДОБДД, полагаю, имеет право отказать в совершении регистрационных действий по снятию с учета при отсутствии автомобиля и техпаспорта. Однако со слов сотрудников ДОБДД Москвы именно этот путь наиболее распространен. Третий вариант поведения, безусловно, противоправен, и естественно не может быть рекомендован адвокатом, но тем не менее практикуется. По истечении срока доверенности владелец заявляет об угоне (ст. 166 УК) транспортного средства и представляет в налоговые органы соответствующий милицейский документ, подтверждающий факт хищения. После этого он имеет возможность прекратить платить налог на основании п.п.7 п. 2 ст. 358 НК [17]. Правда, такие действия явно не соответствует природе правоотношений, сложившихся между зарегистрированным собственником и фактическим владельцем: машина была продана, т.е. право собственности перешло к приобретателю, хотя сделка и была заключена в устной форме [18]. Полагаю, появляются основания для обвинения заявителя в заведомо ложном доносе ч. 1 ст. 306 УК. Правда, автору такие прецеденты не известны.

Последний вариант поведения может быть рекомендован для использования на практике в тех случаях, когда нет никакой возможности найти покупателя, а рисковать имуществом, навечно оставаясь последним зарегистрированным владельцем средства повышенной опасности, не хочется.

Полагаю, возможным установить факт продажи автомобиля в судебном порядке, а затем снять автомобиль с учета на основании решения суда (гл. 28 ГПК РФ). Трудность создания подобного прецедента состоит в том, что в гражданском процессе судами обычно устанавливаются т.н. «позитивные» факты: например, факт наличия права собственности. Но в данном случае нет законодательных препятствий и для установления «негативного» факта утраты этого права при конкретных обстоятельствах [19]. Как показано выше установление этого факта совершенно необходимо зарегистрированному собственнику для освобождения от статуса налогоплательщика, и при отсутствии информации о сегодняшнем владельце автомобиля другого законного пути для этого не обнаружено. Полагаю, суд должен принять дело к рассмотрению, т.к. все требования ст. 265 ГПК [20] соблюдены.

[1] «Представитель не может совершать сделки от имени представляемого ни в отношении себя лично, ни в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является.» (аналогичная норма содержится и в п. 3 ст. 182 действующего ГК РФ – прим. Авт.)

[2] «По транспортным средствам, зарегистрированным на физических лиц, приобретенным и переданным ими на основании доверенности на право владения и распоряжения транспортным средством до момента официального опубликования настоящего Федерального закона, налогоплательщиком является лицо, указанное в такой доверенности».

[3] Вдумчивый читатель может возразить, что было время, когда автомобиль удавалось продать «по доверенности» даже до получения ПТС – по таможенным документам. Но период, когда таможенные органы не выдавали ПТСы, в данной статье не рассматривается, т.к. до первой регистрации автомобиля в ГАИ для собственника не могла возникнуть ситуация, которая сегодня приводит к необходимости уплаты налога.

[4] Не следует путать государственную регистрацию перехода прав собственности на вещь и регистрационные действия государственных органов, ведающих безопасностью дорожного движения. Никому в голову не придет получить «номера» на автомобиль, купленный для музея.

[5] Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 15 июля 1998 г. "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам"

[6] В исполнение этих законодательных актов изданы: «Правила регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Приложение к приказу МВД РФ от 27 января 2003 г. N 59)

[7] Возможность вменения ч. 3 ст. 327 УК, карающей за использование заведомо подложного документа, полагаю, исключается в силу ч. 2 ст. 14 УК как не представляющее общественной опасности.

[8] «2.1.1. Иметь при себе и по требованию сотрудников милиции передавать им для проверки:… регистрационные документы на данное транспортное средство… документ, подтверждающий право владения, или пользования, или распоряжения данным транспортным средством, … в случае управления транспортным средством в отсутствие его владельца; Казус с отсутствием нарушения, полагаю, состоит в следующем: Доверенность, после продажи, конечно, уже утратила силу, но ее предъявление избыточно, т.к. в присутствии собственника она не требуется, а потому это не есть использование заведомо подложного документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (ст. 327 УК).

[9] Статья 1079. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих 1. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, … и т.п.; …), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, .. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, … 2. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

[10] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. N 3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья"

[11] Свидетельские показания по законным устным сделкам судом принимаются.

[12] Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 июля 2001 г. Текст определения опубликован в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, 2002 г., N 2, стр. 14; Постановление Президиума Московского городского суда от 7 сентября 2000 г. Текст постановления опубликован в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, 2001 г., N 10, стр. 14

[13] Что имел ввиду законодатель под этим термином? В настоящее статье автор полагает, что «приобретатель» в рассматриваемой норме синоним «покупателя». Иначе, окажется, что и работник таксопарка должен был до окончания срока своей доверенности, выданной пред введением гл. 28 НК, уплачивать налог.

[14] Здесь и далее имеется ввиду, что лица получившие права на автомобилль на основании доверенности, фактически имели намерение приобрести его в свою собственность, а лицо, выдавшее доверенность, имело намерение транспортное средство им в собственность передать.

[15] Например, см. Решение Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N ГКПИ 2003-63 "О признании частично недействующими абзаца 2 пункта 3 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 N 938 и пункта 3.1 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ от 27.01.2003 г. N 59"

[16] Практическая налоговая энциклопедия (под редакцией Брызгалина А.В.) Том 13 «По нашему мнению, установление МНС РФ процедуры признания налогоплательщика транспортного налога (лица, приобретшего автомобиль – прим. адвоката) не соответствует действующему законодательству о налогах и сборах. Как уже было указано выше, это положение не предусмотрено законодательством».

[17] Методические рекомендации по применению главы 28 "Транспортный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации (утв. приказом МНС РФ от 9 апреля 2003 г. N БГ-3-21/177) «17.4. Документы, подтверждающие факт угона (кражи) транспортного средства, выдаются органами МВД России (ГУВД, ОВД, УВД и др.), осуществляющими работу по расследованию и раскрытию преступлений, в том числе угонов (краж) транспортных средств. Налогоплательщики в случае угона (кражи) транспортного средства представляют в налоговый орган документ, подтверждающий факт кражи (возврата) транспортного средства.»

[18] Устные сделки известны нормативным актам милиции: Приказ МВД РФ от 27 января 2003 г. N 59 "О порядке регистрации транспортных средств" (с изменениями от 22 декабря 2003 г., 19 января, 26 марта 2005 г.) «5.2. Регистрация снятых с регистрационного учета в Госавтоинспекции транспортных средств, номерных агрегатов, приобретенных на основании договора, заключенного устно, производится при представлении заявления и паспорта транспортного средства …»

[19] Например, суды устанавливают факты утраты имущества лицами, подвергшимися политическим репрессиям в 30-х годах (БВС РФ. 1999. N 7; 2000. N 1).

[20] «Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов …».