**1. Актуальные проблемы современности в публицистике Гаджи Арипова**

Главным все же в творчестве Гаджи Арипова остается публицистика. Постоянно, ежемесячно он выступает со статьями на общественно-политические темы, оперативно откликаясь на события, происходящие в Дагестана, в стране, в мире. Бессменно на поприще журналистики он работал более сорока лет.

Руководил редакциями газет «Комсомолец Дагестана», «Бачараб байрахъ», республиканским радиовещанием, Пресс-центром Госсовета и Правительства Республики Дагестан. Имея такую нагрузку, Г.Г.Арипов всегда находил возможность писать. Его называли «пишущим редактором».

О его публицистике, о мастерстве как журналиста опубликованы несколько статей: Майсарат Магомедовой, Магомедсултана Шахабановна, Али Камалова, Магомеда Патахова и других. Их высказывания и оценки нами даются в конце главы.

Здесь же целесообразно поговорить о статье «Костер, зажженных в горах». Она занимает полосу газеты «ХIакъикъат» (3 апрель 2008г.) и целиком посвящена анализу публицистики Гаджи Арипова, как обозревателя. Автор статьи Гамзат Изудинов, член Союза журналистов России, аспирант Даггосуниверситета на конкретных примерах его публикации исследует стиль, методы творчества Гаджи Арипова.

В начале статьи Гамзат Изудинов цитирует мысли, приводит примеры из книги Прониной Е.Е. «Психология журналистского творчества» о журналистах, которые становятся «Хозяином мысли», «Совестью науки», оставляя свой след, свой почерки, образы множества людей в истории публицистики.

«В аварской журналистики такое место занимает Гаджи Арипов – пишет Г.Изудинов» - Он является обозревателем широкого профиля. В противоречивое наше время, наверное, не осталось ни одно общественно-значимое событие в Дагестане, России, мире, которое не исследовал, не освежил, не дал своей оценки Гаджи Арипов….

В этой статье анализируется содержание ряда публикаций Г.Арипова. нас же интересует оценки стиля, методы публициста, которых пишет автор. Приведу лишь некоторые суждения.

«Отличительной, важной чертой публицистики Гаджи Арипова является то, что он острые проблемы типа «Кто виноват?», «Что делать» вносит сразу в заголовок, рассказывая суть проблемы, взывая читателя к размышлению. Например, «Зачем зовете Дагестан к войне?», «Нужно ли снова воевать?», «Кого растим: президента..?»

«Публицист оголяет проблему, сорвав завесу, раскрывает основы происходящего, устанавливает диагноз, рекомендует лекарства – показывает пути решения проблемы…»

«..Обозрениям Г.Арипова свойственно непростое построение текста, сюжета: расчленение целого на части. Для больших сложных обозрений такой стиль метод необходим, оправдан… Исследуя события, журналист использует такие методы, как сравнение, противопоставление взглядов, сопоставления, опирается на статистические данные.»

«Творчество Г.Арипова – это настоящая аналитическая публицистика… он обществу служит, искренне почувствовав значимость профессии журналиста» - таков вывод рецензента Гамзата Изудинова – он сравнивает газету «ХIакъикъат» - «Истина» с костром, который зажигали в горах в древности, оповещая соседей о событиях

«С этим образом достоин быть сравнен журналист, ученый писатель человек Гаджи Арипов». Этими словами заканчивает свою статью автор.

Публицистика с первых дней зарождения периодики (газет, журналов) имела большое общественное воздействие.

Еще Александр Сергеевич Пушкин писал: «Никакое богатство не может перекупить влияние обнародованной мысли».

Хотя сейчас не принято цитировать классиков марксизма, все же хочется привести замечательные слова карла Маркса о значимости публицистики.

Журналист Гаджи Арипов выступал по многим проблемам. Анализировать его творчество как публициста его публикации многих лет нет возможности. Журналист Али Камалов пишет, что «многие публикации Арипова не потеряли свою актуальность и сегодня, хотя они были опубликованы и тридцать и десять лет назад». Нам кажется вернуться к ним нет никакой необходимости.

Вполне достаточно анализировать публикации Г.Арипова за последние годы, и что не все, а только по важным, основным, острым проблемам.

На наш взгляд это будет более целесообразным, очень актуальным. Это еще ми позволит вникнуть в суть размышлений автора о современности, ее проблемах, поможет раскрыть стиль, методы журналистского мастерства.

Такими проблемами на наш взгляд могут быть следующие:

Проблема безопасности и единства Дагестана.

Об экономических реформах и их последствиях.

Морально-эстетические проблемы общественной жизни.

**2. Проблема безопасности и единства Дагестана**

Эта тема красной нитью проходит по многим публикациям автора. Еще существовал великий Советский Союз, когда впервые на центральной площади перед зданием Верховного Совета и Правительства Республики Дагестан прозвучали первые выстрелы. Случилось это 13 июня 1991 года.

Сразуц по горячим следам в газете «Багьараб байрахъ» появилась статья-панфлет Гаджи Арипова, редактора этой газеты «Лъие гьаб кинабго хIажат букIараб?» - «Кому все это нужно было?». С первых строк она захватывает читателя за душу. Начало, невозможно словами передать, надо читать:

«В Махачкале прозвучал выстрел. Он эхом отозвался по всей стране. Его услышали в Америке, Англии, других странах. В одно мгновение он убил веру других народов в вековую нашу дружбу и нашу уверенность в братстве дагестанских народов

Этот выстрел молнией вспыхнул, прогремел в сердце каждого из нас, в сердце каждого горца, имеющего совесть и честь. Пожалеть можно того, чье сердце не обожгло это, его сердце, наверное, превратилось в камень. Может есть немногие, которые восприняли этот выстрел с радостью. Они получили еще один повод для шумихи. О таких можно сказать – они не часть народа, а капля воды, оторванная от моря. Она быстро испаряется» (Перевод аварского мой, трудно передать прелесть аварского языка автора).

«Что же привело к печальному, трагическому событию?» - задается вопросом Г.Арипов. И скрупулезно анализирует происшедшее. Две недели бурлила площадь, требуя отправить в хадж всех желающих и снизить расходы до трех тысяч рублей, остальное пусть, мол, платит Правительство…

Обрисовав в двух словах эту обстановку, журналист делает глубокий анализ действий всех участников. И прибегает к своему излюбленному приему – ненавязчивому тактичному прямому обращению ко всем участникам событий…

«.. Были же среди митингующих мудрые аксакалы, неужели же никто не подумал, к чему это может привести, что не Правительство Дагестана, устанавливает квоту на Хадж, что оно не может изменить сумму совершения Хаджа.. Могли понять, но не захотели.. Разве седобородые старики не знали, не видели, что готовятся идти на штурм здания? Куда делась в тот день их мудрость, сабур, наше терпение?»

«…Разве духовное управление не могли не допустить этого? Почему заранее нельзя было распределить места среди мечетей, они ведь лучше всех знали, кто достоин, быть паломником…»

Почему же митингующие не захотели взять кредиты? Почему заявили, что на эти деньги Хадж совершить нельзя. А на Правительственные деньги значит можно?! Ведь их тоже не заработали паломники!! У кого оно должно было их отнять? У детей, пенсионеров?!.. Сразу оголились цели митингующих, Хадж тут не причем…

«..Почему же каждый не подумал, когда заработали водометы, почему не охладили свою горячую суть, ведь вода гасит огонь… Когда выстрелили в воздух, почему хоть тогда не успокоились? Пошли на штурм .. Не было же среди пятерых раненых ни одного предводителя митингов…Взбудоражив толпу, они уходили или прятались за спины других…»

«… Разве женщины не могли еще до выстрелов остановить мужчин, расстелив платки перед штурмующими? Почему додумались применить добрый обычай только после выстрелов?...»

«В каждой войне бывают победители и побежденные. В тот день не было ни тех, ни других. Проиграли все. Не достигли цели митингующие, вместо 1500 человек, смогли уехать в Хадж только 891 человек. Проиграло Духовное – Управление – оно, видимо, поняло, что митингами ничего нельзя решить. Не побели Верховный Совет и Правительство, которые вынуждены были применить оружие, объявить чрезвычайное положение в Махачкале. Это событие повредило доброму имени Дагестана. Оно болью отозвалось в сердцах всех дагестанцев, тысячи людей, живущих за пределами Республики…»

«… Разве только вопросы Хаджа привели к этому? Разве не положили основы этому, и те стремления разделить Дагестан на автономные образования каждой народности, споры о Земле? Разве не могли привести к этому ожившие тенденции национализма? Корыстные политические цели отдельных групп: разве будет достаточно оценить это событие тремя событиями – у всех не хватило сабру (терпение?) Неужели этот выстрел не разбудил сердце и ум каждого?»

Вот такими словами заканчивает автор статью, обращая внимание на опасности, походящие (?) из тех тенденции национализма, политической демагогии.

Эмоциональная, с болью в душе написанная, глубокая по содержанию эта статья имела огромный общественный резонанс. Поэтому подробно и пришлось о ней рассказать. Страстное слово и аргументы автора были очень убедительными, и это вызвало бурный интерес – читатели завалили редакцию письмами. В течение июня – июля 1991 года в газете «БагIараб байрахъ» было опубликовано около ста откликов.

Статья Г.Арипова сразу же была переведена на русский язык и опубликована в «Дагестанской Правде» и других газетах, выходящих на национальных языках. За месяц в «Дагправде» тоже было опубликовано более 30 писем. Отклики острые, страстные. Значит статья Г.Арипова задела за сердце и душу дагестанцев. Среди писем есть и коллективные и от имени 450 рабочих…

От читателей досталось всем: митингующих проклинают, опозорили Дагестан перед всем миром; Правительству – нечего было вмешиваться в проблемы Хаджа, не государственное это дело! Деньги нужно было направить на снижение цены на хлеб. Досталось да же Горбачеву и Ельцину, за пустые прилавки, за нищету людей…

Многие высказывали не только возмущение, но и указывали на надвигающуюся опасность. «Где гарантия, что эти религиозные фанатики не разожгут вражду между народностями Дагестана?...»

В газете «Дагестанская правда» 2 августа 1991 года появилась статья «Правда о Хадже». Она занимает целую полосу большого формата. От имени Пресс-Центра Правительства Республики Дагестан ее написал Г.Арипов. в ней уже дается более обстоятельный, детальный анализ всех событий 13 июня и суждения о возможных трагических событиях.

Публицист Гаджи Арипов еще до событий 13 июня 1991 года неоднократно выступал против создания национальных движений, автономных округов, культурных центров.

В газете «БагIараб байрахъ» 12 января 1990 года была опубликована его статья: «Нилъ шал? Дагъистаниял!» - «Кто мы? Дагестанцы!» в редакцию поступило обращение жителей села Мучааул, в котором они, люди десяти национальностей, выражали тревогу, протест против создания кумыкского движения «Равенство». Используя мнение жителей публицист досконально разбирает все доводы «в пользу» организаций нацдвижений в Дагестане. В своих размышлениях он опирается на исторические событие, на вековую дружбу народов Дагестана. Разбивает в пух и прах попытки доказать превосходство одной какой-либо нации, или утверждать эти, мол, коренные, другие – пришельцы… Автор считает даже постановка подобного вопроса является невозможной, немыслимой вредной.

Предки никогда подобного не допускали, дружно вставали на пути врагов и поэтому сумели сохранить единый Дагестан, язык, культуру, самобытность каждой народности…

В конце статьи Г.Арипов приводит пример Карабахской школы, которую разделили на две части бревнами, досками. В одну дверь заходят дети-армяне в другую дети-азербайджанцы. «Еще год назад дети не знали, что это такое национализм, жили весело, дружно. Сейчас узнали по воле взрослых, даже учителей. Кем дети вырастут, когда в их душу с детства влили яд национализма? Дойдем ли мы до такого состояния? Это зависит от мудрости взрослых, от сабру молодых» - этими словами заканчивает статью автор, давая возможность каждому размышлять о происходящем.

Главный редактор газеты «ХIакъикъат» Али Камалов в своей статье «Слово о журналисте» пишет:

«Автор пожелал начать книгу с двух статей, написанных им в разные годы. Обе они об одном и том же – о тревожной обстановке в Дагестане. «Кому все это нужно было?» Появилась сразу же, когда на площади имени Ленина в Махачкале впервые прозвучал выстрел, оповестив наши души и сердца о неблагополучии в республике…

Другая «Дагестану – афганское пепелище?» вышла задолго до трагических событий и войны в республике. В ней автор дает отпор «Освободителям Дагестана», создателям «Армии имама», подпольным распространителям грязных листовок, сеющих межнациональную рознь. С болью в сердце автор пишет о возможной трагедии для народов республики, о грядущей беде, если безрассудным личностям удастся внести раздор во взаимоотношениях людей, если корыстолюбие возьмет вверх над мудростью, интересами общества.»

Книга, о которой пишет А.Камалов «РекIел пикрабиги рахIатвейги» - «Мысли и тревоги сердца» вышла в Махачкале в 2002 году. «В нее вошла лишь небольшая часть публикаций журналиста Гаджи Арипова н аварском и русском языках».

Статья «Дагестану – афганское пепелище?» была опубликована в газете «За правду» (12 март 1998г.) на русском языке.

Статья «Кому все это нужно было» - об опасности единству республики, исходящей от внутренних националистических групп, политических демагогов. А статья «»Дагестану – афганское пепелище - это большей частью о внешней опасности.

«Тайное, рано или поздно, всегда становится доступным широким массам – пишет Г.Арипов в начале статьи – Так случилось и с теми листовками, которые в Дагестане распространялись подпольно. Все они публикованы в январском номере газеты «Кавказская» конфедерация».

Публицист Г.Арипов остается верен своему стилю – досконально анализирует все доводы Моджахедов Кавказа, призывающие освобождать Дагестан, «брать пример с афганцев и чеченцев, которые одержали победу над русскими».

Публицист, как говорится, с цифрами в руках показывает ужасающие потери афганского и чеченского народов в войне, беды людей, развал экономики.

«Может такую судьбу хотят навязать Дагестану моджахеда Кавказа? Согласятся ли народы республики на такое «освобождение»? Стертые с лица земли, аулы и города, тысячи убитых?»

Публицист Г.Арипов сожалеет, что «в средствах массовой информации не появилась официальная реакция властей на эти публикации, как и на распространяемое подпольно письмо об «аваризации Дагестана», «аварских националистах», желающих взять реванш над даргинцами.

Отметив, что в них пишут, что «основную роль в политической жизни играют два этноса - аварский и даргинский», публицист задает саркастический вопрос: Что это? Желание натравить их друг на друга или игнорирование остальных народностей?

«В последние годы становится традицией пугать людей или войной, или кровавыми конфликтами, если народы не последуют советам тех или иных авторов – пишет публицист Г.Арипов, заканчивая свою статью словами: «Деятелям партии войны все-таки хочется столкнуть народы Дагестана в междоусобных конфликтах или, что еще коварнее, бросить их в пучину афганского или боснийского пепелища. Пойдут ли на это дагестанцы, согласятся ли они с судьбой, которую им готовят новые «пророки»»?

Это тоже излюбленный стиль автора – дает возможность читателю размышлять о своей судьбе, судьбе семьи, семьи Дагестана..

На эту же тему в газете «ХIакъикъат» (10 февраль 1998г.) была опубликована и другая статья: «Зачем зовете Дагестан к войне?» в ней тоже дается обзор различных публикаций, призывающих освобождать Дагестан, разоблачаются фальшивки – обращение 15 религиозных деятелей Дагестана, победные реляции о результатах нападения 50 боевиков на Буйнакск, об уничтоженных 42 танках и т.д. особое внимание уделяе6тся книге М.Тагиева «Наша борьба, или армия имама…» В ней призыв – поднять повсюду знамя освободительной войны против России. Начинать нужно с террора против правоохранительных органов и т.д. брать на вооружение опыт войны в Афганистане, в Чечне. Пугает междоусобными войнами на Кавказе..

Г.Арипов убеждает читателя, людей в бесперспективности идей войны, показывает разрушительные последствия напоминает завещание имама Шамиля о вечной дружбе с Россией…

На наш взгляд характерной особенной чертой публицистики Г.Арипова является его оперативность, злободневность. Это позволяет ему сразу повлиять на общественное мнение. Нападение отряда боевиков на г.Буйнакск было осуществлено 22 декабря 1997 года. А 25 числа в газете «ХIакъикъат» появилась его статья «Поможет ли закрытие границы?»

«Снова произошла трагедия – пишет автор. – Она не такая большая, как в Кизляре и Первомайске. Но могла привести к большой беде». Такими словами начинает он свое обозрение. Суждения журналиста резковаты, но оправданы:

«И сегодня, как и раньше, нам приходится удивляться. Без препятствий, не встретив помех две большие грузовые машины, полные вооруженных людей, проехали до Буйнакска. Никто отряд не видел, не заметил…

Еще больше поражает то, что эти боевики, совершив свое дело, ушли спокойно, даже те, кто попал в окружение и те смогли уйти.. Неужели у военных, милицейских служб нет радиосвязи, чтобы предупредить об их маршруте?!»

Далее обозреватель оценивает политику России в отношении Чечни, приводит разноречивые суждения, рекомендации вплоть до закрытия границы. Высказывает свое мнение об Исламской Республике Чечни, бездейственное положение народа…

В конце возвращается к проблемам безопасности Дагестана, дает отпор тем, кто жаждет «создавать вооруженные отряды в Дагестане», требует вывести российские войска, особенно пограничные, если не уйдут, то «объявить газават…» Журналист пишет: «подобное было и раньше. Это дело тех, кто хочет втянуть Дагестан в войну. Они создают тревожную опасную обстановку. Тут нужна мудрость и бдительность всего народа. Иначе не избежать большой беды. »

Особого анализа заслуживают две статьи публициста Гаджи Арипова : «Достаточно ли сделать тавбу?» и «Шапкозакидательством огня не тушат!!!». Обе они написаны на аварском языке, эмоциональны, суждения глубоки, бескомпромиссны. Они показывают одно – публицист не может перешагнуть через свою совесть, когда республика в опасности, не может кривить душой, когда на пороге родного края война. Обо всем и всех свои мысли высказывает честно, открыто, как говорится, не взирая на лица.

«Тавбу гьабун гIеладай?» - «Достаточно ли сделать тавбу?» - была опубликована в газете «ХIакъикъат» 4 июня 1998 года. Она о трагических событиях 20-21 мая, о попытке государственного переворота. На первый взгляд, кажется, автору изменила его оперативность. Так сказать мы не можем, не имеем право. Он еще 23 мая 1998 года в газете «ХIакъикъат» опубликовал статью: «Сможем ли уйти от большой беды?» об этих событиях. Что же побудило его вернуться к этой теме через десять дней? Видимо необходимость глубже разобраться в случившемся. Послушаем автора:

«.. Доктора говорят очень горячий чай желудок портит. Подобно этому у каждого дагестанца события 20-21 мая в первые дни вызвала испуг за свою жизнь, за будущее. Ведь у них перед глазами бала чеченская трагедия.

Чай, если пить маленькими глотками, оздоровляет тело. Размышляя не спеша, каждому из нас пришлось задуматься о многом. Это, наверное, освежит, прояснит ум каждого.»

Этим публицист дает понять, что он статью написал, продумав каждое слово, каждое суждение.

«И раньше были подобные речи» - пишет Г.Арипов и приводит слова женщины из села Комсомольское. Она, выступая на съезде аварского движения, где присутствовали все руководители всех нацдвижений, обращаясь к ним, сказала: «Мы, аварцы, даргинцы, кумыки жили дружно, как одна семья, сейчас даже не разговариваем друг с другом. Вы развели этот хапур-чапур, разве нас спросили? Может, вы толкаете нас в бездну, чтобы себе должности выбить?!»

Тогда ее слова никто не хотел слышать – пишет Г.Арипов – теперь произошел взрыв, о котором говорила простая женщина, взрыв, бросающий нас в бездну. Что было бы, если не только хачилаевские отряды, а отряды всех нацдвижений вышли бы на улицы городов и аулов? Какая была бы трагедия? То, что это возможно показали события в Чабанмахи и Карамахи. Два события одной продуманной акции.

На заседании Госсовета и Сессии Верховного Совета, которые были созваны по горячим следам событий 21 мая, была дана однозначная оценка – это был государственный переворот. На них многие выступали горячо, страстно, будто как провинившиеся мусульмане делают тавбу – покаяние. И раньше были подобные речи, когда в Кизилюрте вооруженные группы захватывали учреждения, арестовывали чиновников. Тогда речами дело и кончилось, закон не заработал.

«Сомневаюсь, что и теперь закон вступит в силу» - делает вывод публицист. И в подтверждение своей правоты приводит слова Министра Внутренних Дел Сергея Степашина, которые он неоднократно повторял: «Нелья Надира Хачилаева сразу отнести к бандитам, с ним можно иметь дело, он имеет авторитет в республике. Публицист не побоялся, и повторить обещание Председателя Госсовета М.Магомедова и том, что не будет праведно уголовное преследование Хачилаева.

«Может быть, оба руководителя хотели успокоить общественность. Но у таких людей высоко ранга слово бывает крепкое – пишет Г.Арипов. – Вскоре С.Степашин пригласил Н.Хачилаева в Москву и принял как государственного служащего.»

Все это у людей вызывает сомнение, что и на этот раз дело кончится хабарами.

Далее публицист Г.Арипов излагает оценки этого события, которые были даны в газетах «Известия», «Советская Россия» и «Комсомольская правда». Они очень жестки. Повторить здесь нет необходимости. Приведу лишь вывод автора: «Все три газеты приходят к одной мысли – целью путча была оторвать Дагестан от России».

«Нужен ли нам этот путь? Если не хватит бдительности у народа, у государства, у Правительства, то Дагестан может оказаться в ущелье большой беды».

Другая статья «ТIагърал рехун цIа свинабуларо» - «Шапкозакидательством огня не тушат» - это о войне 199 года, ее причинах, беспечности и равнодушии властей и военных.