СОН РАЗУМА РОЖДАЕТ ЧУДОВИЩ

Недавно «Литературная газета» (№ 2-3 с.г.) опубликовала важную выдержку из книги депутата Госдумы РФ А.Хинштейна «Сказка о потерянном времени». Освещая деяния Леонида Брежнева и, естественно, других лидеров нашего отечества, автор, так или иначе, исследует более широкую, более глубинную проблему современного социума. А именно: роль лидера великой державы, какой был Союз ССР и является современная Россия, в решении судьбоносных проблем их бытия. В частности возникает самые трудные вопросы о том, а что же явилось решающей причиной распада Великой Державы, не зреют ли подобные невзгоды и для нынешней России? Какова роль лидеров страны в этой фактически кровавой трагедии?

Нет нужды доказывать политико-практическую важность этой проблемы. Особенно для подрастающих поколений, которые в большинстве своем не довольны теми банальными, политически конъюнктурными объяснениями, которые представлены в массовых учебниках по отечественной истории, политологии, социологии и другим наукам. Эта трагедия по-своему освещалась и в «ЛГ». Но во всех этих публикациях нет ответа, который бы свел все многообразие причин, изложенных в них, к главной, решающей детерминанте гибели мощной страны. Говоря иначе, никто из маститых и всех прочих теоретиков не обнажил основного противоречия, приведшего к гибели Великой Державы и страданиям народа. А это противоречие, какие бы другие аргументы не выдвигали политологи и историки, не так уж трудно выявить и объяснить. Постигнуть истину можно лишь в том случае, если мыслитель пытается подняться на ступень Разума, т.е. в своем исследовании станет применять требования диалектической логики.

политик собственность бюрократия

Разумное и абсурдное в деятельности КПСС и ее лидеров

КПСС за свои 70 лет властвования не разрешила то противоречие, которое в дни Октября 1917 года выражала в ярких и понятных для людей труда лозунгах: фабрики – рабочим, землю – крестьянам, власть – Советам! Внешне эта судьбоносная проблема, якобы, была решена. Например, Советы как органы подлинного народовластия формально были, но реально командовали парткомы, начиная от районных и кончая ЦК. Самое существенное то, что лидеры «правящей и руководящей» не сделали ни одного шага по пути преодоления системы наемного труда, этой, как выражались французские энциклопедисты, смягченной формы людоедства. В советской стране все было огосударствлено, вплоть, как заявил И. Сталин на ХVШ съезде ВКП(б), до заливки галош. Централизацию (огосударствление) всех средств производства, многие власть имущие политики и теоретики понимали и понимают как отрицание частной и утверждение общественной формы собственности. Но так ли это?

Абсолютное господство государственной собственности, где каждый труженик остается наемным работником, востребовано лишь в определенных исторических условиях. Так, классики марксизма признавали необходимость госсобственности на средства производства на этапе перехода к социализму, который, естественно, охватывает немалый исторический период. Эту же концепцию развивал и В. Ленин. Он неоднократно подчеркивал, что для советской России государственный капитализм является преддверием (ступенькой) перехода к социализму, т.е. к общественным, цивилизованным формам собственности. Он предупреждал, что на этапе, когда пролетарская революция только что осуществилась, немедленная передача фабрик и заводов рабочим коллективам преждевременна. Эта идея широко освещается в работе Ф. Энгельса «Анти-Дюринг». Мало того, В. Ленин в данном деле пошел значительно дальше. Он признал, что в условиях послеоктябрьской России необходимо допустить определенные формы частной собственности, что было практически воплощено в новой экономической политике. Заметим, что классический пример такого подхода показывают коммунисты КНР.

Однако И. Сталин после смерти В. Ленина, быстро отказавшись от НЭПа, возвел в абсолют госсобственность. Она доминировала во всех сферах производства и обращения. Однако история показала, что данный шаг не был абсолютным заблуждением. В сущности это был разумный акт. Советская Россия, оказавшаяся единственной страной в мире, ставшей на путь строительства социализма, вынуждена была избрать этот путь. Чтобы выстоять во враждебном мире, в сфере экономики необходима была жесткая централизация. Правда, политика огосударствления, скажем, заливки галош и прочих мелких, кустарных предприятий никак не являлась разумным, цивилизованным процессом. Этот акт, так или иначе, разрушал веру в возможность создания социализма, в возможность каждому труженику стать собственником продуктов своего труда

Другое дело, когда после победы Советского Союза над фашисткой Германией сложились система социалистических государств. Возникли совсем иные военно-политические условия. Требовался переход к более разумным формам собственности. Но власть, ее лидеры, продолжали мыслить по-старому, в рамках сталинской модели, не ведая, что этот путь себя исчерпал. Это обстоятельство, как известно, привело к массовым, часто кровавым выступлениям трудящихся в Венгрии, Чехословакии, Польше и даже в СССР. И не было нужды объяснять эти драмы происками спецслужб Запада. Почва для этих трагедий готовилась умом и руками коммунистов, обладавших властью и слепо следовавших невежественным, антимарксистским установкам. А суть дела состояла в том, что необходим был постепенный переход к истинно общественным, или, говоря иначе, цивилизованным формам собственности, когда каждый трудящийся гражданин (civilis) становится совладельцем своего предприятия. Это – та конкретная политико-экономическая проблема, решение которой, как отмечается в материалах XI Всемирного Русского собора, позволяет решить проблему бедности и обеспечить неуклонное и всестороннее развитие страны. За государством могли оставаться в основном предприятия военно-промышленного комплекса, что, естественно, диктовалось объективными обстоятельствами. Но ни Н. Хрущев, ни Л. Брежнев, ни М. Горбачев, тем более ни Б. Ельцин со своим аппаратом управления и идеологами не стремились переходить на эти рельсы хозяйствования, что сначала привело к застою, а затем и мгновенному распаду великой державы.

Мало того, по предложению Л.Брежнева была провозглашена и активно муссировалась идея о том, что в СССР был построен развитой социализм. В Конституции 1977 года было записано, что развитой социализм это такой социализм, который развивается на собственной основе. Данный тезис являлся грубейшим заблуждением, если не больше. Становление такой основы не состоялось. Союз ССР развивался на извращенной экономической основе. Впрочем, в сфере социального обеспечения, обмена и распределения были созданы определенные предпосылки для перехода к социализму. Но в сфере производственных отношений продолжала господствовать, говоря словами Маркса, всеобщая частная собственность – государственный капитализм. Весь промышленный, сельскохозяйственный, торговый и финансовый капитал продолжал находиться в руках той части общества, которая называлась государством. Утвердилась та форма собственности, которая, говоря словами классиков марксизма, доводит эксплуатацию наемного труда до апогея. В этом и проявились дикость и абсурдность данного типа хозяйствования. Об утверждении истинно общественных (коллективных), т.е. цивилизованных форм собственности на средства производства не могло быть и речи. В то же время идеологи КПСС постоянно цитировали слова В. Ленина: «Верной дорогой идете, товарищи». Однако эта «дорога» пролегала в извращенной, варварской колее, повторяю, государственного капитализма. Великая идея об отрицании частной собственности не состоялась.

Невежество «прихватизаторов»

Ныне многие партии и их лидеры, ратуя за частную собственность, определяют ее как цивилизованный тип отношений. Но это грубейшее заблуждение, извращающее мышление людей труда и, прежде всего, сознание подрастающих поколений. Проповедники этой идеи не видят того факта, что за годы власти КПСС наш народ сполна насытился частной собственностью в ее самой развитой форме – государственной. Теперь эту форму по воле придворных «теоретиков» (кое-кто из них был приглашен из США) разбавляют другими ее оттенками и разновидностями, придав этому процессу стихийный, даже грабительский характер. Ведь частная собственность – это такое отношение по поводу средств производства, где одна часть общества в лице госбюрократии, хозяев предприятий, учредителей акционерных обществ и пр. является владельцами этих средств, а другая, преобладающая, является рабами, батраками, наемниками.

Однако известно, что в деле решения судьбоносных проблем бытия страны нельзя полагаться лишь на метод расточительных проб и кровавых ошибок. Заявления о том, что «бизнес в России должен вернуть себе авторитет, проявляя заботу о простых людях» – крайне лицемерны! Вся история частнособственнических отношений как в России, так и на Западе, доказывает, что бизнес может создавать лишь видимость подобной заботы. На всех этапах истории бизнес порождал и продолжает насилие и жестокость.

Нужно серьезное теоретическое обоснование проблемы перехода к цивилизованным формам собственности. Россия, скажем, – не Чили и даже не Китай с его более чем миллиардным, но мононациональным населением, а значит, и с более однотипными и прочными традициями, историческим опытом и стилем мышления. Россия весьма специфична. Даже понимание проблемы собственности нa землю, ее недра, пахотные и лесные угодья у каждого большого и малого этноса свое. Но наши власть имущие политики (прежде всего Б.Ельцин и его команда), приступая к реформам, начисто абстрагировались от этой мозаичной российской специфики, от специфики пройденного страною исторического пути, от состояния и содержания мышления ее народов. Они слепо стали переносить абстрактно понятый опыт Запада на российскую почву. Другого придумать просто не могли. Не могли по той причине, что эти реформаторы, как и абсолютное большинство политиков, обладающих властью или только к ней рвущихся, являются продуктом брежневско-сусловской системы общественно-научного образования. Системы, где господствовала (и господствует!) софистика: внешнее правдоподобно, наукообразно, а по сути – грубейшие заблуждения, фальшь и лицемерие.

Мысля по схемам «логики» софистов, наши политики и их «теоретики» не могут толком объяснить, что такое частная собственность и в чем ее цивилизованность. Они путают индивидуальную или, например, фермерскую собственность, основанную на личном труде, с частной, а государственную отождествляют с общественной или общенародной (как будто есть частнонародная!). В свою очередь идеологи КПСС определяли государственную форму собственности как социалистическую, что означает наличие социализма, скажем, еще в Древнем Египте.

Высказывая мысль, что подчинение средств производства и прочего движимого и недвижимого имущества государству является не только отрицанием частной и утверждением общенародной собственности, но и переходом к коммунизму, авторы этой идеи пытались ссылаться на классиков марксизма, демонстрируя непонимание этих самых классиков! К. Маркс определял, повторяю, госсобственность как «всеобщую частную собственность». Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» весьма аргументированно доказывал, что государственная собственность есть вершина, апогей движения частной собственности. В. Ленин в пяти своих работах (три – послеоктябрьского периода) собственность государства называл, повторяю, государственным капитализмом. Глубокое обоснование данной концепции дал талантливый философ Э. Ильенков в работе «К. Маркс и западный мир».

Однако, несмотря на эти четкие и ясные положения теоретической мысли, лидеры и идеологи КПСС начисто их отбросили. Порой дело доходило до абсурда. Так, тезис К. Маркса, изложенный в «Капитале», о том, что отрицание капиталистической частной собственности восстанавливает «индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства», как заявил бывший член Политбюро ЦК КПСС, идеолог партии В. Медведев, ставит, мол, в тупик. Конечно, ставит в тупик. Но только тех, кто не освоил даже азов диалектики, в частности, логики соотношения общего, единичного и особенного. Непонимание этой логики стало одной из серьезных причин того, что в СССР утвердилась «всеобщая частная собственность!», доводящая эксплуатацию наемного труда до абсурда. Многим трудно понять, что всякое общее существует лишь в единичных формах, а единичное, индивидуальное есть особый способ бытия общего.

Почему безмолвствовал рабочий класс?

Разработка и, что самое важное, практическая реализация экономических программ всегда были и остаются камнем преткновения всех политических партий и движений России. Особенно при решении, повторяю, политико-экономических вопросов, и, прежде всего, проблемы собственности на средства производства. Именно этот «камень» оказался главным препятствием, о которое трагически споткнулась КПСС. Она в одночасье потеряла власть, по причине чего тут же распался великий и «нерушимый» Союз ССР, а рабочий класс, как основная опора власти КПСС, безмолвствовал. Спрашивается, могли ли трудящиеся массы выступить в защиту той системы власти, которая не на словах, а на деле держала их в положении наемных рабов? Они надеялись, что новая власть облегчит их политико-экономическое положение. Но эта «новая» власть создала лишь условия для их полного ограбления. Это и явилось главной причиной распада Союза ССР! Все остальные факторы – лишь следствия или формы проявления этого судьбоносного противоречия.

В бывшем СССР рабочий как собственник ничего не приобретал. Он вынужден был довольствоваться, как и всегда, одним – тощей зарплатой. А последняя, как метко заметил Н. Бердяев, есть форма рабских отношений. Правда, в советское время к этому добавлялись «подачки» из общественного фонда потребления, но принцип их распределения по сути всегда исходил из идеала всеобщей уравниловки. Главное же, человек производительного труда продолжал оставаться наемным рабом. Вот почему за годы советской власти ни один партком (начиная с ЦК и кончая, скажем, партячейкой какого-либо захудалого колхоза) ни разу на своих заседаниях или собраниях не обсудил вопрос о том, как рабочие или колхозники реализуют, исполняют свое право собственника, как возрастает доля стоимости (капитала) каждого из них в совокупном фонде их предприятия.

Переход к цивилизованным формам собственности неизбежен

Переход к цивилизованным формам собственности никак не означает передела собственности на средства производства. Этот переход означает постепенное превращение наемного работника в совладельца того предприятия, где он трудится. Это превращение не устраняет, а с объективной необходимостью предполагает наличие творчески мыслящих предпринимателей, возглавляющих свои коллективы. Оно осуществляется в согласии с разумно разработанным законодательством. Говоря иначе, этот процесс невозможен без усилий со стороны государства, ее лидеров, причем лидеров, обладающих политической волей и мыслящих разумно, творчески.

Современная бюрократия и нувориши России очень боятся перехода к цивилизованным формам собственности, страшатся подлинной демократии. Ведь последняя начинается не столько сверху, сколько снизу. Ее экономическая основа – общественные, коллективные, т.е. цивилизованные формы собственности. Отсюда демократия, основанная на этом типе собственности, является цивилизованной формой диктатуры. Диктатуры, направленной против тех сил и индивидов, которые извращают, отрицают права и свободы трудящихся граждан (civilis). В условиях подлинной демократии каждый работник является собственником той доли капитала, которая создана его трудом и воплощена в неделимом фонде предприятия. В этом отношении Запад накопил богатый опыт. Об этом опыте лестно отзывался даже бывший президент США Р.Рейган. Он сказал: «Я уверен, что в будущем в Соединенных штатах Америки и во всем западном мире мы увидим все более и более увеличивающееся количество работников-собственников… Это дорога к процветанию свободных людей». Данное увеличение осуществляется за счет создания, как пишет печать Запада, народных предприятий. Это говорит о том, что крот истории роет иные пути развития человечества, чего не видят или не желают видеть и понять наши власть имущие политики. А ведь такой опыт, хотя и в крайне урезанной форме имелся и в России. Трагедия состоит в том, что такие хозяйства и фирмы вынуждены были работать в условиях еще более дикого и грабительского рынка, чем на капиталистическом Западе.

Собственность во всех своих типах и формах в современную эпоху не является неким закостенелым политико-экономическим отношением. В ней постоянно происходят те или иные модификации, что вызвано, прежде всего, бурным развитием производительных сил общества, техники и технологий. Эти модификации протекают во многих странах мира. Они осуществляются как в границах наличного законодательства, так и вопреки ему, порождая, естественно, определенные трагедии. В России возникла острая необходимость придать этому процессу действительно цивилизованный характер. Особенно в тех случаях, когда та или иная форма владения, или ее разновидность, стала тормозом в развитии данного хозяйства или возникла вопреки воле и интересам тех, чьим трудом создавались предприятия, или система хозяйств. Власть, которая в этом судьбоносном вопросе перечеркивает волю трудящихся граждан (civilis), мыслит и действует антицивилизованно, невежественно!

Лидерам и идеологам (теоретикам) любой партии, видимо, не трудно понять, что в качестве реформатора в историю России войдет тот, кто с подлинно цивилизованных позиций осуществит решение самой сложной (и почти всегда кровавой) проблемы – проблемы собственности на средства производства. В свое время эту проблему пытались решать многие – и партии, и власть имущие политики. Однако противоречие в данной области отношений так и оставалось неразрешенным. На этом, повторяю, обожглась КПСС. Ныне же данное противоречие достигло своего апогея, а попытка его разрешить, якобы, разумным путем обернулась не только новыми кровавыми драмами, но и страшным обвалом экономики и нищетой народа. В этой попытке отсутствовала необходимая культура ума у власть имущих, что и превратило Россию в страну дикого капитализма.

Собственность и национальный вопрос

Говоря о проблеме собственности, трудно обойти национальный вопрос. Все трагические коллизии, возникающие в межнациональных отношениях, в конечном счете, упираются в проблему собственности. Каждый этнос жаждет быть хозяином на своей земле, но хозяином не в лице местной, национальной госбюрократии, а в лице тех, кто пашет землю, выращивает скот, добывает нефть и плавит металл. Но реальная жизнь заставляет проститься с этими иллюзиями. Сегодня сложилась своя национальная номенклатура, которая выросла и воспиталась в структурах КПСС и ВЛКСМ. Поменяв «окраску» и в ряде мест сросшись с криминальным миром, она прибрала к рукам основные источники благосостояния регионов, пошла по тому пути, который был с помощью консультантов Запада определен на федеральном уровне. Так, вместо центростремительных, стали усиливаться центробежные силы и тенденции, что ведет Россию к распаду. Похоже, свой исторический шанс Россия упустила! Она не смогла продемонстрировать государствам СНГ и всему миру пример подлинно цивилизованного решения политико-экономических проблем. Прежде всего проблем формирования тех форм собственности, которые, устраняя антагонизм между предпринимателем и работником, превращая их в совладельцев своего предприятия, становятся экономической основой единства всех этносов, населяющих Россию.

Переход к цивилизованным формам собственности на средства производства и сферы услуг является главным условием успешного решения демографической проблемы. Та монетарная политика, которая предложена Правительством России для повышения темпов роста народонаселения, является всего лишь абстрактной полумерой. Ее авторы абстрагируются от создания объективных детерминант этого демографического процесса. В прошлой истории России активный прирост народонаселения осуществлялся за счет тех классов и сословий, которые являлись мелкими и средними собственниками земли и предприятий, Это были крестьяне, определенная часть ремесленников и торгового люда. Они стремились к тому, чтобы иметь собственную, а не приглашенную со стороны рабочую силу, иметь детей, которые становились собственниками наделов и хозяйств своих родителей. Современная Россия фактически утратила эти традиции. И никакими денежными подачками демографические процессы не ускоришь. Необходимы серьезные преобразования в сфере отношений собственности. Надо также понять, что человек, лишенный собственности, никогда не станет подлинным Гражданином своей страны, в конечном итоге, полноценной личностью. Еще Гегель писал, что «разумность собственности заключается не в удовлетворении потребностей, а в том, что снимается голая субъективность личности. Лишь в собственности лицо выступает как разум». Только обладая собственностью, трудящийся может проявить всю полноту своей разумно-творческой, созидательной, а не чисто потребительской и даже паразитирующей деятельности.

Все современные политики выступают с призывами утверждать справедливые экономические отношения, где главным идеалом справедливости является полноценное вознаграждение за труд. Кое-кто подобную «продажу труда» трактует как принцип социализма. Чудовищное заблуждение! Во-первых, данное требование, или, говоря иначе, принцип появился еще на заре становления частнособственнических отношений. Своего апогея он достиг в годы первых буржуазных революций. Во-вторых, рабочий, батрак или служащий продает своему хозяину не труд, а рабочую силу, свою способность трудиться. Труд есть процесс по производству материальных и духовных благ и услуг. Невозможно торговать процессом! Трагично, что этот некорректный, точнее, абсурдный лозунг изрекают авторитетные политики. Подобные призывы являются всего лишь либерально-буржуазной фразеологией.

Многим политикам необходим курс ликбеза

«Сон разума рождает чудовищ». Эти слова великого художника-сатирика Ф. Гойи весьма актуальны для современной российской политической элиты. Будучи продуктами брежневско-сусловской школы общественно-научного образования, подавляющее большинство теоретиков, лидеров и идеологов политических партий и движений при рассмотрении важнейших вопросов общественной жизни не способно проявить необходимую культуру ума. Ярким примером этой «культуры» является не только обвал экономики России, но и такие «мелочи», как содержание и логика изложения программных и прочих серьезных теоретических документов партий и движений. Остается одно: многим из них нужно сесть на скамью ликбеза, как говорят ныне, преодолеть свою функциональную безграмотность. Но чтобы научиться мыслить на уровне Разума, т.е. диалектически, требуются серьезные интеллектуальные усилия. Но какая может быть учеба в этом направлении, если преподавание диалектики в вузах выброшено за борт, а философии – сведено к минимуму, причем изложена она крайне извращенно и невежественно! Кому это выгодно?