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Рассмотрены основные факторы социального порядка, детерминирующие правонарушения среди личного состава органов внутренних дел.

Масштабные процессы трансформации, происходящие в Украине последние тринадцать лет, непосредственно отразились и на социальной структуре общества. В силу процесса перераспределения экономического влияния изменяется характер и содержание отношений между группами и социальными институтами, появляются новые формы социального расслоения.

За относительно короткое время стратификация постсоветского общества рабочих и служащих претерпела кардинальные изменения. Появились группы людей, использующих личную собственность уже не только как источник проживания, но и как основу материального производства. Все более массовой в нашем обществе становится группа, соединяющая в себе элементы собственника и труженика, по всем критериям подпадающая под западное определение «среднего класса». Параллельно с ней формируется классический отряд наемных рабочих и увеличивается удельный вес маргинальных слоев.

В силу миграционных процессов ежегодная утеря высококвалифицированной рабочей силы и научных кадров является довольно ощутимой для национального рынка труда. Так, с 1997 по 2001 гг. из нашей страны официально эмигрировали почти 90 тыс. граждан с высшим образованием, а всего за последнее десятилетие Украину покинули 574 доктора наук и 907 кандидатов наук, треть из которых составляли перспективные специалисты в возрасте до 40 лет. Убытки, претерпеваемые Украиной в результате выезда научных специалистов, оцениваются сегодня суммой более 1 млрд.дол. в год [1, с.27].

Происходящая трансформация социальных отношений не достигает уровня, свойственного глобальным общественным потрясениям (революция, гражданская война, оккупация либо утрата государственности) и потому криминогенная роль социальных процессов для исследователей не всегда представляется очевидной. Тем не менее, непосредственная детерминирующая связь между состоянием соблюдения законности в правоохранительных органах и социальными трансформациями в современной Украине прослеживается достаточно определенно.

В первую очередь следует отметить, что сформировавшиеся социальные институты - семья, система образования, политические партии, армия, полиция, церковь – в условиях стабильного общества способны самостоятельно осуществлять селекционную функцию по отбору кандидатов в свои ряды. В условиях же существующего переходного периода дисфункция в системе социальных институтов сопровождается попаданием в их структуру людей случайных, не отвечающим требованиям нормального функционирования системы. К сожалению, Украина не избежала случаев, когда в верхние эшелоны власти попадают люди с криминальным прошлым, экономическая элита формируется с участием представителей теневой экономики, а среди правоохранителей вскрываются факты коррупции и общеуголовных преступлений. Поэтому мы можем с полным основанием отнести селекционную дисфункцию социальных институтов в разряд социальных детерминант преступности среди работников милиции, непосредственно определяющей состояние дисциплины и законности в системе органов внутренних дел.

Сбои в системе селективного отбора социальных институтов привели к тому, что к 1998 г. учебные заведения МВД Украины начали испытывать возрастающую конкуренцию, в ходе которой абитуриенты из так называемых «династических» милицейских семей активно оттесняются представителями других профессиональных групп, прежде всего - абитуриентами, чьи родители занимают руководящие должности в государственном и частном секторе экономики (до 21% от общего числа).

Мотивом поступления последних служат вовсе не соображения карьерного роста в правоохранительных органах, а желание получить престижный диплом юриста. А.П. Москаленко, проведший одно из наиболее основательных исследований в области мотивации сотрудников ОВД, отмечает, что только 16% первокурсников руководствовалось адекватными мотивами при поступлении в вузы МВД Украины. Остальными двигали ситуативные (36%) и компенсаторные (19%) факторы – влияние родителей, желание улучшить свои личные качества, романтическая привлекательность профессии, материальная заинтересованность, престиж юридического образования, стремление избежать службы в армии. У 6% первокурсников встречается также криминальный тип мотивации, которому присущи авантюризм, склонность к неоправданному риску, недостаточно развитые моральные нормы, желание улучшить свое материальное положение за счет должностных полномочий [2, C.18-23].

Исследования других авторов в этом направлении подтверждают выявленные тенденции, выделяя среди общей массы курсантов не менее 27% тех, кто поступил в вуз только для получения юридического диплома и около 10,5% тех, кто, таким образом, избежали службы в армии. Неудивительно, что после окончания учебы в ОВД обычно планируют остаться только половина выпускников. 18% курсантов планируют перейти в прокуратуру, 12,5% - уйти в коммерческие структуры на должность юриста, 7,8% - планируют уйти из ОВД и не собираются работать по специальности. [3, c.138].

Как результат, только в 2003 г. 437 выпускников учебных заведений МВД отказались идти на службу и уволились из органов внутренних дел. Причиной такого положения руководство МВД считает ориентацию на массовый, а не на качественный отбор курсантов. [4, c.5]. Ситуация, когда на обучение принимается в основном молодежь без соответствующего жизненного опыта, с несформированным мировоззрением и не определившимися наклонностями в сочетании с несовершенной системой профотбора неизбежно приводит к проблеме формирования профессионального кадрового ядра и устойчивого морально-психологического климата в подразделениях. Качество отбора будущих сотрудников, действительно, пока не удовлетворяет требованиям времени. Значительное число кандидатов уже при первой фильтрации, в училищах профподготовки, признается неготовыми к службе: при проверке, например, показателей физической подготовки, каждый пятый оказался неспособным защитить себя [5, с.3].

По своему социальному происхождению молодое пополнение, обучающееся в вузах системы МВД, принадлежит, в основном, к среднему классу по уровню доходов семей. Среди родителей курсантов наиболее многочисленна прослойка служащих, занятых в сфере промышленности (21%) и руководителей частных и государственных предприятий (14%). Около 11% родителей заняты в сфере образования, науки и искусства, 7% - в сфере здравоохранения и только 3% работают в сфере сельского хозяйства [3, C.115-117]. Отчасти это объясняет тот факт, что выпускники вузов МВД изначально ориентированы не на реальную зарплату лейтенанта милиции, а на привычный для среднего класса уровень доходов. По этим же причинам не исключением являются случаи попадания на службу морально нестойких лиц, использующих свою принадлежность к системе ОВД только для «…пополнения собственного кармана» [6, c.2].

Изложенные факторы определяют наличие в деятельности ОВД Украины проблемы кадрового комплектования, которая даже после ряда реформ остается злободневной. Начавшийся с 1991 г. отток наиболее высококвалифицированных следователей в органы прокуратуры, суды, адвокатуру, коммерческие структуры, в государственную налоговую администрацию продолжает иметь устойчивую тенденцию. Только в 2002 году органы внутренних дел покинули 15 361 работник, среди которых 4082 – с высшим юридическим образованием. По результатам 2001 г. в 17 областях и 4 УМВДТ количество уволенных юристов превышало число принятых [7, c.2].

В результате количество следователей, имеющих высшее юридическое образование, упало с 89% до 54% [8, с.73]. Удельный вес работников с высшим юридическим образованием в подразделениях УБОП составлял 60,3%, уголовного розыска – 55,1%, службе БЭП – 45,9% [9, c.1]. Доля среди участковых инспекторов лиц с высшим юридическим образованием является одной из самых низких среди ведущих служб ОВД - всего 36,8%, хотя первые обращения граждан по поводу нарушения их прав обычно приходится именно на службу участковых [5, с.3].

Анализ статистических данных показывает, что если в период 1995-1997 гг. рост дисциплинарных проступков и преступлений среди личного состава был непосредственно связан с расширением рядов ОВД, то сегодня это происходит скорее за счет размывания профессионального ядра. Кадровые реформы последних лет обозначили явную тенденцию к омоложению личного состава, что не может быть оценено однозначно положительно (рисунок 1). Обновление кадров, сопровождающееся уменьшением удельного веса опытных сотрудников, ведет к снижению общего профессионального уровня и повышению риска криминализации личного состава, на что обращают внимание и российские исследователи [10, c.175].



# Рисунок 1. Распределение аттестованных работников милиции

по возрасту (в % к общей численности)

На рисунке 2, где приведено распределение аттестованных работников милиции в зависимости от выслуги лет, динамика омоложения личного состава прослеживается более наглядно:

# Рисунок 2. Динамика удельного веса аттестованных работников милиции с учетом выслуги лет (в % к общей численности)



Как немаловажную детерминанту социального порядка необходимо рассматривать и наличие в системе ОВД т.н. внутренней текучести кадров, приводящей к формированию блока «престижных» служб. Обуславливается данное явление как экономическими (наличие льгот и повышенной зарплаты для отдельных подразделений), так и социальными факторами (характер и режим работы, обеспеченность техникой, возможность быстрого карьерного роста).

Комплексные исследования, изучавшие престиж и привлекательность различных милицейских «специальностей» в различных регионах СССР на протяжении 1975-88 гг., выявили, что устойчивое первое место занимала категория сотрудников уголовного розыска. Далее шли работники службы предварительного следствия, службы БХСС и ГАИ [11, с.58].

В 1999 г. кафедрой социологии ХИВД было проведено сходное исследование по ряду служб ОВД Украины. На первые два места сотрудники поставили службу по борьбе с экономической преступностью (СБЭП) и ГАИ, что вполне предсказуемо, поскольку эти службы имеют прямой выход на экономические стимулы работы, хотя каждая из них имеет свой специфический подход. УБОП, ранее входивший в уголовный розыск, после выделения в отдельную службу занимается расследованием наиболее опасных преступлений, и его сотрудники имеют более высокую зарплату и льготную выслугу лет. На вопрос, «В каком подразделении Вы особенно не хотели, бы работать?» почти половина сотрудников указала медвытрезвитель, каждый четвертый – изолятор временного содержания, каждый седьмой – приемник-распределитель [3, c.80]. Косвенным показателем привлекательности служб служит некомплект кадров в них. При среднем показателе по ОВД Украины в 9,3% подразделения УГСБЭП имеют 7% некомплекта, следственного аппарата – 7,9%, дежурные части – 8,3%, КМДН – 11,8%. Некомплект в подразделениях ООП составляет 18% для начсостава и 20,6% - для рядового и младшего начсостава [9, c.1].

Похожую картину распределения предпочтений отмечают и российские авторы, указывающих, что в настоящее время оперативно-розыскная и следственная работа теряют свою престижность. Акцент предпочтений среди работников милиции РФ сместился на службы, где имеется больше свободного времени и возможностей материального обеспечения [10, c.165]. Как устойчивая тенденция указывается повсеместное нежелание сержантского состава переходить с должности милиционера строевого подразделения на должность командира отделения или заместителя командира взвода. Также минимально число сотрудников горрайорганов, работающих на «земле», изъявивших желание перейти в управленческие структуры. Российские исследователи объясняют данный феномен резким падением престижности официальной карьеры, боязнью сотрудников потерять устоявшиеся коррупционные доходы и меркантильные неформальные связи, преимуществами относительно свободного режима оперативно-служебной деятельности в низовых подразделениях ОВД [12, c.136].

Наличие «престижных» подразделений как фактор внутренней текучести кадров не является прерогативой отечественных правоохранительных органов. Исследования J.Skolnick в 1996 г. показали, что 50% опрошенных полицейских США отдают предпочтение работе детектива, как совмещающую элементы риска и инициативы. 37% хотели бы работать в подразделениях патрульной службы и службы дорожного контроля. 8% предпочли бы работу в отделе по борьбе с преступностью несовершеннолетних и только 4% выбрали административную работу [13, c.96].

К проблеме социальных факторов правонарушений среди личного состава относится вопрос формирования подразделений с учетом демографической структуры общества, что является сегодня аксиомой полицейского менеджмента в Европе. Необходимость соблюдения этнического и гендерного баланса в кадровой политике полицейских подразделений отражено в ряде международных документов, также подчеркивающих, что полиция должна адекватно отражать общество, которому служит [14]. Наличие национального и гендерного дисбаланса рассматриваются специалистами как серьезная предпосылка для развития негативных явлений в полиции - социальная изоляция, коррупция, расизм и дискриминация. Именно в силу изложенных взглядов европейские государства еще в начале 1980-х гг. приняли законодательные и политические меры по ликвидации дискриминации женщин при приеме на работу в полицию. К середине 1990-х гг. осуществление политики равных возможностей устранило барьеры, мешающие найму, распределению и продвижению по службе женщин в США, Канаде, Австралии. К работе в полиции все активнее привлекаются выходцы из других, некоренных этнических групп.

Ситуация в украинской милиции выглядит удовлетворительно только с точки зрения национального баланса. Мы можем констатировать, что ОВД Украины, где служит 76,6% украинцев и 20,5% русских, в целом отражают основные этнические пропорции, зафиксированные в 2001 г. Всеукраинской переписью населения. Среди личного состава ОВД насчитывается также 0,7% белорусов, 0,4% молдаван, 0,3% болгар, 0,2% – поляков и азербайджанцев [8, с.126].

Что касается гендерного равноправия, то ведомственная политика МВД до сих пор дает поводы для обоснованной критики. Напомним, что в Украине численность мужчин составляет 22 млн. 441 тыс.чел. или 46,3% населения, женщин - 26 млн. 16 тыс.чел. или 53,7% [15]. Однако, невзирая на решительные кадровые реформы последних лет, в органах внутренних дел продолжает поддерживаться официальная диспропорция мужчин и женщин. Разумеется, что процесс «феминизации» подразделений милиции должен быть постепенным и взвешенным, однако усиление социальной ориентации органов внутренних дел не оставляет у ведущих специалистов сомнений в необходимости дальнейшего расширения представительства женщин [16, с.301]. В немалой доле сохранению гендерного дисбаланса способствуют правила поступления в вузы МВД, ограничивающие количество принимаемых на обучение женщин в рамках 5% от общей численности ежегодного набора курсантов [17, с.2]. При этом удельный вес женщин среди государственных служащих-специалистов в целом по Украине достигает 81%, а среди руководящего состава – 51,4% [18, c.40].

Изложенные факторы социального порядка представляются наиболее существенными при рассмотрении детерминационной основы противоправного поведения работников ОВД, однако перечень их далеко не ограничен рамками данной публикации. Поэтому для дальнейшей разработки представленного направления автор приглашает всех заинтересованных лиц.
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**МАРТИНЕНКО О.А. СОЦІАЛЬНІ ДЕТЕРМІНАНТИ ПРАВОПОРУШЕНЬ В ОРГАНАХ ВНУТРІШНІХ СПРАВ**

Національний університет внутрішніх справ, м.Харків

Розглянуті основні фактори соціального характеру, що детермінують правопорушення серед особового складу органів внутрішніх справ

**МАРТЫНЕНКО О.А. СОЦИАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УКРАИНЫ**

Национальный университет внутренних дел, г.Харьков

Рассмотрены основные факторы социального порядка, детерминирующие правонарушения среди личного состава органов внутренних дел.
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National University of Interior, Kharkov

The main social factors, determining the police staff’s misconduct, are considered.
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**Відзив**

**на статтю Мартиненка О.А. „Социальные детерминанты**

**правонарушений в органах внутренних дел Украины»**

Подана стаття виконана в межах розробки актуальної проблеми превенції правопорушень у правоохоронних органах. Автором пропонується до розгляду власне бачення низки детермінаційних чинників соціального порядку, що призводять до правопорушень з боку особового складу міліції України. В рамках публікації аналізуються зміни у соціальному складі українського суспільства, відповідні зміни у кадровому складі міліції, негативні аспекти, що їх привносять недоліки у соціальній політиці держави.

Як позитивне, слід відзначити спробу Мартиненка О.А. простежити чітку взаємодію кожного фактору з можливими наслідками, результатом яких є факти порушень службової дисципліни, чинного законодавства з боку правоохоронців. У тексті маються також вказівки на такі детермінацій ні чинники, як порушення гендерного балансу при формуванні кадрової політики МВС України, що є маловивченою сферою з боку вітчизняних кримінологічних досліджень.

В цілому робота виконана на достатньому науковому рівні, з використанням широкого спектру літературних джерел, що вказує на кропітку роботу автора при підготовці матеріалу. З урахуванням викладеного вважаю, що стаття Мартиненка О.А. „Социальные детерминанты правонарушений в органах внутренних дел Украины» може бути рекомендована до друку.
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