**Состояние и перспективы инновационно-технологического взаимодействия Украины и России: потенциал Украины**

Л.И. Федулова

Состояние методологической базы. Процесс адаптации России и Украины к глобальным тенденциям технологической интеграции находится на начальной стадии, хотя уже сегодня очевидно, что интеграция в мировую инновационную систему является важным фактором развития национальной сферы высоких технологий. Международное инновационно-технологическое сотрудничество оказывает положительное влияние на конкурентоспособность предприятий и продвижение современных передовых технологий на внутренние рынки. Анализ деятельности ведущих российских и украинских компаний показывает, что чем выше степень их сотрудничества с зарубежными партнерами, тем дальше они продвинулись на пути понимания требований, проблем и преимуществ выхода на мировой рынок, тем более устойчиво их финансовое и экономическое состояние, степень конкурентоспособности.

В России проблемы инновационно-технологического развития изучались с начала 1990-х годов, но наиболее активно и масштабно они стали исследоваться с начала ХХІ в. Консолидирующей основой этого процесса явилась Программа фундаментальных исследований Президиума РАН «Прогноз технологического развития экономики России с учетом новых мировых интеграционных процессов» (разрабатывается с 2002 г.). Головная организация - Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. К работе над Программой привлечены институты Отделения общественных наук РАН (12 организаций), а также ряд экспертов и организаций РАН отделений по естественным наукам. Ежегодно готовятся сводные отчеты по Программе, регулярно проводятся семинары по конкретным направлениям и проблемам. Среди результатов данной Программы следует отметить выявление направлений перспективного сотрудничества России со странами СНГ, включая Украину, в области инноваций и новых технологий.

В Украине исследования по данной тематике осуществляются в рамках отдельных программ Министерства образования и науки Украины Департаментом инновационной деятельности (с привлечением ученых). Выделены два основных на-првления: 1) разработка законодательной базы в области трансфера технологий и формирования государственной политики в сфере коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности за счет средств государственного бюджета Украины; 2) развитие инфраструктуры украинского рынка технологий путем формирования основных рыночных механизмов и привлечения предприятий к работе по оценке интеллектуальной собственности, созданной в результате выполнения государственных научно-технических программ. Трудности, возникшие при решении указанных проблем, и низкий (близкий к нулю) процент реализации проектов по трансферу технологий обусловлены, главным образом, следующими причинами: отсутствием современных четких организационно-правовых и организационно-экономических механизмов инновационного развития предприятий; отсутствием централизации государственных решений по основным вопросам трансфера технологий и инновационного развития украинских предприятий, включая юридические, финансовые и политические; отсутствием венчурного капитала и государственной политики, которая стимулировала бы процесс его образования, а также необходимого инвестиционного климата и четких государственных гарантий для внутренних и внешних инвесторов; отсутствием координации деятельности в этой сфере между Министерством образования и науки Украины, Минпромполитики Украины, Государственным агентством по инвестициям и инновациям, Минэкономики Украины и НАН Украины.

Системные исследования по вопросам создания организационно-экономического механизма, который содействовал бы развитию инновационно-технологического сотрудничества России и Украины в рамках осуществления проектов партнерства между наукой, промышленностью (бизнесом) и государством, до 2008 г. не проводились. Разработка такого механизма должна основываться на методологических подходах, которые признаются в научных кругах и проверены практикой. Одна из таких моделей - модель оператора - по сути государственный заказ частному предприятию, по которому за оператором закрепляются функции управления и финансирования при участии государственной и частной собственности. Она характеризуется четким распределением ответственности между партнерами и контролем со стороны заказчика - государства. Такая модель - разновидность контрактной системы, которая, например, широко используется в связи с переработкой отходов (особенно в Великобритании).

В сфере инновационной деятельности наиболее перспективной считается модель кооперации - как модель общей проектной компании, в собственности, финансировании и управлении которой одновременно принимают участие государство и частные инвесторы. Она используется в областях, где сложно разделить ответственность между партнерами (например, в сфере исследований и разработок). В США развитие этой формы партнерства привело к появлению федеральных кооперативных программ по разработке новых технологий. В частности, специально созданное для финансирования научных исследований агентство «Национальный научный фонд» еще в 1995 г. имело более 50 кооперативных программ по разработке новых технологий на принципах общего возмещения затрат. В целом более 10 министерств осуществляли совместно с промышленными компаниями свыше 70 кооперативных программ по такому принципу. Также выполнялись кооперативные программы на уровне штатов, финансировались государственно-промышленные консорциумы, программы помощи в использовании оборудования и установок. Еще в конце 1990-х годов планы поддержки государственно-частного сотрудничества по разработке и применению новых технологий приняли все 50 штатов страны.

Примером научно-технологического сотрудничества между странами ЕС являются исследования, проводимые по рамочным программам (6РП, 7РП). В последние годы формируются высокоразвитые формы научно-производственной кооперации, создаются научно-производственные цепочки, которые включают промышленные фирмы разных стран. Организаторами таких международных цепочек выступают прежде всего крупные американские и западноевропейские компании.

Научные исследования украинских и российских ученых показывают, что экономическое взаимодействие между странами СНГ оказывает пока незначительное влияние на технологическую модернизацию, в том числе в границах существующих региональных союзов. В настоящее время ни в одной из стран СНГ не отмечено успешных попыток адаптировать свой научно-технологический потенциал к решению проблем экономического развития. Поэтому необходима новая концепция реализации межгосударственных экономических отношений с целью создания единой конкурентной среды. Такая модель взаимоотношений Украины и России может строиться на основе повышения конкурентоспособности национальных экономик. Причем стратегическое партнерство не противопоставляется европейской интеграции и будет важным механизмом отстаивания украинских экономических интересов как на постсоветском пространстве, так и в ЕС.

Экономическое сотрудничество Украины с Российской Федерацией определяют три главных фактора: динамика двусторонней торговли, транспортирование энергоносителей по территории Украины и интеграционные процессы на постсоветском пространстве. Поэтому Украина, прежде всего, может сосредоточить усилия на решении проблем двусторонних отношений с Россией именно в этих направлениях.

На протяжении последних десяти лет взаимоотношения между Россией и Украиной развивались в рамках реализации Программы экономического сотрудничества Российской Федерации и Украины на 1998-2007 гг., которая в свою очередь базируется на Договоре между Российской Федерацией и Украиной об экономическом сотрудничестве на 1997-2007 гг. и Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной. Структура десятилетней Программы экономического сотрудничества включает семь разделов, которые содержат общие положения рамочного характера: состояние и проблемы развития украино-российского экономического сотрудничества; сближение основных направлений в проведении экономических реформ и развитии экономического сотрудничества; координацию приоритетных направлений структурных изменений в экономиках; координацию мер по решению социальных проблем; развитие торговых отношений и др. Программа включает также основные направления долгосрочного экономического и научно-технического сотрудничества Украины и России.

В качестве главной цели Программы намечалось осуществление согласованного комплекса мероприятий государственного содействия развитию взаимовыгодных экономических и научно-технических связей между двумя странами, достижению существенного прогресса в сотрудничестве ведущих отраслей национальных экономик и увеличению на этой основе взаимного товарообмена до 2007 г. не менее чем в 2, 5 раза. В процессе выполнения Программы предполагалось решить задачи:

- сближения и унификации нормативно-правовой базы в сфере регулирования внешнеэкономической деятельности и налоговой системы, осуществления мероприятий по взаимной защите национальных товаропроизводителей, развития пограничного сотрудничества;

- формирования приоритетных межгосударственных и межрегиональных инвестиционных проектов и программ экономического сотрудничества, создания СП и МФПГ в разных областях экономики, развития производственной кооперации, активизации взаимной деятельности национальных и иностранных инвесторов на территории обоих государств;

- эффективного, взаимовыгодного использования и развития транспортных коммуникаций Украины и России (трубопроводного, железнодорожного, автомобильного, морского транспорта, линий электропередачи);

- усовершенствования расчетных и кредитно-финансовых взаимоотношений. Для реализации этих целей и задач Программа предусматривала взаимодействие государственных органов Украины и РФ в следующих направлениях: 1) поиск общих путей, которые обеспечивали бы эффективное проведение в Украине и России экономических реформ, исходя из необходимости последовательного улучшения условий жизни населения двух стран, роста его реальных доходов и потребления; 2) согласованное взаимодействие в осуществлении институциональных преобразований при формировании рыночной экономики обоих государств, в том числе в сфере проведения приватизации, создание условий для добросовестной конкуренции, регулирование деятельности естественных монополий; 3) сближение концептуальных подходов к структурной перестройке экономик Украины и России, создание стимулов для объектов хозяйствования обеих стран к росту производства, взаимных инвестиций в их развитие, взаимовыгодного обмена опытом внедрения нововведений, повышению качества и конкурентоспособности продукции.

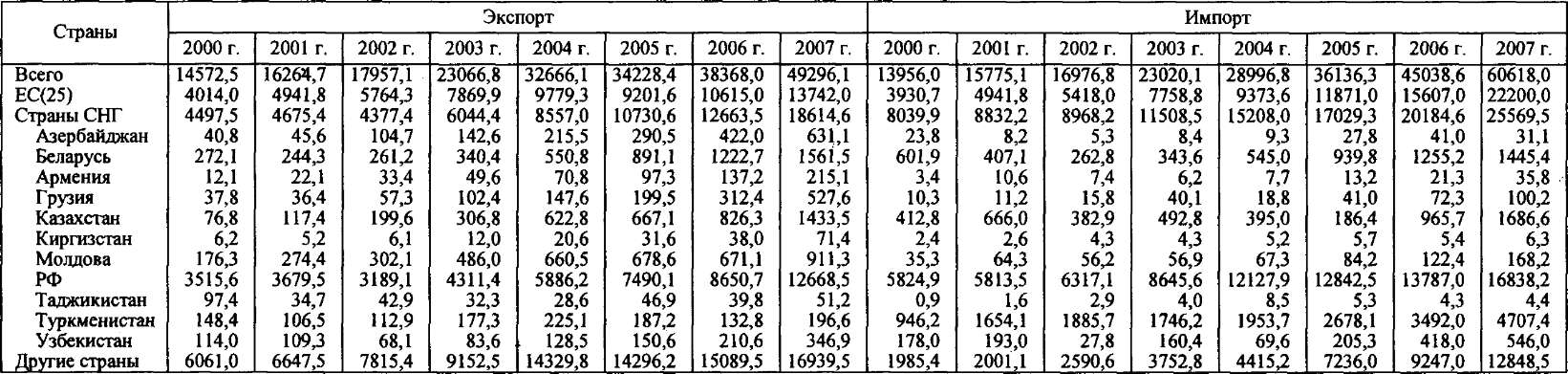
Анализ экономического и научно-технологического сотрудничества Украины и Российской Федерации. Доминирующим направлением экономического сотрудничества между Украиной и РФ является развитие торгово-экономических отношений, создание условий свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. Осуществление согласованных мероприятий по реализации режима свободной торговли должно содействовать установлению гармоничных и стабильных экономических связей, а также созданию благоприятных условий для ведения эффективной торговли. Достижение поставленных целей предусматривает активное участие государств в развитии торгово-экономических отношений, разработке механизмов финансовой, информационно-консультационной и маркетинговой поддержки этих отношений.

Россия является важнейшим торгово-экономическим партнером Украины, несмотря на то, что внешняя торговля между странами в отдельные периоды имела тенденцию к снижению. В частности, если в 1997 г. экспорт Украины в Россию составлял свыше четверти всего экспорта товаров, то в 2001 г. он составил 23%, а в 2002 г. - 17, 8%. На протяжении 1997-2002 гг. удельный вес России в украинском товарном импорте сокращался (с 48 до 37%). В 2000-2002 гг. стоимость импорта стабилизировалась на уровне 5, 8-5, 9 млрд. долл., а прирост общего импорта в Украину, который имел место в это время, состоялся не за счет импорта из России. Украина остается зависимой от импорта из России в большей мере, чем от экспорта в Россию. Однако зависимость от импорта уменьшается быстрее, чем от экспорта.

Основу украинского экспорта в Россию составляет продукция машиностроения, химической промышленности, черной металлургии и пищевой промышленности. Преобладающая доля импорта из России (две трети) состоит из энергоносителей и другого сырья. Следовательно, экспорт товаров из Украины в Россию имеет более прогрессивную структуру, чем российский импорт. Украинский экспорт в РФ более диверсифицирован, чем импорт. Удельный вес машиностроения в экспорте Украины в Россию стабильно превышает 25% (в 2002 г. - 35%). В последние годы взаимная торговля продукцией машиностроения между Россией и Украиной имеет тенденцию к увеличению. Согласно статистическим данным, экспорт товаров из Украины в РФ с 2001 по 2006 г. увеличился в 2, 3 раза - с 3679, 5 млн. долл. до 8650, 7 млн. долл. В 2006 г. он составил 22, 5% всего экспорта товаров Украины. Импорт товаров в Украину из РФ с 2001 по 2006 г. увеличился в 2, 4 раза - с 5813, 5 млн. долл. до 13787, 0 млн. долл. В 2006 г. он составил 30, 6% всего импорта товаров Украины. Данные табл. 1 и рис. 1 показывают общее состояние внешней торговли Украины товарами по сегменту стран. Они позволяют сделать вывод об интенсивном характере этого процесса в части экспорта и о некотором уменьшении в последние годы импорта из РФ и в целом из стран СНГ в пользу постепенного увеличения импорта из стран ЕС.

Таблица 1

Внешнеторговый оборот Украины, млн. долл.



Источник. Внешняя торговля Украины товарами и услугами. Т. 1. 2005-2008 гг. Сотрудничество между Украиной и странами ЕС. Стат. сборник за 2005-2008 гг. и расчеты автора.

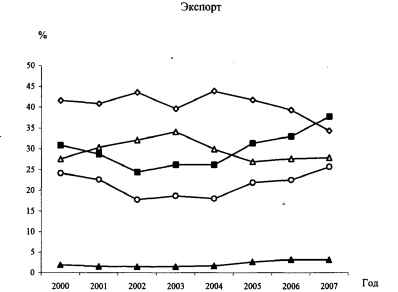
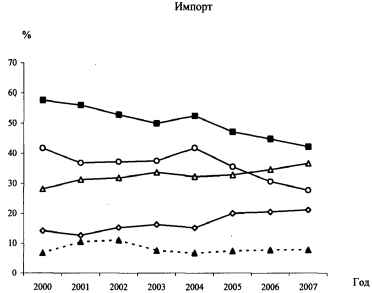
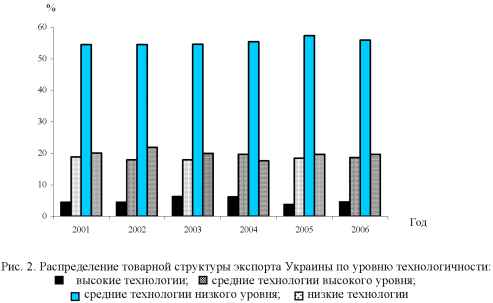


Рис. 1. Внешняя торговля Украины с наиболее приоритетными странами (удельный вес в общем объеме, %): - д-ЕС(25); -

- страны СНГ; - о-Российская Федерация;-а- Беларусь; —▲— Туркменистан; - о- другие страны мира

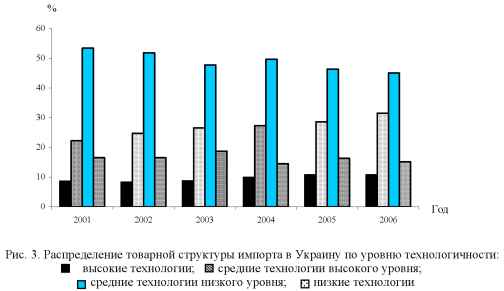
По официальным данным Минэкономики Украины, экспортно-импортные операции по продукции машиностроения характеризуются следующими показателями: удельный вес принципиально новой продукции, поставленной на экспорт в 1999-2006 гг., ежегодно существенно уменьшался, а удельный вес модернизованной и модифицированной продукции увеличивался. За этот же период более чем в 3 раза возрастал удельный вес экспорта новой продукции машиностроения, которая имела охранные документы, что свидетельствует о тенденции усиления внимания к защите прав на объекты украинской промышленной собственности. Поставки продукции машиностроения Украины на внутренний рынок уменьшились на 17, 3% в 2001 г., а затем стали расти в среднем на 20% в 2002-2006 гг. За этот период соотношение импорта с предложением товаров украинского машиностроения на внутренний рынок, которое можно охарактеризовать как показатель зависимости от внешних рынков, было довольно высоким (в среднем от 150 до 230%). В целом же товарная структура экспорта украинской товарной продукции на протяжении 2001-2006 гг. оставалась почти стабильной.

Наибольший удельный вес в украинском товарном экспорте занимает продукция средних технологий низкого уровня (в среднем за шесть лет указанного периода - 55%), далее - низких технологий - 20%. Удельный вес средних технологий высокого уровня составляет 18, а высоких - около 5%. (рис. 2, [1]). Таким образом, проявляется известная тенденция преобладающей низкоукладности\* украинского промышленного производства как результат отсутствия каких-либо изменений в структурной политике страны.



В связи с вышеизложенным закономерно считать, что удельный вес импорта в Украину высокотехнологичной продукции увеличился (рис. 3, [1]). В целом, динамика данного процесса стабильна.

Структура украинского экспорта свидетельствует о неэффективности использования научно-технологического потенциала. Например, если в 2002 г. доля металлургической продукции в мировом экспорте составила 2, 3%, а продукции машиностроения - 40, 5%, то в Украине соответственно 39, 7 и 13, 6%.



Главным фактором формирования структуры украинской экономики остается экспорт металлов и продукции из них (его доля в экспорте в среднем по годам составляла 40%). В импорте наибольший удельный вес приходится на энергоносители (газ - 15, 1%, нефть - 13, 1%). Значителен также импорт механического оборудования и механизмов - около 16%.

Одним из существенных факторов, влияющих на структурные сдвиги в промышленности, является трансфер технологий. Анализ статистических данных показал, что удельный вес общего количества новых технологий (технических достижений), приобретенных украинскими промышленными предприятиями в Украине и за ее пределами в 2005 г. по сравнению с 2004 г. значительно сократился, а затем наблюдалось некоторое улучшение данного процесса (табл. 2, 3). Традиционно удельный вес приобретенных технологий за пределами Украины больше, хотя на протяжении 2005-2006 гг. этот разрыв был сокращен. В частности, среди приобретенных технологий в 2006 г. наибольшую долю составляло оборудование - 76, 1% их общего количества, из них 38, 9% приходится на украинский рынок, а 37, 2% - на зарубежные рынки. Небольшой (3, 8%) была доля лицензий на использование объектов промышленной собственности, что свидетельствует о слабой развитости этого важного аспекта инновационной деятельности.

Тенденция концентрации капитала, с одной стороны, и узость экономического поля в отраслях национальной экономики с другой заставляют различных хозяйствующих субъектов объединяться для расширения сферы деятельности, которая требует привлечения внешних инвестиционных ресурсов. Происходят также качественные изменения в системе управления крупными компаниями, которые вынуждены адаптироваться к меняющимся условиям внешней среды. Все это привело к новой волне слияний и поглощений, что стало важным фактором экономического развития Украины в современных условиях.

Таблица 2

Количество приобретенных новых технологий в Украине в 2000-2007 гг., % к предыдущему году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2000 г. | 2001 г. | | 2002 г. | | 2003 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | | 2007 г. | |
| всего | % | всего | % | всего | % | всего | % | всего | % | всего | % | всего | % |
| Технологии в целом | 717 | 758 | 105 | 1170 | 154 | 507 | 43 | 721 | 142 | 237 | 33 | 382 | 161 | 1141 | 298 |
| Лицензии на использование объектов |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| промышленной собственности | 21 | 14 | 66 | 51 | 364 | 32 | 63 | 54 | 168 | 39 | 72 | 22 | 56 | 81 | 368 |
| Результаты исследований и разработок | 115 | 237 | 206 | 108 | 45 | 55 | 51 | 48 | 94 | 40 | 83 | 47 | 117 | 114 | 242 |
| Приобретение права собственности |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| на изобретения | - | - | - | - | - | 10 | - | 41 | 410 | 34 | 83 | 16 | 47 | - | - |
| Соглашения на приобретение технологий | 251 | 191 | 76 | 273 | 142 | 50 | 18 | 40 | 80 | 24 | 60 | 9 | 47 | 21 | 233 |
| Приобретение технологий в составе |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| предоставленных инвестиций | 16 | 55 | 343 | 11 | 20 | 5 | 45 | 13 | 26 | 3 | 23 | 5 | 16 | - | - |
| Лизинг | 9 | 1 | 11 | 2 | 200 | 1 | 50 | \_ | - | 1 | - | 2 | 200 | - | - |
| Приобретение оборудования | 247 | 172 | 70 | 627 | 364 | 272 | 43 | 495 | 181 | 82 | 17 | 260 | 317 | 349 | 134 |
| Прием (переход) квалифицированных работ- |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ников | - | — | — | - | — | - | — | — | — | — | - | — | — | 549 | — |
| Другие | 58 | 88 | 151 | 98 | 111 | 82 | 83 | 30 | 36 | 14 | 47 | 21 | 150 | 27 | 123 |

Таблица 3

Количество приобретенных новых технологий за пределами Украины в 2000-2007 гг., % к предыдущему году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2000 г. | 2001 г. | | 2002 г. | | 2003 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | | 2007 г. | |
| всего | % | всего | % | всего | % | всего | % | всего | % | всего | % | всего | % |
| Технологии в целом | 1465 | 314 | 21 | 337 | 107 | 258 | 76 | 239 | 92 | 146 | 61 | 315 | 215 | 297 | 94 |
| Лицензии на использование объектов про- |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| мышленной собственности | 5 | 20 | 400 | 8 | 40 | 11 | 14 | 11 | 100 | 6 | 55 | 5 | 83 | 15 | 300 |
| Результаты исследований и разработок | 2 | 3 | 150 | 4 | 133 | 25 | 625 | 29 | 116 | - | - | 4 | - | 24 | 600 |
| Приобретение права собственности на изобре- |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| тения | - | - | - | - | - | - | - | 12 | - | 2 | 17 | 21 | 1050 | \_ | \_ |
| Соглашения на приобретение технологий | 875 | 11 | 1, 25 | 15 | 136 | 10 | 67 | 6 | 60 | 6 | 100 | 9 | 150 | 19 | 211 |
| Приобретение технологий в составе предос- |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| тавленных инвестиций | 18 | 29 | 161 | 31 | 106 | 5 | 16 | 6 | 120 | 5 | 83 | 2 | 40 | - | - |
| Лизинг | ПО | - | - | - | \_ | - | - | - | - | 1 | \_ | 2 | 200 | \_ | \_ |
| Приобретение оборудования | 455 | 243 | 53 | 232 | 95 | 203 | 87 | 168 | 83 | 123 | 73 | 271 | 220 | 179 | 66 |
| Прием (переход) квалифицированных работ- |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ников | - | - | - | - | - | - | - | — | - | - | - | - | - | 6 | - |
| Другие | - | 8 | - | 47 | 587 | 4 | 8, 5 | 7 | 175 | 3 | 43 | 1 | 33 | 54 | 5400 |

Источник. Научная и инновационная деятельность в Украине. Стат. сб. Госкомстата Украины за соответствующие годы.

Исследования интеграционный процессов показывают, что среди зарубежных стран - партнеров России с большим отрывом лидирует Украина.

По мнению российских экспертов, на всем постсоветском пространстве Украина - наиболее близкая России страна с точки зрения рыночных процессов в экономике и менталитета ведения бизнеса: «... Постсоветское пространство является особым регионом с точки зрения политических и экономических интересов России. Во-первых, это пояс наших ближайших соседей, с которыми в исторически недавнем прошлом существовали тесные связи в составе единого народнохозяйственного комплекса СССР. Во-вторых, это страны, большинство из которых осуществляет похожие с российскими трансформационные преобразования своей экономики. В-третьих, это регион, где Россия стремится реализовать свои интеграционные инициативы на межгосударственном уровне. Этот регион стал полигоном для отработки некоторых форм и методов инвестиционной экспансии» [2]. Данную точку зрения подтверждает опрос более 80 экспертов (генеральных директоров и топ-менеджеров ведущих российских компаний), который показал, что такого рода экспансия приносит выгоду самим компаниям, а в качестве ключевых факторов названы: доступ к новым рынкам сбыта; проникновение на территорию региональных интеграционньгх объединений и преодоление тем самым тарифных и нетарифных ограничений для торговли; доступ к ресурсам за границей; расширение ассортимента производства, получение современных технологий и передового опыта; возможности обретения компаниями транснационального статуса, который повышает их престиж. Кроме того, главный аргумент - приобретение активов за границей способствует уменьшению затрат производства и получению дополнительных конкурентных преимуществ как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Важным приоритетом инвестиционной политики Украины является привлечение иностранного капитала с целью повышения ресурсообеспечения инвестиционной сферы и использования накопленного иностранными фирмами опыта создания и продвижения наукоемкой продукции.

Структура прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в экономику Украины в 20012006 гг. по видам экономической деятельности и технологичным секторам (табл. 4) [3, с. 262] свидетельствует, что соотношение объемов ПИИ было существенным в пользу среднетехнологичного сектора промышленного производства. Наименьший удельный вес инвестиций приходится на высокотехнологичный сектор (8, 1 и 4, 2% соответственно в 2004 и 2005 гг.). Несколько в лучшем состоянии (9, 7 и 11%) в этом отношении находился низкотехнологичный сектор. Однако как отрицательную следует отметить тенденцию уменьшения притока ПИИ в 2005-2006 гг. в сектор средне- и высокотехнологичных производств - почти в 2 раза по сравнению с 2004 г.

Одной из причин такого положения следует считать окончание очередного этапа экспансии российского бизнеса в пищевую промышленность Украины, которая сопровождалась соответствующей технологической модернизацией производства и снижением инвестиций в некоторые виды промышленного производства (машиностроение, химическую и нефтехимическую промышленность, производство кокса и пр.) в связи с изменением конъюнктуры рынков и низкой конкурентоспособностью украинского производства машин.

Следует отметить, что экспансия российских бизнес-групп в Украину постоянна, а особенно активной она была в конце 1990-х - начале 2000 годов. Тем не менее в 2004-2005 гг. началось определенное замедление этого процесса, которое связано с усилением позиций собственно украинских групп. Кроме того, многие из ранних российских инвестиций стали предметом судебных разбирательств. Однако в последнее время наиболее привлекательными для российского бизнеса стали такие новые сферы, как агробизнес, розничная торговля, потребительские товары и пищевая промышленность.

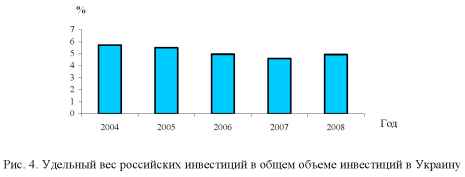
Таблица 4

Динамика ПИИ в экономику Украины по секторам технологий, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид экономической деятельности | Удельный вес ПИИ в экономику Украины в общем объеме | | | | | |
| 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
| Всего в целом | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Сектор низких технологий, всего | 28, 0 | 6, 0 | 7, 8 | 9, 7 | 11, 0 | 10, 6 |
| Добывающая промышленность | 4, 8 | -3, 0 | 1, 9 | 2, 1 | 1, 9 | 1, 9 |
| Производство других неметаллических минеральных изделий | 3, 9 | 3, 4 | 2, 3 | 2, 1 | 1, 3 | 1, 8 |
| Металлургия и обработка металла | 10, 4 | 5, 5 | 3, 8 | 5, 1 | 7, 5 | 6, 6 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 8, 9 | 0, 2 | -0, 2 | 0, 4 | 0, 3 | 0, 3 |
| Сектор средних технологий, всего | 9, 4 | 20, 1 | 22, 0 | 26, 5 | 14, 9 | 12, 6 |
| Пищевая промышленность и переработка сельскохозяйственных продуктов | 1, 8 | 5, 7 | 10, 6 | 13, 5 | 7, 2 | 6, 0 |
| Легкая промышленность | 1, 1 | 2, 9 | 1, 9 | 1, 4 | 0, 8 | 0, 6 |
| Производство древесины и продукции из древесины | 2, 1 | 2, 2 | 2, 2 | 1, 6 | 1, 0 | 1, 0 |
| Целлюлозно-бумажная промышленность | 1, 3 | 4, 9 | 3, 1 | 1, 8 | 1, 0 | 0, 7 |
| Производство кокса, продуктов нефтепереработки | 4, 3 | 1, 9 | -0, 6 | 2, 6 | 1, 3 | 1, 0 |
| Химическая и нефтехимическая промышленность | -1, 3 | 2, 6 | 4, 8 | 5, 6 | 3, 6 | 3, 3 |
| Сектор высоких технологий |  |  |  |  |  |  |
| Машиностроение (производство машин, электрического, транспортного и электронного оборудования), всего | 17, 8 | 21, 3 | 10, 5 | 8, 1 | 4, 2 | 4, 3 |

Украина на сегодня является ключевой страной в системе вложений капитала российским бизнесом как за счет своего значительного экономического потенциала, так и сложившегося разделения труда на постсоветском пространстве.

Следует отметить, что на протяжении последних лет и общие объемы иностранного инвестирования в экономику Украины, и объемы инвестирования из России имеют положительную динамику (рис. 4). Так, удельный вес российских инвестиций в общем объеме иностранных инвестиций в 2004-2007 гг. имел тенденцию к падению (с 5, 74% на начало 2004 г. до 4, 62% на начало 2007 г.), а на протяжении 2007 г. он несколько увеличился (до 4, 94% на начало 2008 г.).



Несмотря на то, что Россия в 2007 г. занимала шестое место среди стран мира по объемам привлеченных в Украину иностранных инвестиций, она занимает первое место по показателю количества предприятий, в которые вложены инвестиции. Так, нерезиденты из России вложили инвестиции в деятельность 2031 предприятия (для сравнения: инвестиции из Кипра поступили на 1809 предприятий, из США - на 1468 предприятий, из Великобритании - на 1048 предприятий).

В большинстве видов промышленной деятельности доля российских инвесторов в общем объеме ПИИ колеблется на уровне 1, 2-3, 2%. Относительно высокую активность российские инвесторы демонстрируют в производстве кокса и нефтепереработке (104, 7 млн. долл., или 33, 2% общего объема ПИИ). Относительно низкую активность - в добывающей промышленности (10, 2 млн. долл., или 1, 0% общего объема ПИИ), в металлургии и металлообработке (10, 5 млн. долл., или 0, 7%), в легкой промышленности (0, 9 млн. долл., или 0, 6%), в отраслях обработки древесины и производстве продукции из древесины (0, 2 млн. долл., или 0, 1%), а также в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (0, 09 млн. долл., или 0, 1%).

На протяжении 2006-2008 гг. наибольшие объемы привлеченных из России в Украину инвестиций наблюдались в строительстве (с 19, 3 млн. долл. в 2006 г. до 113, 7 млн. долл. в 2008 г.) и финансовой деятельности (с 54, 7 млн. долл. в 2006 г. до 290, 2 млн. долл. в 2008 г.). Эти сферы являются традиционно капиталоемкими и инвестиционно активными, и такое существенное увеличение инвестиций из России позволяет предположить, что российские инвесторы стараются закрепиться в стратегически важных для Украины сферах экономической деятельности.

То, что российский бизнес более масштабен, чем украинский, нередко объясняется состоянием природных и других ресурсов в России. Однако опыт многих стран, например Японии и Южной Кореи, показывает, что большие и даже гигантские корпоративные структуры могут создаваться и при незначительных природных ресурсах.

Таким образом, создание в Украине больших корпораций (а именно они служат локомотивами экономического развития и качественного роста) без совершенствования связей и взаимодействия с русским бизнесом может неоправданно затянуться. Без собственных крупных корпоративных структур, которые находятся и в высокотехнологичных сегментах, Украина не сможет включиться в глобальную экономику на инновационной основе, чтобы обеспечить высокий доход, а значит, создать условия для роста благосостояния [4].

Уровень технологического развития экономики Украины. Особенности современных тенденций развития мирового хозяйства и национальных экономик требуют систематизации основных подходов к стратификации стран и определения места Украины в международных сопоставлениях, в том числе и сопоставлений с технологическим развитием РФ.

Рассматривая глобальные аспекты стратификации по уровню технологического развития, следует признать обоснованной оценку Дж. Сакса, который считает, что в конце ХХ столетия мир разделился на три региона - развитую часть, которая вырабатывает инновации, часть, которая развивается и использует разработанные технологии, и отсталую (стагнирующую) часть [5]. Меньшая часть планеты (около 15% ее населения) обеспечивает практически всю остальную часть мира технологическими инновациями. Вторая часть (около половины населения) способна внедрять эти технологии в собственной системе производства и потребления. Оставшаяся (около трети населения) является технологически оторванной - она не вырабатывает инновации и не внедряет их. Границы этих регионов не совпадают с национальными границами. Украину в такой стратификации можно отнести ко второй группе, учитывая ее близость с границами ЕС. Тем не менее по другим показателям технологического развития, среди которых важнейшим является удельный вес высокотехнологичной продукции в ВВП (на уровне 2-3%), в связи с низким уровнем инновационной активности национальных компаний (до 10% в промышленности) Украина тяготеет к третьей части мира. Переход на более высокую ступень появится, возможно, тогда, когда будут созданы условия для содействия стран-новаторов в рамках программ международной помощи и выразителей их интересов (транснациональных компаний, научных учреждений и международных экономических учреждений) и произойдут соответствующие изменения в национальной политике.

Определенным подтверждением этому служит традиционный рейтинг глобализации (Globalization Index), который ежегодно публикуется журналом Foreign Policy [6]. Так, в 2007 г. в рейтинге учитывались данные за 2005 г. по 72 странам мира (в 2006 г. - по 62), в которых сосредоточено 88% населения земного шара и свыше 97% мировой экономики. Рейтинг достаточно презентабельно отображает позиции включенных в него стран. Тем не менее из 15 постсоветских стран в него были включены лишь три - Россия, Украина и Эстония.

С точки зрения стратификации наиболее важным, по нашему мнению, является состав показателей. Прежде всего, это показатель объема ВВП, по которому Украина заняла 52 место - свыше 86 млрд. долл. в 2007 г. (табл. 5) [7].

Таблица 5

ВВП стран в рейтинге глобализации, млрд. долл.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ранг | Страна | ВВП, 2007 г. | Ранг | Страна | ВВП, 2007 г. |
| 1 | США | 12 455, 8 | 37 | Венесуэла | 143, 4 |
| 2 | Япония | 4 557, 1 | 38 | Малайзия | 130, 8 |
| 3 | Германия | 2 791, 7 | 39 | Израиль | 129, 8 |
| 4 | Китай | 2 243, 7 | 40 | Чехия | 124, 0 |
| 5 | Великобритания | 2 230, 6 | 41 | Колумбия | 123, 1 |
| 6 | Франция | 2 127, 2 | 42 | Чили | 119, 0 |
| 7 | Италия | 1 772, 8 | 43 | Сингапур | 116, 7 |
| 8 | Канада | 1 132, 4 | 44 | Венгрия | 111, 6 |
| 9 | Испания | 1 128, 0 | 45 | Пакистан | 111, 0 |
| 10 | Бразилия | 882, 0 | 46 | Новая Зеландия | 108, 4 |
| 11 | Республика Корея | 791, 8 | 47 | Алжир | 103, 4 |
| 12 | Индия | 780, 8 | 48 | Румыния | 98, 6 |
| 13 | Мексика | 767, 7 | 49 | Нигерия | 98, 6 |
| 14 | Российская Федерация | 763, 9 | 50 | Филиппины | 98, 4 |
| 15 | Австралия | 712, 4 | 51 | Египет | 89, 8 |
| 16 | Нидерланды | 629, 9 | 52 | Украина | 86, 0 |
| 17 | Бельгия | 372, 7 | 53 | Перу | 79, 4 |
| 18 | Швейцария | 366, 5 | 54 | Бангладеш | 61, 3 |
| 19 | Турция | 362, 5 | 55 | Вьетнам | 53, 1 |
| 20 | Швеция | 358, 5 | 56 | Марокко | 51, 6 |
| 21 | Тайвань | 346, 6 | 57 | Словакия | 47, 4 |
| 22 | Саудовская Аравия | 309, 9 | 58 | Хорватия | 38, 5 |
| 23 | Австрия | 305, 3 | 59 | Словения | 34, 4 |
| 24 | Польша | 303, 1 | 60 | Тунис | 29, 0 |
| 25 | Норвегия | 301, 7 | 61 | Болгария | 26, 7 |
| 26 | Индонезия | 287, 0 | 62 | Шри-Ланка | 23, 5 |
| 27 | Греция | 284, 2 | 63 | Коста-Ріка | 19, 9 |
| 28 | Дания | 259, 2 | 64 | Кения | 18, 7 |
| 29 | ЦАР | 241, 9 | 65 | Панама | 15, 5 |
| 30 | Ирландия | 200, 8 | 66 | Эстония | 13, 7 |
| 31 | Финляндия | 195, 8 | 67 | Иордания | 12, 7 |
| 32 | Иран | 188, 5 | 68 | Танзания | 12, 6 |
| 33 | Португалия | 185, 6 | 69 | Гана | 10, 7 |
| 34 | Аргентина | 181, 5 | 70 | Ботсвана | 10, 2 |
| 35 | Гонконг, Китай | 177, 8 | 71 | Уганда | 8, 7 |
| 36 | Таиланд | 176, 2 | 72 | Сенегал | 8, 6 |

Разница в соотношении объемов ВВП наиболее развитых и развивающихся стран составляет десятки и сотни раз. В частности, по количеству Интернет-хостов США с показателем свыше 195 млн. шт. опережает Японию (2-я позиция, 16, 4 млн. шт.) в 11, 9 раза, Республику Корея (3-я позиция, 5, 4 млн. шт.) - в 36 раз, Украину - в 1500 раз.

Заслуживают внимания в контексте стратификации стран и данные относительно патентования, опубликованные Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) [8-9]. Украина входит в четвертую десятку стран, которые осуществляют патентование по процедуре РСТ, тем не менее количество ее представленных заявок в сотни раз меньше, чем в США, Японии и Германии (табл. 6). В 2004 г. из общего числа (5, 4 млн.) действующих во всем мире патентов 81% был выдан в следующих шести странах - США, Японии, Великобритании, Германии, Республике Корея и Франции. Процедура РСТ используется в 47% всех представленных международных заявок.

Таблица 6

Международные заявки на патентование по процедуре РСТ с учетом места проживания заявителя\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ранг | Страна | 2002 г. | 2003г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
| 1 | США | 41296 | 41028 | 43350 | 46697 | 49555 |
| 2 | Япония | 14063 | 17414 | 20263 | 24841 | 26906 |
| 3 | Германия | 14326 | 14662 | 15218 | 16002 | 16929 |
| 4 | Республика Корея | 2520 | 2949 | 3558 | 4688 | 5935 |
| 5 | Франция | 5089 | 5171 | 5185 | 5741 | 5902 |
| 6 | Великобритания | 5376 | 5206 | 5026 | 5085 | 5045 |
| 7 | Нидерланды | 3977 | 4479 | 4285 | 4516 | 4393 |
| 8 | Китай | 1018 | 1295 | 1706 | 2493 | 3910 |
| 9 | Швейцария | 2755 | 2861 | 2899 | 3276 | 3403 |
| 10 | Швеция | 2990 | 2612 | 2850 | 2873 | 3123 |
| 11 | Италия | 1982 | 2163 | 2189 | 2345 | 2723 |
| 12 | Канада | 2260 | 2270 | 2105 | 2320 | 2532 |
| 12 | Австралия | 1759 | 1680 | 1837 | 1998 | 2139 |
| 14 | Финляндия | 1762 | 1557 | 1672 | 1890 | 1915 |
| 15 | Израиль | 1174 | 1130 | 1227 | 1458 | 1725 |
| 16 | Дания | 979 | 1036 | 1049 | 1122 | 999 |
| 17 | Испания | 719 | 785 | 823 | 1125 | 980 |
| 18 | Австрия | 552 | 644 | 709 | 851 | 815 |
| 19 | Бельгия | 696 | 776 | 831 | 1073 | 897 |
| 20 | Индия | 525 | 764 | 724 | 679 | 627 |
| 21 | Норвегия | 549 | 533 | 476 | 584 | 521 |
| 22 | Российская Федерация | 539 | 586 | 518 | 655 | 483 |
| 23 | Сингапур | 330 | 282 | 430 | 442 | 402 |
| 24 | Ирландия | 308 | 311 | 322 | 336 | 371 |
| 25 | ЦАР | 384 | 357 | 411 | 360 | 349 |
| 26 | Новая Зеландия | 300 | 300 | 338 | 350 | 316 |
| 27 | Бразилия | 201 | 219 | 278 | 280 | 265 |
| 28 | Турция | 85 | 111 | 115 | 174 | 186 |
| 29 | Мексика | 132 | 131 | 118 | 141 | 150 |
| 30 | Венгрия | 185 | 114 | 136 | 161 | 111 |
| 31 | Люксембург | 143 | 117 | 125 | 117 | 105 |
| 32 | Польша | 116 | 154 | 107 | 96 | 88 |
| 33 | Чехия | 73 | 83 | 95 | 117 | 86 |
| 34 | Греция | 75 | 67 | 79 | 55 | 83 |
| 35 | Лихтенштейн | 52 | 55 | 47 | 70 | 75 |
| 36 | Словения | 44 | 65 | 62 | 86 | 69 |
| 37 | Украина | 75 | 58 | 89 | 59 | 65 |
| Всего |  | 110392 | 115199 | 122624 | 136500 | 145300 |

\* Составлено по данным ВОИС.

В 2006 г. список лидеров по подаче заявок на патентование не изменился. Республика Корея, где в 2006 г. наблюдался рост на 26, 6% по сравнению с 2005 г., обогнала Великобританию и Францию и стала 4-й страной по количеству поданных по процедуре РСТ, а Китай, где использование заявителями системы РСТ возросло на 56, 8%, обогнал Швейцарию и Швецию и занял 8-е место.

В этой связи следует обратить внимание на состояние дел в сфере управления интеллектуальной собственностью в Украине. Структура подачи заявок на выдачу охранных документов в патентные ведомства других стран по годам показана на рис. 5-7 [10]. Как видно, во всех случаях Российская Федерация является основной страной, куда Украина направляет свои охранные документы для регистрации.

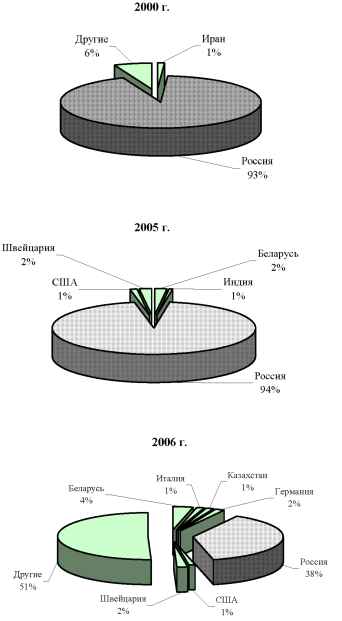


Рис. 5. Подача заявок Украиной на выдачу охранных документов на изобретения в патентные ведомства других стран

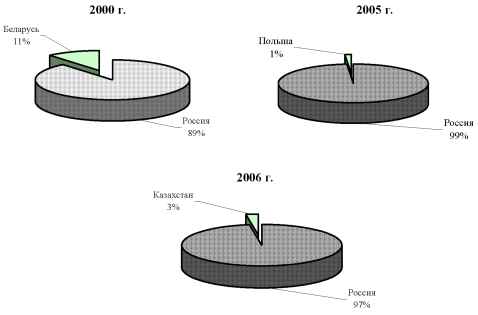


Рис. 6. Подача заявок Украиной на выдачу охранных документов на полезные модели в патентные ведомства других стран

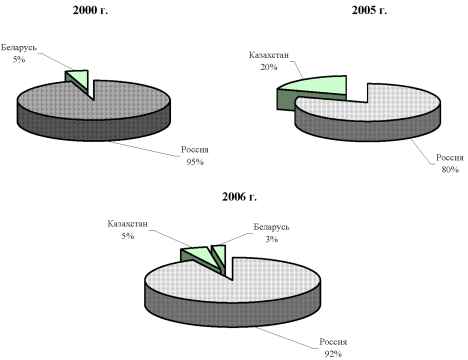


Рис. 7. Подача заявок Украиной на выдачу охранных документов на промышленные образцы в патентные ведомства других стран

В отношении динамики получения охранных документов на объекты промышленной собственности можно констатировать безусловное лидерство патентов из РФ, о чем свидетельствуют данные табл. 7 [11, с.303].

Таблица 7

Динамика получения охранных документов Украины в патентных ведомствах за рубежом

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Всего | В Российской Федерации |
| Изобретения |  |  |
| 1995 г. | 1420 | 1409 |
| 2000 г. | 120 | 113 |
| 2006 г. | 176 | 134 |
| 2007 г. | 130 | 111 |
| Полезные модели |  |  |
| 1995 г. | 4 | 4 |
| 2000 г. | 4 | 4 |
| 2006 г. | 52 | 52 |
| 2007 г. | 90 | 85 |
| Промышленные образцы |  |  |
| 1995 г. | 24 | 24 |
| 2000 г. | 8 | 8 |
| 2006 г. | 45 | 37 |
| 2007 г. | 61 | 29 |

Анализ динамики подач заявок на получение охранных документов на знаки для товаров и услуг и их регистрацию выявил следующие тенденции. Количество заявок на знаки для товаров и услуг от национальных заявителей увеличилось по сравнению с 2007 г. на 16% и составило 19888. Количество заявок от иностранных заявителей по национальной процедуре возросло на 6% (3858). Более всего заявок поступило от заявителей из США (817, или 21, 0%), Российской Федерации (496, или 12, 9%), Швейцарии (217, или 5, 6%), Польши (212, или 5, 5%), Великобритании (204, или 5, 3%), Германии (198, или 5, 1%), Кипра (131, или 3, 4%), Китая (128, или 3, 3%) и Японии (111, или 2, 9%). В целом, с учетом заявок по Мадридскому соглашению доля иностранных заявок составляет 40%, (в 2006 г. - 43%) общего количества заявок на знаки для товаров и услуг.

Пик активности российских заявителей по национальной процедуре приходится на 2004-2005 гг., регистраций - 2006 г. (табл. 8) [12].

Таблица 8

Заявки и регистрации знаков на товары и услуги по национальной процедуре Украины

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Всего | В том числе | | Удельный вес |
| нерезиденты | РФ | РФ, % |
| Заявки |  |  |  |  |
| 2003 | 13772 | 2088 | 376 | 18, 00 |
| 2004 | 13960 | 2433 | 619 | 25, 44 |
| 2005 | 16368 | 3184 | 841 | 26, 41 |
| 2006 | 20813 | 3643 | 589 | 16, 17 |
| 2007 | 23746 | 3858 | 496 | 12, 86 |
| Регистрации  2003 | 7706 | 2070 | 247 | 11, 93 |
| 2004 | 9383 | 1703 | 298 | 17, 50 |
| 2005 | 11645 | 2227 | 368 | 16, 52 |
| 2006 | 13134 | 2807 | 691 | 24, 62 |
| 2007 | 15375 | 3245 | 596 | 18, 37 |

Относительно Украины наблюдается удовлетворительная по мировым меркам пропорция затрат частного сектора на исследования и разработки (табл. 9) [13, с. 25, 41; 14, с. 95, 207]. Тем не менее можно увидеть большой разрыв в абсолютных объемах такого финансирования, в особенности, если учесть численности населения, и занятых в научно-технической сфере. Так, по количеству исследователей Украина опережает в 1, 5 раза и Италию, и Испанию, но тратит на исследования и разработки вдвое меньше, чем Италия и меньше на 10%, чем Испания. Аналогично количество исследователей в Украине на 20% больше, чем в Польше, но общие затраты на НИОКР на 30% меньше. По сравнению с Венгрией Украина имеет в 5 раз больше исследователей, но объемы финансирования этой сферы больше лишь на 10% . Относительно развитых стран картина еще драматичнее: Германия имеет исследователей в 2, 5 раза больше, чем Украина, а общий объем финансирования исследований и разработок превышает украинский показатель в 70 раз; соответствующие цифры относительно Франции - 1, 7 и 45; Великобритании - 1, 7 и 40. Отсюда актуальной является проблема эффективности распределения и использования инновационных затрат, в том числе для стимулирования крупных корпоративных структур.

Таблица 9

Структура затрат частного сектора на исследования и разработки (R&D) в странах ОЕСР и в Украине

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страны | Объем затрат на исследования и разработки, млн. евро, 2003 г. | Доля больших предприятий в общей структуре затрат на R&D, %, 2002 г. |
| Япония | 119748 | 93, 0 |
| Швеция | 10459 | 86, 9 |
| Франция | 34122 | 85, 9 |
| США | 251577 | 85, 9 |
| Германия | 54310 | 85, 0 |
| Великобритания | 30085 | 83, 6 |
| Финляндия | 5005 | 75, 3 |
| Украина, 2005 г. | 754 | 66, 2 |
| Ирландия | 1436 | 50, 8 |

Опыт наиболее развитых стран показывает, что технологическая конкурентоспособность достигается благодаря ряду условий, среди которых можно выделить следующие: накопленный научно-технический потенциал; институциональные стимулы инновационных процессов; наличие крупных наукоемких компаний. Так, главная особенность научно-технологического потенциала как фактора долгосрочной конкурентоспособности состоит в том, что его создание и накопление («задел») требует десятки лет, в частности, наработок в сфере НИОКР, что содействует созданию новых видов технологий, а на их основе - отраслей. Динамика использования научно-технических разработок в Украине (рис. 8) свидетельствует о небольших масштабах освоения технологий, что является отрицательным фактором.

В Украине, несмотря на определенное оживление в развитии инвестиционной сферы, постоянно наблюдается старение основных фондов - уровень их износа в среднем превысил в 2006 г. критическую границу 50%. Так, высокую степень износа (больше, чем в целом по экономике), имеют следующие виды экономической деятельности: обрабатывающая промышленность, образование, транспорт и связь - т.е. сферы инвестиционного направления (табл. 10), что свидетельствует о неэффективном влиянии фактора обновления основных средств на развитие технологичности и ин-новационности промышленного производства.

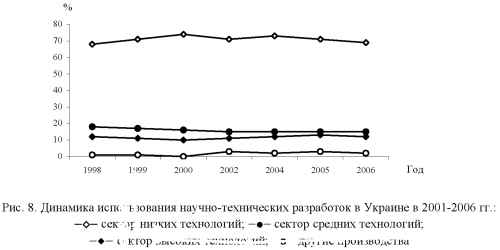


Таблица 10

Степень износа основных средств по видам экономической деятельности, %\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды экономической деятельности | 2000 г. | 2002 г. | 2005 г. | 2006 г. |
| Всего | 43, 7 | 47, 3 | 49, 0 | 51, 5 |
| Сельское и лесное хозяйства | 47, 3 | 49, 3 | 52, 2 | 48, 2 |
| Рыбное хозяйство | 56, 2 | 58, 2 | 55, 9 | 59, 4 |
| Промышленность, всего | 48, 8 | 54, 5 | 57, 9 | 58, 6 |
| добывающая | 41, 8 | 45, 5 | 49, 6 | 49, 9 |
| обрабатывающая | 52, 0 | 55, 4 | 59, 2 | 60, 0 |
| производство электроэнергии, газа и воды | 46, 6 | 58, 7 | 60, 6 | 60, 9 |
| Строительство | 49, 2 | 59, 3 | 45, 1 | 40, 8 |
| Оптовая и розничная торговля, услуги по ремонту | 38, 8 | 35, 3 | 31, 9 | 29, 8 |
| Отели и рестораны | 36, 0 | 35, 7 | 31, 6 | 37, 7 |
| Транспорт и связь | 50, 5 | 49, 8 | 48, 5 | 60, 4 |
| Финансовая деятельность | 23, 1 | 22, 2 | 29, 6 | 26, 7 |
| Операции с недвижимостью | 30, 1 | 34, 1 | 38, 3 | 40, 9 |
| Государственное управление | 47, 0 | 31, 4 | 42, 2 | 40, 8 |
| Образование | 40, 5 | 56, 6 | 59, 7 | 61, 6 |
| Здравоохранение и социальная помощь | 37, 8 | 49, 1 | 47, 4 | 45, 7 |
| Коллективные, общественные и личные услуги | 45, 5 | 48, 4 | 46, 6 | 45, 8 |

\* Составлено по данным: Основные средства Украины. 2006. Стат. сб. Киев: Государственный комитет статистики Украины, 2007. С. 23.\_

Основные черты состояния и уровня развития современного высокотехнологичного сектора Украины характеризуются следующими особенностями.

1. Низкая инновационная активность промышленного производства. Разработку и реализацию инноваций в 2007 г. осуществляли всего 11, 5% предприятий, тогда как в США — приблизительно 30%. На приобретение новых технологий приходилось лишь 3% всех средств, что расходуются на инновации. В 2007 г. удельный вес обьема инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции даже инновационно активных промышленных предприятий составил всего 6, 7%.

2. Внутренний спрос на продукцию высокотехнологичного комплекса остается низким вследствие высокой конкурентоспособности зарубежных товаров, для которых украинский рынок наукоемких товаров остается открытым. Возрастание доли экспорта в производстве наукоемкой продукции состоялось за счет значительного сокращения, а зачастую и потери внутреннего рынка. Внешняя торговля наукоемкой продукцией в Украине становится не средством активного развития экономики, а возможностью выживания, сохранения накопленного научно-технического и производственного потенциала.

3. Большинство предприятий промышленности, в том числе и высокотехнологичного комплекса, отдают предпочтение закупке готового оборудования, а не использованию НИОКР для усовершенствования действующего производства и др. В частности, доля принципиально новых разработок в затратах на технологические инновации составляет приблизительно 12%, тогда как в странах ОЕСР - не менее 33%.

4. В высокотехнологичном комплексе не завершена корпоратизация, т. е. формирование крупных научно-производственных структур, экономически стойких, способных к формированию факторов саморазвития и к осуществлению всего воспроизводственного цикла.

5. Для современной структуры высокотехнологичного комплекса Украины характерны диспропорции, слабая развитость или полное отсутствие многих элементов. Эти диспропорции сформировались в ходе экономической трансформации, вследствие нехватки инвестиционных ресурсов и просчетов в проведении экономических реформ. До настоящего времени не создан новый формат национальной инновационной системы, особенно не развит ее инфраструктурный блок, в котором практически отсутствует национальная система венчурного инвестирования, слабо используются инновационные инвестиции.

6. На сегодняшний день в Украине усиливается диспаритет в торговле высокотехнологичной продукцией. Если в 2000 г. соотношение экспорта высокотехнологичной продукции к ее импорту составляло 0, 53%, то в 2007 г. оно уменьшилось до 0, 23%. В странах с низким уровнем инвестиционно-инновационного развития соответствующее соотношение составляет 0, 39%, со средним - 0, 78%, с высоким - 1, 04%.

Таким образом, инновационно-технологическое состояние Украины и России имеет общие тенденции и закономерности, которые отражают их отставание как от ведущих стран мира, так и от стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) по показателям инновационной активности предприятий, технологическому уровню производства, технологической восприимчивости и др. Одна из причин такого состояния - неиспользованный организационно-ресурсный потенциал научно-технологической кооперации РФ и Украины, который раньше определял промышленную мощь страны, но в силу объективных и субъективных причин частично утратил свою роль фактора обеспечения технологического развития экономики.

Необходимы научно обоснованные разработки прогнозных проектов взаимодействия науки, промышленности (бизнеса) и государства между РФ и Украиной, которые могут быть составными элементами государственных технологических прогнозов развития экономики с учетом кооперационных связей, что позволит принимать обоснованные стратегические решения при формировании экономической и инновационной политики как отдельного государства, так и в рамках межгосударственного сотрудничества. Актуальными могут быть также прогнозные предложения относительно формирования технологических кластеров в рамках кооперации наукоемкого сектора производства РФ и Украины, реализация которых позволит внедрить новые формы и механизмы управления высокотехнологичными системами.

Поэтому актуальной является задача разработки и внедрения методического инструментария управления инновационно-технологическим развитием на уровне корпоративных структур обеих стран, что будет способствовать внедрению современных методов организации их деятельности, включая формирование инновационной стратегии.

В целом создание механизма двусторонних отношений будет оказывать содействие усилению влияния технологического прогнозирования как метода стратегического управления национальной экономикой. Использование этих возможностей открывает еще один путь для реализации научно-технологического потенциала, способного учитывать технологические приоритеты мирового уровня. В связи с этим необходимо осуществление экспериментальных исследований по установлению заинтересованных участников прогнозных проектов, сбор информации для оценки текущего состояния научно-технологического сотрудничества России и Украины на уровне предприятий. Последующая систематизация и обработка полученных данных позволит подготовить предложения по формированию механизмов содействия развитию взаимоотношений в области производственной кооперации, включая разработку предложений для их рассмотрения и принятия на межправительственном уровне.

**Список литературы**

1. Внешняя торговля Украины. Стат. сб. Киев, 2007.

2. Либман А.М., Хейфец Б.А. Экспансия российского капитала в страны СНГ. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006.

3. Статистический ежегодник Украины за 2006 год. Киев, 2007.

4. Корпоративные структуры в национальной инновационной системе Украины /Под ред. Л.И. Федуловой. Киев: Изд-во УкрИНТЭИ, 2007.

5. Новая карта мира по Джеффри Саксу // Зеркало недели. 2000. № 300, 15 июля.

6. Globalization Index 2007. htpp://www.foreignpolicy.com

7. Foreign Policy. Monetary Fund. World Economic Outlook Database. April, 2007.

8. Пресс-коммюникеВОИС. WIPO/PR/2007/476. Женева, 15-02-2007.

9. Закиянов Д. Рынок ИТ-услуг растет на 9% в год //ЕКСПЕРТ. 2007. № 163 (696).

10. Научная и инновационная деятельность в Украине в 2007 году. Стат. сб. Киев: Госкомстат Украины, 2007.

11. Научная и инновационная деятельность в Украине в 2007 году. Киев: Госкомстат Украины, 2008.

12. Годовой отчет 2007 года. Официальное издание Государственного Департамента интеллектуальной собственности Украины. http/www.sdip.gov.ua

13. Towards a European Research Area // Science, Technology and Innovation — Key Figures 2005. European Commission, 2005.

14. Научная и инновационная деятельность в Украине в 2005 году. Стат. сб. Киев: Госкомстат Украины, 2006.