**ВВЕДЕНИЕ**

В своей работе мне хотелось бы озвучить такую не маловажную и, на мой взгляд, очень актуальную тему, как *«Совершение женщинами насильственных преступлений на бытовой почве».*

Эта проблема парадоксальна, т.к. женщина изначально призвана давать жизнь, а не забирать её. Тяжкие телесные повреждения, наносимые, женщинами само по себе звучит ужасно.

*Цель моей работы* – найти ответ на вопрос о том, почему прекрасный и слабый пол идёт на совершение противоречащих его природе действий.

Статистика отмечает рост числа женщин в большинстве преступлений, определяющих современную криминальную ситуацию. Так, с 1990 по 2000 г. удельный вес представительниц женского пола среди лиц, совершивших убийство, вырос с 9,9 до 12, 5%, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с 7, 2 до 12, 1%[[1]](#footnote-1).

Общепризнано, что насильственные преступления женщины чаще, чем мужчины, совершают на почве *бытовых конфликтов*, *семейных неурядиц*, *интимных переживаний*.

В чём причины такого роста, и какие особенности в сельской местности данной проблемы, в частности в ст. Ленинградской? Какие пути решения этой проблемы могут быть? На эти вопросы я постараюсь дать ответ в своей работе.

**I Социально-экономические данные ст. Ленинградской.**

Для написания данного исследования данного вопроса я проанализировала статистику, полученную мной в районном отделе государственной статистики. Данные получены и представлены за 3-и года, с 2003 г. по 2005 г.

Общее число населения нашего Ленинградского района составляет 66, 4 тыс. За последние три года с 2003 по 2005 год численность населения не изменялась. Численность несовершеннолетних немного снижается. Это можно видеть из данных статистики: в 2003 году численность несовершеннолетних составила – 14,8 тыс., а в 2004 – 13, 0 тыс., в 2005 осталась без изменений. Естественная убыль (отношение числа умерших к числу родившихся) колеблется в сторону увеличения: в 2003 году составила – 1, 7 %, в 2004 г. – 1,6 %, а в 2005 г. – 1,8 %.

Количество заключённых браков снижается: в 2003 г. – 631, в 2004 г. – 457, в 2005 г. – 497. Но, не смотря на это, снижается и количество разводов: в 2003 г. 369, в 2004 г. – 314, в 2005 г. – 305.

Если проанализировать отношение числа разводов к числу браков, то можно заметить, что оно относительно стабильно: в 2003 г. – 0,6 %, в 2004 г. – 0,7 %, в 2005 г. – 0,6 %.

При исследовании гендерного состава станицы я пришла к следующему, что в нашем Ленинградском районе среди жителей преобладают женщины, но их количество колеблется, а мужское растёт. Для сравнения женщины: 2003 г. – 28938 чел., 2004 г. – 29150 чел., 2005 г. – 29055 чел. Мужчины: 2003 г. – 22785 чел., 2004 г. – 22836 чел., 2005 г. – 23024 чел.

Экономической основой нашего района, является – сельскохозяйственной производство. Но, тем не менее, можно заметить рост занятости в коммерческих организациях населения в 2003 г. – 23711 чел., 2004 – 24308 чел., 2005 – 23761 чел. Также незначительное увеличение можно наблюдать и в занятости в КФХ. В 2003 г. – 577 чел., в 2004 г. – 573 чел., в 2005 г. – 598 чел. На увеличение идёт численность занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью. 2003 г. – 1282 чел, 2004 г. – 1313 чел., 2005 г. – 1350 чел. А вот количество тех, кто не работает и не учиться колеблется, например, по сравнению с 2003 г. – 28342 чел., в 2004 г. снизилось и составило 27416, но в 2005 г. опять незначительно возросло – 27460 чел[[2]](#footnote-2).

Средний заработок у нас в районе составляет 2-3 тыс. рублей из чего можно сделать вывод, что условия проживания у большинства населения нашего Ленинградского района не самые лучшие, а можно даже сказать плохие.

На организации досуга населения сказывается отсутствие культурной жизни на должном уровне. Нет учреждений, где бы жители могли бы знакомиться с истинным искусством. Под этим я подразумеваю – театры, музеи, кинотеатры, концертные залы.

Я работаю волонтёром в районном Центре помощи семье и детям «Росток», в отделе профилактики безнадзорности несовершеннолетних. Выезжаю с сотрудниками отдела на патронаж семей, как в станице, так и в прилегающие районные хутора и посёлки. Если в станице есть хоть какие-то условия для полноценной жизни и развития человека, то в мелких населённых пунктах её практически нет. Из-за чего большинство мужского населения употребляет и даже злоупотребляет спиртными напитками. Но, что страшнее – это женский алкоголизм и употребление алкоголя, начиная с подросткового возраста. Посещая клубы, бары большинство молодого население станицы считает, что без алкоголя не возможно хорошо провести вечер и отдохнуть. Употребление алкоголя, начиная с 12-13 лет, безусловно, накладывает отпечаток на дальнейшие развитие молодого поколения. Думаю, данная проблема остро стоит не только для станиц, хуторов, посёлков, деревень нашей страны, но и городов, хотя в сельской местности это выражено наиболее ярко.

**II Состояние преступности в ст. Ленинградской**

Я исследовала данные о преступлениях в ст. Ленинградской за последние 5 мес. 2005 г. и первые 5 мес. 2006 г., полученные мной в Штабе, Ленинградского РОВД и пришла к следующему:

1) общее количество преступлений в 2006 году выросло по сравнению с 2005 гг., с 382 до 455, темп прироста составил в 2005 г. + 19, 1 %, в 2006 + 73 % и тем самым можно сказать, что он увеличился по сравнению с 2005 годом, раскрываемость снизилась с 77 % до 76, 1 %;

2) увеличилось число тяжких и особо тяжких преступлений с 79 до 98, теп прироста в 2005 г составил + 24, 1 %, в 2006 + 19 % и тем самым можно сказать, что он снизился по сравнению с 2005 годом, раскрываемость увеличилась с 81, 3 % до 85 %;

3) количество убийств увеличилось с 1 до 2, темп прироста снизился со 100 % до 1 %, раскрываемость в двух исследуемых периодах составила – 100 %;

4) количество умышленных причинений тяжкого вреда здоровью снизилось на 1 с 7 до 6, теп прироста снизился и составил в 2005 г. – 14, 3%, а в 2006 г. – 1 % и тем самым можно сказать, что снижение темпа прироста в 2006 г. уменьшилось, раскрываемость уменьшилась с 87,5 % до 75 %;

5) изнасилований за анализируемые периоды не было[[3]](#footnote-3).

**III Культурологические основы семьи в ст. Ленинградской**

Наш Ленинградский район и ст. Ленинградская в частности, является частью Краснодарского края. Край издавна славиться культурой казачества и, в том числе многонациональностью. Он находился в прошлом на пересечении важнейших дорог Евразии, по которым проходили пути миграций многих народов, как известных истории, так и канувших в Лету.

Территория нашего края входила в состав Великой Швеции. Это не было государством, скорее общим для всех арийских народов названием ареала их проживания. Великой Швецией называли эту землю предки современных скандинавов, которые впоследствии ушли жить с территории Юга России на Скандинавский полуостров[[4]](#footnote-4).

Уманский курень, ныне станица Ленинградская. Свое название курень (с 1842 года станица) получил от поселения, существовавшего в Запорожской Сечи, которое основали выходцы из Умани (ныне г. Умань Черкасской области Республики Украины) и окрестных сел, расположенных по речке Уманке. На Кубань они прибыли в составе Черноморского казачьего войска в 1792-1793 гг.

В 1934 г. на станицу Уманскую обрушились сталинские репрессии. На Север и Казахстан было необоснованно выслано 1200 семей. В связи с переселением военнослужащих и их семей из Белорусского и Ленинградского военных округов станицу в 1934 году переименовали в Ленинградскую (Постановление Президиум а ВЦИК от 20.06.1934 г.)[[5]](#footnote-5).

В станице Уманской Кубанской области со дня ее основания в 1794 году по 1916 год протекали сложные демографические процессы.

К сожалению, сохранились метрики лишь периода с 1852 по 1908 гг. включительно, но и среди них отсутствуют документы за 1855-56, 1861-65, 1868, 1871, 1876-1880, 1883, 1886 гг. В сохранившихся церковных метриках некоторые блоки информации утеряны, что показано автором в виде знака «–» в таблицах, либо сохранены не полностью, что также отражено. Кроме того, запись информации демографического характера велась параллельно в двух уманских церквях (Св. Трехсвятительской и Св. Духосошественской) и по большей части сохранились документы лишь одной из церквей.

С начала основания запорожскими казаками Уманского куреня было характерно преобладание мужского населения над женским и высокая смертность, связанная с трудностями акклиматизации в новых природных условиях, отсутствием медицинских учреждений и суровой военной службой. Все это отнюдь не способствовало естественному приросту населения. Проблема решалась путем дополнительных переселений. Так, с 1809 по 1811 г.г. из Полтавской и Черниговской губерний в Уманский курень прибыло 55 семей[[6]](#footnote-6).

В казачьих семьях главой семьи всегда был мужчина, но женщина в тоже время не была бесправной. Мальчиков и девочек воспитывали по-разному.

Если старшие уезжали из дома, то зачастую семилетний мальчик оставался за «хозяина». Отец вполне серьёзно говорил сыну: «Смотри, на тебе дом и женщины»[[7]](#footnote-7).

Матери и бабушки обучали дочек и внучек ведение домашнего хозяйства, умению любить и беречь семью, обучали мягкости, уступчивости, ласковости. Они внушали своим чадам: «Лаской да уговорами больше берите. На упрямое слово - не сердитесь, на противное — не гневайтесь. Умейте вести себя с мужем. Знайте, что муж в доме хозяин; его воля - закон для семьи, его ласка - милость, гнев – беда великая»[[8]](#footnote-8).

Мужья нередко доказывали своё превосходство кулаками. Между тем брачные узы связывали супругов на всю жизнь, разводы были редки. Если жена не выдерживала брани побоев и бежала к своим родителям, её осуждали всем обществом: «Як смила уйты от закнного мужа? Шо это за муж, если жинку не бьёт?» Были даже случаи, когда мать препятствовала возвращению домой, потому что дочь поступала «не по закону». Вместе с тем во многих казачьих семьях женщина пользовалась относительной свободой: в свободное время могла без разрешения отлучиться из дома. Несмотря на то, что мужская неверность встречалась значительно чаще, осуждалась и жестоко наказывалась лишь измена жены.

Время шло и условия жизни, да и сама жизнь менялась. Сейчас можно заметить, что главой семьи в большинстве случаев, являются женщины. Переломный момент произошёл, после Великой Отечественной войны, когда мужчины отдали свою жизнь за Родину. Женщинам пришлось на себе тянуть всё и домашнее хозяйство, и детей, и как-то зарабатывать, чтобы прокормить семью.

Всё-таки в станице сильны патриархальные взгляды и многие девушки и женщины стремятся к тому, чтобы, после заключения брака муж обеспечивал семью, а они занимались домашним хозяйством и детьми.

**III Личность женщины-преступницы, совершающей**

**насильственные преступления**

**в ст. Ленинградской, Краснодарского края.**

*Под личностью преступника* понимается лицо, совершившее преступление в котором проявилась его антиобщественная направленность, выражающая совокупность его антиобщественная направленность, выражающая совокупность негативных социально значимых свойств, влияющих в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения[[9]](#footnote-9).

Это совокупность социально-психологических свойств, которая при определённых обстоятельствах (или помимо них) приводит к совершению преступления[[10]](#footnote-10).

На основании выше мной изложенного я провела исследование личности женщины-преступницы, совершающей насильственные преступления в ст. Ленинградской, Краснодарского края. Мною было проанализированы уголовные дела в районном суде станицы за 10 лет (1995-2005 г.). Десять из, которых были соотносимы с выбранной мною темой. Из них два убийства (квалификация: ч.1 ст. 105 УК РФ), два умышленных причинения тяжкого вреда здоровью (квалификация: ч.1 ст. 111 УК РФ), одно причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (квалификация: ч. 1 ст. 114 УК РФ), одно умышленное причинение вреда здоровью (квалификация: ст. 116 УК РФ) и четыре побои (квалификация: ст. 116 УК РФ).

Я выделила в своей работе отдельно убийства и другие насильственные преступления. В анализируемых мною делах насильственные преступления были совершены в отношении сожителей, мужей и в 2-х случаях – брата. Я взяла эти два случая, т.к. преступления были совершены по отношению к члену семьи.

Если проанализировать дела по убийствам: 1 – Уголовное дело № 1-25/ 01 Степановой Е.И.; 2 – Уголовное дело № 1-463/99г. Отиновой А.Н., то можно прийти к седеющим выводам:

**Общие черты личности преступниц:**

1. пол – женский;
2. образование – среднее общее;
3. социальное положение – обе не работали, только в первом случае временно не работала, во втором – пенсионерка;
4. средний ежемесячный доход – нет данных;
5. самоагрессия – нет данных;
6. добрачная и внебрачная половая жизнь – нет данных;
7. гражданско-правовые деликты – нет данных;
8. дисциплинарные правонарушения – нет данных;
9. административные правонарушения – нет;
10. преступления, предшествовавшие совершению настоящего преступления – нет;
11. отбывание в прошлом уголовного наказания – нет.

**Различия:**

1. возраст на момент преступления – в первом случае 34 года, во втором 57 лет;
2. наличие детей от данного брака – в первом случае преступница не состояла в браке, а во втором дочь и приёмный сын 18 лет;
3. внебрачные и добрачные дети: в первом случае – есть сын от сожителя – потерпевшего, во втором – нет;
4. употребление алкоголя, сильнодействующих веществ – в первом случае – алкоголь, во втором ничего из перечисленного;
5. состояла ли преступница на момент преступления в юридически оформленном браке: в первом случае – нет, но прежде была в браке, во втором – да, о браках, которые были ранее, нет данных.
6. характеристики: в первом случае характеристика положительная, но из рассказов соседей у сожителей были частые ссоры; во втором – отрицательная.

Сходства и различия, не относящиеся к личности женщины-преступницы, но напрямую связанные с совершением преступления:

1. **Сходства:**
2. в обоих преступлениях их совершению предшествовало употребление алкоголя (в первом случае на момент преступления была пьяна, во втором – трезва);
3. оба потерпевших на момент преступления были пьяны, но на момент совершения убийства в первом случае потерпевший вёл себя агрессивно, угрожал ножом, бил преступницу, во втором – потерпевший спал;
4. **Различия:**
   1. мотивы: 1 – месть за измену и провокация со стороны потерпевшего; 2 – личные неприязненные отношения из-за ссор между супругами;
   2. родительская семья – в первом случае преступница росла без одного из родителей, но был брат; во втором - на момент преступления у преступницы была мать;
   3. собственная семья и преступное поведение – в первом случае – сложившиеся взаимоотношения между сожителями; во втором - сложившаяся в семье ситуация спровоцировала преступление, хотя в последнее время перед преступлением обстановка была благоприятная;
   4. мнение преступницы о причинах преступления – 1 – говорит, что не хотела убивать – просто так случилось; 2 – *на предварительном следствии*: из-за того, что муж бил, оскорблял и унижал её, *в суде:* не признала свою вину.

Обобщая выше сказанное можно сказать следующее, что в деле № 1-25/01 Степановой Е.И. убийство было спровоцировано потерпевшим, т.к. убийство произошло в момент ссоры, в которой потерпевший бросился на преступницу с ножом. Степанова до убийства говорила матери, что она простит всё, кроме измены.

В деле № 1-463/99г. Отиновой А.Н. считаю, что убийство было совершено в процессе длительной психотравмирующей ситуации. Обида у Отиновой накапливалась годами. Хотя в последнее время у неё с мужем были хорошие, в день празднования его юбилея он начал упрекать её в том, что она вызвала милицию, чтобы разогнать гостей, хотя она этого не делала. На мой взгляд, этот на первый взгляд не значительный упрёк, стал решающей точкой в решении совершить убийство. Т.к. до этого она не однократно просила своего сына найти кого-нибудь, чтобы убить мужа, но тот не нашёл.

Теперь можно перейти к другим насильственным преступлениям и выделить у них черты сходства и различия.

**ОБЩЕЕ:**

1. пол – женский;
2. возраст преступницы – в основном от 30 до 35 лет (есть – 49 лет, 47 лет и 23 года);
3. образование – среднее, среднетехническое;
4. социальное положение на момент преступления – работали (реализатор на центральном рынке ст. Ленинградской; ОАО «Племзавод Соревнование», стойотдел, маляр – штукатур; РЭС – монтёр – эскизеровщик; учитель в СОШ № 12; СТФ № 1 совхоза Соревнование);
5. средний ежемесячный доход – данных не было;
6. наличие детей – у большинства либо нет, либо нет данных;
7. характеристика – в большинстве случаев нет данных;
8. самоагрессия: нет данных;
9. употребление алкоголя, наркотиков, сильнодействующих веществ: в большинстве случаев употребляли и даже злоупотребляли алкоголем;
10. добрачная и внебрачная половая жизнь: нет данных;
11. гражданско-правовые деликты – нет;
12. дисциплинарные правонарушения – нет;
13. административные правонарушения – нет;
14. преступления, предшествовавшие совершению настоящего преступления – нет;
15. отбывание в прошлом уголовного наказания – нет;
16. состояла ли преступница в браке на момент совершения преступления – 50/50;
    1. **Сходства, не относящиеся к личности преступницы, но имеющие прямое отношение к совершённому преступлению:**
17. мотив – личные неприязненные отношения;
18. предумышленность – умысел возник внезапно;
19. состояние опьянения преступника в момент совершения преступления: была пьяна, помнит обстоятельства;
20. время преступления – вечер, либо выходной день;
21. жилищные условия семьи, в которой совершено преступление – личный дом;
22. члены семьи, проживающие совместно с преступником на момент преступления – в большинстве случаев нет данных;
23. собственная семья и преступное поведение – сложившиеся взаимоотношения между супругами;
24. мнение преступницы о причинах преступления – преступницы утверждают, что потерпевший бил их во время ссоры, и они защищались.

**РАЗЛИЧИЯ:**

1. место преступления – дома в 2-х случаях; дома у матери преступницы и потерпевшего – в 2-х случаях; дома преступницы – 1; дома у потерпевшего – 1; дома у матери преступницы – 1.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, теперь можно сделать выводы по выше изложенным данным.

Говоря об условиях совершения насильственных преступлений можно выделить следующее:

1. недостаток рабочих мест;
2. низкая заработная плата;
3. отсутствие разнообразного культурного отдыха.

Среди причин можно выделить:

1. длительные психотравмирующие ситуации;
2. употребление и злоупотребление алкоголем;
3. личные неприязненные отношения.

Очень важным аспектом, является то, что, если в какой-либо семье человек страдает от домашнего насилия, то обращаться он никуда не станет, т.к. есть страх того, что об этом узнают соседи, друзья, родственники и т.д. Думаю, в данном случае, может стать выходом из такой ситуации – создание телефона доверия в нашей станице, а также консультативной помощи психологов и юристов.

Очень значимым, как мне кажется, я является Приказ Департамента социальной защиты населения Краснодарского края от 26 декабря 2005 г. № 780 «Об утверждении краевой ведомственной программы по профилактике семейного насилия «Нет насилию» на 2006-2008 гг.». По данному Приказу в 2007-2008 гг. должны быть открыты филиалы, консультативные кабинеты центров социальной помощи семье и детям в муниципальных образованиях Крымского (г. Крымск, ст. Варениковская), Ленинградского (ст. Крыловская), Щербиновского (ст. Новощербиноская) и др. районов. Открытие данных консультаций окажет большое влияние на разрешение и во многом предупреждение совершению преступлений.
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