**Современные политические идеологии**

Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Зотова Л.В.

“Идеология – орудие “духовного княжения” той или иной политической силы”.

Макиавелли

**§ 1. Либерализм**

Важными политическими идеологиями и социально-политическими течениями современности являются либерализм, консерватизм, социал-демократия, коммунизм и фашизм.

Либерализм стал исторически первой формой идеологий в Новое время. Он оформился в борьбе против феодальных порядков в XVII–XVIII вв. С тех пор вплоть до настоящего времени либерализм является одним из ведущих направлений в области социально-философской, политической мысли и одним из влиятельнейших социально-политических течений.

К “классикам” либерализма относятся Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье, Д.С. Милль, В. Гумбольдт, И. Бентам, А. де Токвиль и др. Многие представители современной западной политической науки относят себя к либералам.

Говоря о либерализме, как, впрочем, и о других идеологиях, следует говорить не о единой доктрине, а о целом “семействе” близких и родственных друг другу взглядов и политических позиций. Это объясняется не только естественными различиями во взглядах отдельных его представителей, но и развитием либерализма во времени, его попыткой в свете некоторых общих исходных принципов и представлений давать ответы на вызовы, которые ставит развивающаяся общественная практика.

Либерализм – это прежде всего идеология Просвещения, контрмодель абсолютизма. Либералы выступили против социального базиса абсолютизма – сословного порядка и сословных привилегий. Основываясь на христианской доктрине и идеях стоической философии о “естественном праве” (с их принципами свободы и равенства всех людей), либералы расширили их до “основных прав личности”. [c.348] “Права личности” – это язык юридической аксиологии. Для либерализма вообще характерно говорить о проблемах на языке права и в самом праве находить главное средство решения этих проблем.

Теоретическое ядро либерализма составляют: 1) доктрина “естественного состояния”; 2) теория “общественного договора”; 3) теория “суверенитета народа”; 4) неотъемлемые права человека (жизнь, свобода, собственность, сопротивление угнетению и т.д.).

Основными принципами либерализма являются: абсолютная ценность личности и ее приверженность свободе, выраженной в правах человека; принцип индивидуальной свободы как социальной выгоды, т.е. выгоды для всего общества; закон как сфера реализации свободы, уравновешивающий права отдельного человека и других людей, как гарантия безопасности; господство закона, а не людей, сведение вопросов власти к вопросам права; разделение властей как условие господства закона, независимость судебной власти, подчинение политической власти судебной; верховенство закона как инструмента социального контроля; приоритет прав человека над правами государства.

Развитие либеральных принципов находит свое отражение в многообразных теориях, создаваемых убежденными сторонниками либерализма. Так, например, принцип индивидуальной свободы как социальной выгоды нашел отражение в теориях свободного рынка, религиозной терпимости и др. Названные выше либеральные принципы трактовки закона получили свое выражения в теориях конституционного закона, правового государства и др. А принцип приоритета прав человека над правами государства получил развитие в теории “государства ночного сторожа”, в соответствии с которой необходимо ограничить объем и сферы деятельности государства защитой прав человека, его жизни, собственности, безопасности.

Главной ценностью либерализма является свобода. Свобода является ценностью во всех идеологических доктринах, только вот трактовка свободы как ценности современной цивилизации у них существенно различается. Свобода в либерализме – это явление из экономической сферы: под свободой первоначально либералы понимали освобождение индивида от средневековой зависимости от государства и цехов. В политике требование свободы означало право поступать до собственной воле и, прежде всего, право в полной мере пользоваться неотъемлемыми правами человека, ограниченное лишь свободой других людей. Раз в фокус зрения либералов попал такой ограничитель свободы, как другие люди с равными правами, то отсюда следовало, что идея свободы дополнилась требованием равенства (равенство как требование, но не эмпирический факт). [c.349]

Свобода в либерализме трактуется как внешняя свобода (свобода поступка, действия); негативная свобода (“свобода от” – от угнетения, эксплуатации и т.д.); абстрактная свобода – как свобода человека вообще, любого человека; индивидуальная свобода; наиболее важный вид свободы – свобода предпринимательства.

Несмотря на наличие общих либеральных ценностей и принципов в западном классическом либерализме XVII–XVIII вв. обозначились серьезные разногласия в трактовке перечня и иерархии неотъемлемых прав человека, в том числе и по вопросу об их гарантиях и формах реализации. В результате возникло два течения: буржуазно-элитарное, отстаивающее интересы и права собственников и требующее невмешательства государства в социально-экономические отношения, и демократическое, полагающее, что поскольку права должны быть распространены на всех, то государству необходимо создавать для этого условия. До конца XIX в. в либерализме господствовало первое направление, исходящее их понимания частной собственности как неотъемлемого права человека и защищающее идею о том, что политические права должны предоставляться только собственникам, которые будут добросовестно распоряжаться национальным богатством страны и принимать разумные законы, поскольку за результаты своей политической деятельности им есть чем отвечать: своей собственностью. Манчестерская школа классического либерализма первой половины XIX в. с ее проповедью рыночного детерминизма или социал-дарвинистская школа конца XIX – начала XX в., основателем которой являлся Г. Спенсер, являются характерными примерами этого направления. В США последователи этих взглядов удерживали свои позиции до 30-х гг.

Демократическое направление в либерализме развивалось Б. Франклином и Т. Джефферсоном в США. Борясь за воплощение “американской мечты”, либерально-демократическое правительство США в 60-х гг. XIX в. при президенте А. Линкольне одобрило акт о праве каждого американца старше 21 года на приобретение в полную собственность 64 га земли из государственного фонда, положившее начало успеху фермерского пути в сельскохозяйственном производстве. Демократическое направление усилило свои позиции и стало доминирующей формой либерализма на рубеже XIX-XX вв. В этот период оно вело активный диалог с социализмом и заимствовало у последнего ряд важных идей. Демократическое направление выступило под именем “социального либерализма”.

С позиций социального либерализма выступал, например, М. Вебер. Среди политических деятелей, разделявших убеждения социального либерализма. были Д. Ллойд Джордж, В. Вильсон, Т. Рузвельт. Особых успехов в сфере практической политики социальный либерализм добился в 30–40 гг., на которые пришлась политика “нового курса” в США, разработанная еще в 20-х гг. Д. Кейнсом как теоретическая модель и претворенная в жизнь Ф.Д. Рузвельтом. [c.350] Модель “неокапитализма”, разработанная в США, была предложена и успешно использовалась в условиях послевоенной разрухи в Западной Европе для восстановления либерально-демократических основ жизни. Во второй половине XX в. социальный либерализм стал прочно доминировать в либеральной традиции, поэтому когда кто-то называет себя сегодня либералом, то нужно думать, что он разделяет взгляды не двухсотлетней давности, а взгляды современного типа либерализма. Суть их в следующем.

1. Частная собственность имеет частно-общественную природу, поскольку в ее создании, умножении, охране участвуют не только собственники.

2. Государство вправе регулировать частнособственнические отношения. В связи с этим важное место в либеральной теории занимает проблема государственного манипулирования производственно-рыночным механизмом спроса и предложения и концепция планирования.

3. Либеральная теория промышленной демократии развивает идею соучастия рабочих в управлении (на производстве создаются наблюдательные советы за деятельностью администрации с участием рабочих).

4. Классическая либеральная теория государства как “ночного сторожа” заменена концепцией “государства благосостояния”: каждому члену общества полагается прожиточный минимум; государственная политика должна содействовать экономической стабильности и предотвращать социальные потрясения; одна из высших целей общественной политики – полная занятость. В XX в. люди в большинстве – наемные работники, и поэтому государство не может не быть заинтересованным в том, чтобы уменьшить болезненные последствия их экономической зависимости и беспомощности перед современной экономикой.

5. Важное место в современном либерализме принадлежит концепции социальной справедливости, строящейся на принципах вознаграждения индивида за предприимчивость и талант, и одновременно учитывающей необходимость перераспределения общественного богатства в интересах наименее защищенных групп.

Либерализм существует не только как идейно-политическое направление мысли, отвечающее потребностям развития современной цивилизации (однако крайним упрощением было бы считать либерализм лишь отражением капитализма), но и как идейно-политическое течение. Первые политические партии либералов возникли в XIX в. В 1947 г. 19 партий-учредителей и еще 13 партий, стоящих на либеральных позициях, объединились в “Либеральный интернационал” и выступили с программным “Манифестом либералов”. [c.351] Среди либеральных Партий одной из самых первых и влиятельных в прошлом была либеральная партия Великобритании, образованная в 1832 г., много раз формировавшая правительство (до Первой мировой войны). Среди партий либеральной направленности с большим политическим весом в своих странах можно отметить Итальянскую либеральную партию, образованную в 1922 г., Венстре – либеральную буржуазную партию в Норвегии (существует с 1884 г.), Либеральную партию Швейцарии (1923), Народную партию за свободу и демократию (НПСД) в Нидерландах (1948), Демократическую партию в США (1828).

**§ 2. Консерватизм и неоконсерватизм**

Понятие “консерватизм” имеет два основных значения: 1) сохранение и поддержка того, что представляется человеку ценным; 2) своекорыстная апологетика прошлого, направленная на сохранение привилегий, имевших место в прошлом.

Классический консерватизм возник в XVIII в. в Англии в ответ на идеологию либерализма. Его основатель – Эдмунд Берк (1729–1797). Во Франции к консерваторам такого типа принадлежали Ж. де Местр и Л. де Боланд. В 1790 г. в самом начале Французской революции, еще до казни королевской семьи и развертывания якобинского террора, Берк написал “Размышления о революции во Франции”, где сформулировал главные принципы консерватизма. Рассмотрим эти принципы.

Дух всеобщего радикального обновления, конфискация собственности, гибель религии, дворянства, семьи, традиций – всего этого опасался Берк и все это он нашел во Французской революции. Его поразил яростный дух парижан, который, если только это не случайность, а проявление характера, заслуживал, по его мнению, твердой господской руки, а не свободы. “Абстрактно рассуждая, – писал Берк, – твердая власть так же хороша, как и свобода... Должен ли я сегодня поздравлять эту страну с освобождением только потому, что абстрактно свобода может быть отнесена к благу человечества?.. Я воздержусь от поздравлений Франции с обретенной свободой, пока не буду знать, как новая ситуация отразилась на общественных силах; управлении страной; дисциплине в армии; на сборе и справедливом распределении доходов; на морали и религии. Значение свободы для каждого отдельного человека состоит в том, что он может поступать так, как ему нравится: мы должны понять, что ему нравится, прежде чем пришлем поздравления, которые в скором времени могут обернуться соболезнованиями”1. Берк всячески превозносил английские порядки, отмечал, что завоевания свободы были наследством, полученным от праотцов (начиная с Великой хартии вольностей 1215 г.). [c.352] Почитание гражданских институтов (в том числе сохранение монархии, наследственного пэрства) основано на уважении индивидуума. Уважая своих отцов, говорил Берк, вы научитесь уважать себя и не будете говорить о французах как нации, которая родилась и пребывала в рабстве до 1789 г. Ум Отдельного человека слаб и ему лучше черпать из общего фонда, хранящего веками приобретенную мудрость нации.

Берк внимательно изучил состав Национального собрания. Среди депутатов было несколько человек блестящих талантов, но ни один из них не имел опыта в государственном управлении. Основная масса состояла из низких, необразованных слоев, полуграмотных провинциальных адвокатов, деревенских нотариусов, технических исполнителей – из людей, не привыкших к самоуважению, не рискующих никакой завоеванной репутацией. “Можно ли сомневаться, – спрашивали отвечал Берк, – что они любой ценой, даже в ущерб государственным интересам, в которых ничего не понимают, не начнут преследовать личные выгоды, в которых разбираются слишком хорошо”2.

Те, кто покушаются на ранги, никогда не достигают равенства. Во всех обществах, состоящих из разных категорий граждан, одна должна доминировать. Уравнители искажают естественный порядок вещей. Желания большинства и его интересы различны. Французы закладывают мину, которая взорвет все древние образцы, – права человека. Имея право на. все, люди хотят получить все. Дать свободу легко, но создать свободное государство, т.е. регулировать противоположные элементы свободы и сдерживания, развивать все науки и искусства, все добродетели – а такова цель государства, созданного по воле Бога, – такая цель достигается только многими поколениями.

Берк отнюдь не реакционер, он сохраняет много из концепции свободы, даже либералы охотно его цитируют. Но он считает, что лучшие результаты достигаются не при революционном, а при эволюционном развитии общественных институтов. Он оценивает прошлое так, будто рассматривает галерею с портретами предков.

Основными принципами консерватизма, которые мы можем найти уже у Э. Берка, являются: ограниченность сферы человеческого разума в переделке мира, созданного Божественной волей, что предполагает существование высшего морального закона, которому человек обязан следовать; вытекающая отсюда необходимость подчинения человека государственной власти; власть как справедливость природы; греховная природа человека, требующая обуздания его страстей; естественное неравенство людей, выводящее на существование общественных классов и групп; включенность человека в коллективные структуры, в том числе его уважение (подчинение) традициям предков. [c.353]

Исходя из этих принципов, можно назвать и основные ценности консерватизма: история, жизнь, закон, порядок, дисциплина, общественная стабильность, традиции, семья, нация, государство и общество, власть, иерархия, религия.

В своем исследовании консерватизма К. Мангейм показал эволюцию консервативной мысли, выразившуюся, в частности, в ее трактовке главной ценности либерализма – свободы. Консерватизм счел за лучшее не отрицать свободу как ценность, а придать ей такое значение, чтобы она не угрожала одной из главных ценностей консерватизма – стабильности общества и безопасности государства. Поэтому консерватизм сосредоточился на идее равенства, глубоко скрытой в либеральной трактовке свободы, и через доказательство того, что все люди уникальны и неповторимы по своим талантам и способностям, т.е. не равны, стал трактовать свободу как способность развиваться без препятствий со стороны других в соответствии со своей личностью. А тут, как говорится, кому что Бог послал.

Наибольшей философской глубины проработка консервативных ценностей получила в политической мысли Германии, которая стала для консерватизма той страной, какой была Франция для либерализма. Здесь уже в первой половине XIX в. консервативная критика либерализма достигла целостности и глубины. Ярким примером противоположной либерализму трактовки свободы явилась концепция Ранке и Савиньи. Они перенесли принцип свободы исключительно в частную сферу, в то время как в общественной жизни все подчинили принципу порядка и дисциплины. Ранке и Савиньи утверждали, что только государство, развиваясь по своим собственным законам, свободно. Индивид ограничен в своей свободе и может быть полезен только как член нации и государства.

Таким образом, немецкий консерватизм XIX в. выработал иной взгляд на свободу человека, нежели тот, что разделял, в частности, Берк. Обсуждая, по сути дела, одну проблему – условия стабильности в обществе, разные теоретики консерватизма предлагают отличное друг от друга понимание места и пределов свободы человека. Наряду с проработкой концепции свободы теоретическая консервативная мысль разработала и другие идеи и теории. Так, например, теорию общества как социального организма (целое не равно сумме частей), который уникален и неповторим, вследствие чего на него нельзя переносить законы развития других обществ (таким образом консерваторы пытались остановить распространение принципов французской революции). [c.354]

Консерватизм, так же как и либерализм, – развивающееся явление. При господстве частной собственности в условиях раннего капитализма он воспринял либеральные идеи свободного рынка и конкуренции, а после кризиса 1929–1933 гг. и кейнсианские идеи умеренного социального реформаторства и государства благосостояния. После войны сложился и тот либерально-консервативный консенсус по поводу основных ценностей, который не позволяет рассматривать современных консерваторов как противников прогрессивных преобразований, анти демократов, противников капитализма или свободного рынка и т.д. Наоборот, когда реформистский консерватизм, возникший после Второй мировой войны, в 70–80-е гг. сменился современным типом консерватизма, то именно последний провел решительно и эффективно те преобразования, на которые не отваживались западноевропейские демократы и социалисты.

В традиционном “лево-правом” измерении консерватизм ассоциируется с правым флангом, правее – только ультраправые, экстремистские течения типа фашизма. В середине 70-х гг. на позиции консерватизма перешли многие интеллектуалы, сформировалась плеяда политиков, которые взяли на вооружение идеи консерватизма. Говоря о современном консерватизме, имеют в виду “новых правых”, неоконсерваторов, консерваторов-традиционалистов и др.

Когда говорят о современном консерватизме на уровне партий, имеют в виду консервативную партию Великобритании, Объединение в поддержку республики (ОПР) – голлистскую партию во Франции, партии христианско-демократической направленности в европейских странах и др. Современные консерваторы, так же как и представители других идеологических течений, образуют и международные организации, в рамках которых поддерживаются связи между родственными партиями. Так, например, христианско-демократические партии объединены в ЕСХД (Европейский союз христианских демократов) и ЕФП (Европейскую народную партию). Консервативные, христианско-демократические и неколлективистские партии объединены в ЕДС (Европейский демократический союз). В Международный демократический союз наряду с европейскими демократическими партиями из ЕДС входят такие крупные партии, как Республиканская партия США, консерваторы Канады, либеральные демократы Японии и консервативная партия Австралии и Новой Зеландии. Наконец, существует и такая организация, как Христианско-демократический интернационал. В конце 70 – начале 80-х гг. во многих странах эти партии пришли к власти.

Основной идеей неоконсерваторов, пришедших к власти в Великобритании (тэтчеризм) и США (рейганомика) стал антиэтатизм. С их точки зрения, государство в предшествующий период при власти либералов и социал-демократов оказалось “перегруженным” функциями экономического регулирования и социальной защиты, что привело к усилению бюрократизма в работе государственного аппарата, снизило роль личной инициативы и конкуренцию. [c.355] Как говорил Рейган, имея в виду в первую очередь ценность индивидуализма, рост социального иждивенчества (ожидание помощи от государства) подрывает традиционные ценности американского образа жизни. Неоконсерваторы превозносили капитализм эпохи свободной конкуренции, выступали за ограничение государственного вмешательства в экономику, поощряли частную инициативу. Также они выступили с концепцией демократического (народного) капитализма. Все эти идеи представляются чисто либеральными идеями прошлого. Вот почему так болезненно некоторые экономисты отнеслись к тому, что пресса представила их как консерваторов. Так, например, М. Фридман, получивший в 1976 г. Нобелевскую премию за разработку монетаристского курса, ставшего основой неоконсервативной экономической политики, сказал: “Слово консерватизм – это ничего не значащий термин. Я не являюсь и никогда не был консерватором. Я либерал в истинном смысле этого слова, приверженный свободе”.

В практической политике неоконсерваторы сократили численность госаппарата, активно внедряли методы управления, показавшие свою эффективность в частном секторе, всемерно стимулировали мелкий бизнес, способствовали распространению систем участия в прибылях, приобретению акций предприятий широким кругом лиц и, в первую очередь, работниками этих предприятий, переводу ряда предприятий из государственной собственности в собственность его работников. Они старались внедрять в производство различные системы участия персонала в повышении качества продукции (кружки качества, бригадный метод работы), что, с их точки зрения, так же как и отмеченные выше меры, должно было ослабить отчуждение как собственника, так и работника от средств производства и результатов труда. Вместе с тем, несмотря на первоначальную риторику неоконсерваторов по поводу чрезмерных социальных функций государства, они не сократили государственные ассигнования в этой жизненно важной сфере, способной вызвать широкое социальное недовольство. Столь радикальные преобразования неоконсерваторов позволили заключить, что неоконсерватор – это вчерашний либерал, признающий значение традиций и социокультурных факторов общественного развития. Действительно, взгляды и политика современных консерваторов не ограничиваются только экономической политикой.

Так, например, по мнению немецкого консерватора либерального направления Г. Люббе, неоконсерватизм в ФРГ, в ряде важных аспектов аналогичный американскому, исходит прежде всего из определенной философии истории и захватывает взгляды вчерашних либералов. Для этого направления главной идеей и ценностью является, по словам Г. Люббе, уважение традиций как главного средства сохранения социального порядка и стабильности. [c.356] Среди этих традиций приоритетными являются гражданские добродетели и общественная мораль. Таким образом, для неоконсерваторов либерального направления характерен традиционализм, который противопоставляется “прогрессизму” либералов. Но размежевание между ними не выводится прямо из прошлого. Сегодня, считает Люббе, не скорлупа традиций давит на нас, как это было в прошлом, когда либералы боролись с традициями феодального общества, а консерваторы им противостояли. Главный вопрос теории современного традиционализма – каким образом вообще формировать традиции, т.е. практически значимые и само собой разумеющиеся ориентиры культуры при динамично развивающейся цивилизации и нестабильности наших жизненных условий.

Политическая философия другого – правого направления консерватизма строится не вокруг идеи стабильности, а вокруг идеи “охраны” общества от его врагов. Ее исходной концепцией стала политическая философия К. Шмитта, на основании которой сформулирована ключевая проблема политической философии правых – проблема противостояния “врагу”. Главным врагом для них был коммунизм, а главной задачей – освобождение Европы от коммунизма. Согласно теоретикам этого направления, главная опасность современного политического сознания, взращенного либерализмом, – недооценка опасности и неспособность к враждебности: процесс морального упадка в западных обществах зашел так далеко, что борьба не на жизнь, а на смерть рассматривается как преступление, люди становятся ручными и мирными. “Неспособность к враждебности” есть болезнь западной демократии благосостояния, порождение идеологии социальной справедливости, ориентированной на равенство, материальные интересы и т.д.

Помимо “охранительной” идеи правые консерваторы развивают традиционную для консерватизма в целом интегративную идею, в соответствии с которой индивид всегда выступает как представитель какой-либо общности, главным образом нации как высшей духовной общности. Западный либерализм, с точки зрения правых консерваторов ФРГ, развил в народе потребительство, озабоченность узкоматериальными интересами, групповой эгоизм. Свою задачу они видят в том, чтобы вернуть народу духовность и, прежде всего, историческое сознание, позволяющее ощутить единство со всей историей Германии, включая период Третьего Рейха, и таким путем постигнуть суть немецкой нации. Несмотря на то, что ряд представителей ультраправого националистического консерватизма в ФРГ, таких как Г. Зудхольт, Б. Вильмс, А. Молер и др., смыкается с неофашизмом, в целом о консерваторах говорить как о расистах нельзя. [c.357]

Идеологам консерватизма в отличие от радикалов-экстремистов чуждо деление наций и рас на высшие и неполноценные. Так, идейные предшественники неоконсерватизма “новые правые” – узкая прослойка интеллектуалов середины 70-х гг., обвиненных в расизме, – на самом деле выступали за этноплюрализм, самобытность рас, народов и культур, которые, не смешиваясь, должны были мирно уживаться друг с другом. Они отвергали попытки достижения “расовой гармонии” за счет смешения рас, унификации условий жизни в рамках “индустриального общества”. Теория этноплюрализма или мультикультурности была взята на вооружение неоконсервативными правительствами в США, Великобритании, Франции, Германии. Хотя на практике меры, которые они принимали в сфере межнациональных и расовых отношений, часто расходились с декларируемыми принципами “этнического плюрализма”.

Согласно взглядам известных теоретиков неоконсерватизма, главным источником обострения расовых проблем и расизма вообще стала политика “равенства рас” или “расизма наоборот”, в том виде как ее осуществляли либералы: в США, например, она означала введение квот для афроамериканцев, поступающих в высшие учебные заведения, предоставление льгот при приеме на работу в госучреждения и др. Неоконсервативные теоретики настаивали, что вне зависимости от этнорасового положения все должны быть поставлены в одинаковые условия, но, учитывая, что у представителей меньшинств неравные с белыми исходные возможности, государство не должно отказываться от вмешательства в сферу межэтнических отношений. Однако это вмешательство не должно принимать форму правительственной опеки, а лишь косвенно содействовать развитию мелкого бизнеса в среде расовых меньшинств, чтобы для них было создано достаточное количество рабочих мест с такими формами и условиями занятости, которые отвечают возможностям и устремлениям меньшинств. В целом, значение современного консерватизма в решении комплекса проблем, вставших перед западным обществом в конце 70-х гг., можно сравнить с либеральным “новым курсом”, разрешившим кризисную ситуацию в первой половине XX в.

**§ 3. Социал-демократические и коммунистические идеи и концепции**

По оценкам многих сторонников и противников идеи социализма, XX в. стал веком социал-демократии. Западноевропейским социалистам и социал-демократам к концу XX в. удалось реализовать на практике многие идеи социалистического движения, с которыми они выступили в начале века. [c.358]

Социал-демократия возникла на почве рабочего движения. Созданный Марксом и Энгельсом в 1864 г. I Интернационал, приобщив к марксизму передовых рабочих, способствовал созданию массовых социалистических рабочих партий во многих государствах Европы. Первый Интернационал, созданный в 1889 г., представлял собой уже не международное товарищество рабочих, а международное объединение социалистических партий. Первая партия, созданная в России в 1898 г., также получила название РСДРП (Российская социал-демократическая рабочая партия). В этот период марксистское рабочее движение еще было единым и разделяло важнейшие установки марксизма на ликвидацию капитализма и революционное переустройство общества. В то же время во II Интернационале, особенно после смерти Энгельса, начали углубляться разногласия по поводу основных постулатов марксизма. В начале XX в. при усилившихся межимпериалистических противоречиях, и особенно в связи с Первой мировой войной, единое социалистическое движение раскололось. Большевистская партия приступила к сплочению левых интернационалистических сил в международном рабочем движении. После победы Октябрьской революции в России эти левые силы выделились из социал-демократических партий и создали собственные политические партии, которые позже объединились в рамках III Коммунистического Интернационала. Правые социалистические и социал-демократические партии через ряд временных объединений: Бернский интернационал (1919–1923), Венский интернационал (1921–1923) восстановили свое единство в рамках Социалистического рабочего интернационала (1923), который после Второй мировой войны получил название Социалистический интернационал и успешно существует до настоящего времени.

Старейшими социал-демократическими партиями являются Социал-демократическая партия Германии (1869), Социал-демократическая партия Дании (1871), Испанская социалистическая рабочая партия (1879), Норвежская рабочая партия (1887), Социал-демократическая рабочая партия Швеции (1889), Лейбористская (трудовая) партия Великобритании (1900) и др. Многие социал-демократические партии стояли у руля власти. Так, например, Норвежская рабочая партия более 60 лет являлась правящей партией в Норвегии, Социал-демократическая партия Швеции с 1932 г. у власти. В Германии, Великобритании, Испании и других странах социалисты и социал-демократы неоднократно завоевывали власть на выборах и формировали правительство.

Лидеры западноевропейской социал-демократии Э. Бернштейн и К. Каутский считаются основателями социал-демократической идеологии и соответствующего партийно-политического движения. Они подвергли решительному пересмотру важнейшие марксистские установки, не отвечавшие, с их точки зрения, новым условиям борьбы пролетариата за свои права. [c.359] Учитывая практический опыт большевиков, пришедших к власти в России, которые для того, чтобы удержаться у власти, как писал Каутский, “выкинули за борт свои демократические и социалистические принципы”, социал-демократы стали использовать для системы своих взглядов понятие “демократический социализм”.

В концепции демократического социализма, разработанной Бернштейном, содержались следующие основополагающие идеи. Прежде всего Бернштейн отверг учение Маркса о кризисе капитализма и обнищании народных масс. В связи с этим он не видел оснований для пролетарской революции. Хотя феодализм был искоренен путем насилия, писал Бернштейн, современные либеральные институты в отличие от него настолько гибки, изменчивы и способны к развитию, что они требуют не искоренения, а лишь дальнейшего развития. Для этого необходима только организация и энергичные действия, следование курсом реформ. Как считал итальянский социалист П. Иглесиас, слова которого цитировал Бернштейн в работе “Проблемы социализма и задачи социал-демократии”, необходимо использовать только законные средства получения власти. Буржуазия должна убедиться, что социалисты не желают захватить власть насильственно при помощи тех средств, к которым она сама когда-то прибегла, именно Насилия и кровопролития. Следует отказаться от тезиса о диктатуре пролетариата. Классовая диктатура принадлежит более низкой культуре.

Несмотря на огромные успехи, достигнутые рабочим классом в интеллектуальном, политическом и ремесленном отношении, писал Бернштейн, он все равно еще не достаточно развит, чтобы принять в свои руки политическую власть. Поэтому прежде, чем станет возможен социализм, мы должны создать нацию демократов. Развитие настоящей демократии и есть самая важная непосредственно стоящая перед социал-демократами задача. Об этом же писал Каутский. По его словам, демократия является манежем, в котором пролетариат должен учиться верховой езде. Демократия есть та государственная форма, в которой пролетариат развивает силы и способности, необходимые для его освобождения.

Каутский считал, что полная демократия – не форма господства буржуазии, так как буржуазия первоначально была против всеобщего избирательного права и добились его именно рабочие. Такая демократия – кратчайший, вернейший и наименее дорогой путь к социализму.

Социалистический интернационал, воссозданный после Второй мировой воины в 1951 г., во Франкфуртской декларации провозгласил свою официальную доктрину, известную под названием "Демократического социализма". Эта доктрина исходит из основной для социалистов идеи, что к социализму можно прийти только демократическим путем. [c.360] У каждой партии могут быть свои представления о демократическом социализме, но суть для всех одна: демократия – это метод решения проблем, который соответствует сущности социализма и обеспечивает продвижение к нему. Чем больше демократии, тем больше социализма. По этой канве каждый пусть вышивает свои узоры. Все иные средства борьбы деформируют социалистическую цель и делают ее недосягаемой.

До 70-х гг. Социнтерн был организацией западноевропейского масштаба, в настоящее время он значительно вырос – теперь в него входят 139 партий из 120 стран. И в Латинской Америке, и в Азии, и в Африке есть партии, входящие в эту организацию. После распада мировой системы социализма некоторые коммунистические партии заявили о своем переходе на позиции социал-демократии и желании вступить в Социнтерн. Становлению социал-демократии как всемирного движения способствовала эволюция во взглядах, которую они проделали к этому периоду времени. Во-первых, социал-демократия отошла от поддержки холодной войны и антикоммунизма. Во-вторых, с распадом колониальной системы империализма они пересмотрели свой взгляд на эволюцию. Если ранее они абсолютизировали этот путь, то теперь признали некоторые типы революции (национально-демократические как освобождение от колониального гнета и демократические как освобождение от диктатуры, например, в Португалии или Чили). Социал-демократы выступили против неоколониализма. Но они по-прежнему отрицали возможность социалистической революции. Если в стране существуют демократические свободы, то социалистические революции неприемлемы.

Социалистический интернационал сегодня не имеет центрального руководящего органа. Есть конгрессы, которые собираются раз в три года, а также исполкомы, бюро, региональные организации. Конгресс не принимает решений, обязательных для всех партий. Все решения принимаются на основе консенсуса, т.е. из совместной резолюции убирается все, что не приемлет хотя бы одна партия. Социал-демократия остается плюралистичной, не признающей необходимость какой-либо общей идеологии. Свое стремление к демократическому социализму каждая партия может обосновывать чем угодно: идеями Платона, пророка Мухаммеда, взглядами учителя Конфуция или же учением Маркса. Идеологически разнородные, но политически однонаправленные силы объединяет Социнтерн. Членом этой организации не может стать партия, отвергающая политический плюрализм, т.е. такая партия, которая, будучи у власти, подавляла политическую оппозицию. Среди руководителей Социнтерна и его видных деятелей последних десятилетий можно отметить В. Брандта, У. Пальме.Б. Крайского. Ф. Миттерана и др. Сегодня председателем Социнтерна является Пьер Моруа – бывший премьер-министра Франции, а первым заместителем – Гру Харлем Брунтланд, еще недавно возглавлявшая правительство Норвегии. [c.361]

Важной вехой на пути развития социал-демократического движения стал XVIII конгресс Социнтерна, состоявшийся в 1989 г. в Стокгольме. Это был юбилейный конгресс, приуроченный к 100-летию со дня основания Второго Интернационала и 200-летию Великой французской революции. Конгресс принял “Декларацию принципов” – по сути, новую программу Социнтерна, разработанную с учетом на перспективу, взамен предыдущей, принятой в 1951 г. В этом документе демократический социализм был охарактеризован как движение за свободу, справедливость и солидарность. Социал-демократы выступили за политическую, социальную и экономическую демократию в глобальном масштабе. Согласно социал-демократам, либералы и консерваторы выпячивают ценность свободы в ущерб ценностям справедливости и солидарности, а коммунисты, наоборот, справедливость и солидарность в ущерб свободе. В экономической концепции социал-демократии подчеркивается плюрализм собственности. Частная собственность должна быть разрешена и может вполне сосуществовать с государственной. Форма собственности должна соответствовать характеру производства. Необходимо индикативное планирование в производстве. В последнее время социал-демократы выдвинули концепцию “Экологического социализма”. Согласно этой концепции, только то имеет право на существование, что не наносит ущерба человеку и природе. Экономический рост ради только экономического роста ни к чему.

В конце 90-х гг. социал-демократы вновь активизировали свою деятельность. В мае 1998 г. в Осло состоялся международный политический форум Социнтерна, на котором его лидеры обсуждали вопрос о роли всеобщей солидарности в защите прав человека и борьбе с нищетой. В конце 90-х гг. в большинстве европейских стран социал-демократы, оттеснив правых, вернулись к власти, инициатива вновь перешла к левым силам.

Эволюция коммунистической идеологии. Международное коммунистическое движение возникло после Октябрьской революции в России в 1917 г. и в период с 1919 по 1943 г. развивалось в основном в рамках Коммунистического Интернационала, объединявшего коммунистические партии. Всего состоялось семь конгрессов Коминтерна, на которых разрабатывались узловые теоретические проблемы стратегии и тактики коммунистического движения, его идеологии. Особое значение имел VII Конгресс Коминтерна (1935), разработавший стратегию антифашистского фронта, а также тактику единого антиимпериалистического фронта в колониальных и зависимых странах. Основные идеи этой новой стратегии и тактики были изложены в докладе Г. Димитрова “Наступление фашизма и задачи Коммунистического Интернационала в борьбе за единство рабочего класса против фашизма”. [c.362]

После Второй мировой войны мировое коммунистическое движение поддерживало связи в рамках Международных совещаний коммунистических и рабочих партий (1957, 1969, 1969), а также континентальных совещаний в Европе, Латинской Америке, Африке и Азии. Международное коммунистическое движение, руководствовавшееся революционной марксистско-ленинской доктриной, было в середине 80-х гг. до распада мировой системы социализма мощной политической силой. Правда, к этому времени пик влияния этого движения, приходившегося на послевоенные годы, когда СССР внес решающий вклад в освобождение мира от фашизма, уже прошел. В 80-е гг. коммунистические партии существовали в большинстве стран мира. Коммунистическое движение охватывало 90 млн. человек, причем 86 млн. приходилось на 15 социалистических стран (из них 47 млн. приходилось на долю китайской компартии). В 80 несоциалистических странах было около 4 млн. коммунистов, хотя нужно отметить, что точной статистики не было. Некоторые компартии не публиковали сведений о своем количестве, более 20 из них находилось на нелегальном положении в странах с авторитарными или фашистскими режимами. Массовые компартии в несоциалистическом мире были в Италии, Франции, Испании, Португалии, Финляндии, Греции, на Кипре, в Японии, Индии, Чили. В некоторых странах, например, в США, Канаде, компартии были малочисленными, объединяя по несколько тысяч человек. Поиск путей обновления коммунистического движения начался в 50-е гг. в СССР после смерти Сталина, однако заметных успехов не принес. В других странах социалистического блока поиск новых моделей социализма (Чехословакия, Венгрия) тоже оказался безуспешным. Своеобразный опыт Югославии, стоявшей особняком в коммунистическом лагере, существенно не повлиял на судьбы этого движения. Интересный опыт разработки и применения новой коммунистической стратегии и тактики в рамках концепции и политики “еврокоммунизма” продемонстрировала Коммунистическая партия Италии (Э. Берлингауэр) и др. Творческую стратегию и тактику разрабатывали и реализовывали в 70-е гг. коммунисты Франции, Испании, Греции, Кипра, Португалии и др. стран. Однако руководство КПСС относилось к этому крайне отрицательно. В 1987 г. на встрече в Москве по случаю 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции рядом представителей компартий были высказаны предложения о необходимости обновления коммунистического движения, но с распадом СССР реализовывать данный лозунг оказалось некому. Среди оставшихся социалистических стран решительно по пути обновления социализма, широко используя рыночные отношения, стали развиваться Китай и Вьетнам. Политические режимы Кубы и Северной Кореи придерживаются прежних позиций и держатся на авторитете их первых лиц. [c.363]

С распадом СССР и мировой системы социализма коммунистическое движение и отдельные компартии значительно изменились. Одни компартии сменили название (в Польше, Венгрии), в других произошли расколы (Италия). Но практически во всех странах, где были компартии, они остались и продолжают свою деятельность в новых условиях. Так, в России, в Белоруссии и на Украине компартии широко представлены в парламентах этих стран. В главных законодательных и представительных органах власти Франции, Италии, Испании, Португалии и других государств также есть коммунисты. Продолжают оставаться сильными позиции компартий в органах местного самоуправления Франции, Италии, ФРГ, Португалии, Кипра. В парламентской ассамблее Совета Европы коммунисты сформировали политическую группу “Объединенные левые”. В июле 1997 г. в Мадриде состоялась координационная встреча руководителей коммунистических, лево-социалистических и “зеленых” партий из 16 европейских стран.

Коммунисты выступают за преобразование капитализма, ищут социалистическую альтернативу капиталистической системе. По словам Председателя Компартии Люксембурга А. Бисдорфа, “с распадом мировой системы социализма международный капитализм стал монополистом и развязал себе руки. В этих условиях задача коммунистов состоит в разъяснении трудящимся, что финансовый капитализм – это не последняя и не окончательная форма общества”.

Чешские коммунисты понимают социализм как социально справедливое, демократическое общество, заложенное на развитии самоуправления во всех областях общественной жизни, включая формирование самоуправляемых форм собственности.

Итальянские коммунисты поставили задачу радикально обновить коммунистическую концепцию, в которой необходимо дать ответ на процесс капиталистической модернизации, развернувшейся во всем мире и получившей название “глобализации экономики”. Этот процесс приводит к тому, что хотя в экономике дела обстоят хорошо, в обществе они идут плохо.

Французские коммунисты считают, что необходимо сделать идею коммунизма вновь жизненной и привлекательной. Идентификация коммунизма с опытом СССР и стран Восточной Европы, с их точки зрения, несостоятельна. Идея коммунизма существовала до советского опыта и провал этого опыта не является доказательством ошибочности самой идеи коммунизма как справедливого общества без угнетения и эксплуатации. [c.364]

Они считают, что в современном демократическом обществе сохраняются различия между правящим классом и трудящимися, а также угнетение и эксплуатация в новых формах.

Итак, учитывая изменения в современном мире. многие коммунистические партии стали модернизировать свои программы, а в ряде случаев использовать некоторые социал-демократические концепции и подходы, творчески применять новые теоретические наработки к своеобразным условиям своих стран. Это создает определенные предпосылки для повышения их роли и авторитета в обществе, для координации усилий коммунистов, социал-демократов и других “левых” партий, дальнейшего развития социалистической идеологии.

**§ 4. Идеология фашизма**

“Фашизм – идейно-политическое течение, возникшее в 1919 г. в Италии и Германии и выражавшее интересы наиболее реакционных и агрессивных слоев как крупной, так и средней и мелкой буржуазии. Идеология фашизма включает идеи расового неравенства и превосходства одной расы над другой, “классовой гармонии” (теории “народного сообщества” и “корпоративности”), вождизма (“фюрерства”), всевластия геополитики (борьба за жизненное пространство). Для фашизма характерны автократический политический режим, применение крайних форм и средств подавления демократических прав и свобод, широкое использование государственно-монополистических методов регулирования экономики, всеохватывающий контроль над общественной и личной жизнью, опора на националистические идеи и социально-демагогические установки. Внешняя политика фашизма – политика империалистических завоеваний”3.

Когда 23 марта 1919 г. в одном из помещений Ассоциации торговцев и лавочников Милана собралось несколько десятков человек самых разнообразных политических взглядов и ориентации – республиканцев, социалистов, анархистов, не поддающихся классификации бунтарей и бывших солдат во главе с недавним солдатом и начинающим журналистом Бенито Муссолини – и назвали себя фашистами (от ит. fascio – связка, объединение; “фасции” ликторов – символ власти в Древнем Риме), никто не мог представить, что этим собранием положено начало идейно-политическому движению, а затем и политическому режиму, который стал черным знаком XX в. [c.365]

Фашизм не был злым умыслом одиночек или масс людей, хотя люди-одиночки встали во главе его, а массы поддержали их. Фашизм возник, по выражению французского политолога Шанталь Мийон-Дельсоля, из той обширной туманности, которая образовалась после Первой мировой войны, словно шлейф пыли, во всех без исключения странах Европы и даже за ее пределами. Фашистская идеология была своеобразной реакцией на всесторонний кризис общества: экономический и социальный кризис вследствие дегуманизации труда и массового переселения людей из деревень в города; политический кризис в результате неприспособленности новых демократических режимов, а также злоупотреблений и коррупции в демократических государствах; интеллектуальный и духовный кризис, порожденный современным радикализмом и размыванием религиозных и моральных ценностей4. Однако не везде он пришелся ко двору. Ответом на вызов времени в США, например, стал “новый курс” президента Рузвельта.

В странах, потерпевших поражение в Первой мировой войне, и прежде всего в Германии, были дополнительные причины для возникновения фашизма. Одной из них было чувство унижения, которое испытывала нация в связи с выплачиваемой репарацией странам-победительницам за причиненный им ущерб, что в официальной пропаганде и на бытовом уровне в те годы расценивалось не иначе как “величайший позор” германской нации, который можно смыть только новой кровью. Зазвучали идеи, лозунги, учения, что Германия “превыше всего” и “превыше всех”. Фашистские лидеры успешно использовали этот момент, сознательно подогревали реваншистские настроения.

Основываясь на исследованиях по электоральной социологии, американский ученый С.М. Липсет составил портрет-робот избирателя, поддержавшего в 1932 г. в Германии нацистов; самодеятельный представитель средних классов, проживающий на ферме или в небольшом поселении, протестант, ранее голосовавший за какую-то центристскую или регионалистскую партию, враждебно относящийся к крупной промышленности. Пройдет немного времени, и не только тысячи обывателей, описанных Липсетом, но и многие тысячи других представителей немецкого народа превратятся в отзывчивую на фашистскую пропаганду массу.

Фашизм как идеология есть крайне эклектичная система взглядов. К тому же при наличии общих черт он многолик, несет на себе какие-то национальные особенности. Истории XX в. известны разные фашизмы: итальянский фашизм, немецкий национал-социализм, португальский фашизм диктатора Салазара (до 1974 г.), испанский фашизм генерала Франко (до 1975 г.) и др. [c.366] Каждый из национальных вариантов отличается заметным своеобразием в идеологии.

Так, для национал-социализма характерна идеализация биологических законов и попытка перенести на общество право сильного, царящее в природе. Фашизм восхищается законом природы, в соответствии с которым можно оправдать власть сильного над слабым. Ценностью здесь является элитарно-иерархический принцип, согласно которому одни рождены повелевать, а другие подчиняться. В данной идеологии всячески восхваляется война, которая ведет к сплочению нации, оправдываются территориальные притязания к другим народам, поощряется империализм как завоевание “жизненного пространства” для переселенной страны. Германский национал-социализм отвергал процесс модернизации и мечтал об “аграрной стране Германии”. Вождизм (принцип фюрерства) означал единство государства, воплощенное в вожде. Всячески превозносился принцип всевластия государственной машины и корпоративного государства. Главным отличием национал-социализма в семействе фашистских идеологий стало наличие в ней теории заговора западных плутократий и большевизма как орудий мирового еврейства против Германии. А также теория о непреодолимости неравенства рас и наций и мировом господстве арийской расы, отождествляемой с германской нацией.

Так, книга Гитлера “Моя борьба” круто замешана на национализме и расизме. Гитлер говорил о немцах как о высшей, избранной нации. Только немец по своей природе является истинным человеком, наиболее типичным представителем человечества; только немецкий народ сумел сохранить свою первозданную чистоту языка и крови. Еще в XII в. в Германии возникла теория, согласно которой Адам и Ева говорили на немецком языке. Язык германцев появился раньше языка других народов, он чист, тогда как другие языки представляют собой смесь разнородных элементов.

“Реализация расистских концепций в расистском государстве, – писал Гитлер, – позволит нам вступить в период процветания: вместо улучшения породы собак, лошадей или кошек люди займутся улучшением собственной породы; в эту эпоху истории человечества одни, познав истину, молча совершат акт самоотречения, другие с радостью принесут себя в дар нации. Немецкий народ не имеет иного будущего, кроме мирового господства”5. Истинное отношение к немецкому народу он выразил в январе 1942 г. после поражения под Москвой: “Если немецкий народ не готов сражаться для своего выживания, что ж, тогда он должен исчезнуть”6.[c.367]

В отличие от немецкого национал-социализма, стремившегося создать “тысячелетний рейх”, итальянский фашизм спекулировал на идее воссоздания Великой Римской империи. В 1936 г. Муссолини объявил всем итальянцам о великом историческом событии – завоевании итальянскими войсками африканской страны Абиссинии. “У Италии есть империя!” – возвестил он. Режим Муссолини, помня о дохристианском Риме, имитировал режим цезарей и времена язычества.

Одна из основных идей итало-фашизма – идея корпоративного государства. “Наше государство не является ни абсолютным, ни тем более абсолютистским, отстраненным от людей и вооруженным только непреложными законами, какими и должны быть законы. Наше государство – это органическое, человечное государство, самым тесным образом связанное с реальной жизнью”, – писал Муссолини в книге “Корпоративное государство”7. В корпоративной системе экономика организована в контролируемые государством ассоциации труда и капитала, все трудятся “в согласии” с помощью однопартийной диктатуры. Корпоративная система исходит из того, что человек может выразить себя как гражданин, только будучи членом группы. Муссолини ввел в политический язык понятие тоталитаризма, когда сказал, что фашистское государство тоталитарно, т.е. не допускает никакой ассоциации или ценностей, кроме себя.

В семействе фашистских идеологий несколько особняком стоит идеология, связываемая с именем Антониу Салазара – португальского диктатора, правившего страной с 1932 г. до конца 60-х гг. Чтобы представить себе ситуацию в стране до Салазара, достаточно сказать, что с момента провозглашения республики в 1910 г. и до военного мятежа 1926 г., т.е. за 16 лет, в Португалии произошло 16 переворотов.

Салазар был профессором Коримбского университета. Ввиду бедственного положения страны ему были предложены чрезвычайные полномочия. Используя их, ему удалось постепенно добиться оздоровления экономики. “Один из моих принципов, которому я всегда следую, – отмечал он, – заключается в следующем: никто не может оспаривать правоту главы государства, что означает, что в урегулировании политических проблем есть только один верховный арбитр, чье просвещенное решение является обязательным для всех”.

Фашизм – сложное явление, обусловленное многими факторами. Но в известном смысле можно сказать, что фашизм приходит и уходит не только в силу наличия или отсутствия этих факторов, но и вместе с личностью того политического лидера, который становится его символическим выражением. [c.368]

1. Каковы основные принципы “классического” либерализма?

2. Чем отличается неолиберализм от “классического” либерализма?

3. Каковы отличительные черты консерватизма и неоконсерватизма?

4. Охарактеризуйте сущность социал-демократических концепций. Что представляет собой концепция “демократического социализма”?

5. Какова роль политических идеологий в обществе и политике? [c.369]
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